



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

.....DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... nr. 5A, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de ... împotriva actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. .../14.11.2013, emise de către..... cu sediul în comuna județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, privind atribuirea pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «Creare și modernizare infrastructură fizică de bază și servicii de bază pentru populația rurală Comuna ... jud. ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat anularea actelor contestate, anularea adresei nr. .../14.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor documentelor aferente depuse de către ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă documentele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .../14.11.2013, emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte offline”, privind atribuirea pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «Creare și modernizare infrastructură fizică de bază și servicii de bază pentru populația rurală Comuna ... jud. ... cod CPV 45233142-6,...solicitând anularea actelor contestate, anularea adresei nr. .../14.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor documentelor aferente depuse de către ofertanți.

Contestatorul prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire contestată, menținând că prin adresa nr. .../ 14.11.2013, autoritatea contractantă l-a încunoștințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și d), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul citează, în continuarea cererii sale, din cuprinsul adresei de comunicare nr. .../14.11.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, precum și din prevederile fișei de date a achiziției publice, Cap. III.2.1.a) și Cap. III.2.3.a).

Totodată, apreciază că oferta sa corespunde cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă atât prin fișa de date a achiziției publice, cât și prin caietul de sarcini, iar în situația în care comisia de evaluare avea anumite nelămuriri trebuia să-i solicite clarificări în acest sens.

... menționează că nu i s-a adus la cunoștință care este oferta declarată câștigătoare și s-a aflat în imposibilitatea de a se pronunța privitor la îndeplinirea de către aceasta a condițiilor prevăzute de procedura achiziției și implicit nici a condițiilor pentru a fi declarată câștigătoare „fiind incidente o serie de motive de nelegalitate”.

Prin adresa nr. .../29.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.12.2013, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu i-a fost comunicată contestația la care Consiliul a făcut referire prin adresa nr. .../...-.../26.11.2013, singurul document primit fiind „o notificare de însoțire a contestației nr. .../... la care contestatorul nu a atașat/anexat și contestația în cauză.

Totodată, menționează că același document, neînsoțit de contestație, i-a fost comunicat, ulterior, prin poștă, motiv pentru care solicită respingerea, pe cale de excepție a contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... ca fiind tardivă.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, privind atribuirea pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «Creare și modernizare infrastructură fizică de bază și servicii de bază pentru populația rurală Comuna ... jud. ... cod CPV 45233142-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 10.09.2013.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Urmare celor antemenționate, Consiliul se va pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

... contestă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .../14.11.2013, contestația la acesta fiind comunicată Consiliului în data de ... și înregistrată sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Potrivit invitației de participare nr. ... din data de 10.09.2013, publicată în SEAP, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 9.660.526 lei.

Luând în considerare data de ... data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă, respectiv data de 14.11.2013 și de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să depună, la data de..... (conform raportului de fax transmis de contestator, existent la dosarul cauzei), adresa nr. .../... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4277/... intitulată „Notificare”, înscris elaborat în baza prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 în finalul căruia contestatorul își exprimă doar intenția de a depune ulterior o contestație la Consiliu.

Prin adresa nr. .../...-.../26.11.2013, transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale și imperative ale art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../29.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.11.2013, prin care arată că a trimis „dovada înaintării notificării către autoritatea contractantă a contestației formulate”.

Analizând conținutul „Notificării”, raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că societatea contestatoare a înțeles să transmită autorității contractante, în data de ... adresa nr. ... având numărul de înregistrare la autoritatea contractantă .../... intitulată „Notificare”, elaborată în temeiul prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și nu contestația din data de ... trimisă la Consiliu.

Mai mult, din conținutul „Notificării” depusă la autoritatea contractantă rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare și-a formulat intenția de a depune o contestație și nu rezultă că a anexat la aceasta, contestația nr. ... depusă la Consiliu și înregistrată sub nr.

În soluționare, Consiliul reține și următoarele aspecte:

- legiuitorul reglementează instituția notificării la art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, instituție care este total diferită de cea a contestației, acest aspect rezultând și din efectele juridice pe care le produce;

- din textul de lege rezultă fără putință de tăgadă faptul că, în situația notificării, dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile, lipsa acesteia nu împiedică introducerea contestației la Consiliu, nu are ca efect suspendarea a procedurii, deci implicit suspendarea îndeplinirii obligației expres stabilită în sarcina sa la art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² din ordonanță;

- depunerea unei notificări nu implică în mod absolut și formularea unei contestații cu atât mai mult cu cât legiuitorul a...reglementat dreptul autorității contractante, ca urmare a primirii unei notificări, de a lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul adresei invocată de către contestator, respectiv notificarea, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă contestația din data de ... cu care a fost investit Consiliul.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă. ...Constatând astfel că una dintre condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind stabilită de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.