



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director ... împotriva caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborat de către ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială de intervenție și comandă pentru corp de voluntari”, cod CPV 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), se solicită, în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini, prin publicarea unei erate și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în
jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 30.09.2013, ... critică următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

1. la pag. 2 pct. 5.1.1 se prevede ca masa maximă autorizată să fie 2.200 kg, în condițiile în care, în orice oraș, inclusiv ... masa maximă autorizată fără permis special este de 3.500 kg; față de această cerință, contestatorul solicită modificarea masei maxime autorizate;

2. la pag. 2 pct. 5.2.3.1. „cutie de viteze automată”; în opinia contestatorului această cutie de viteze crește costul, nejustificat, cu mai mult de 1.000 euro față de cutia manuală, cu aceleași caracteristici și parametri, încălcând prevederile art. 2. alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se solicită renunțarea la sintagma „cutie de viteze automată”;

3. la pag. 3 pct. 5.2.7.6.5. „minim 20 programe selectabile”; având în vedere că poliția, ambulanța și pompierii au un program „standard” pentru programul de flash, se solicită renunțarea la solicitarea numărului minim de programe și indicarea programului dorit sau reformularea „cu programe selectabile”;

4. la pag. 3 pct. 5.2.9. lit. f) „locaș de instalare de tip radiocasetofon auto amplasat în bord”; contestatorul solicită renunțarea la această solicitare deoarece nu toți producătorii au un asemenea locaș liber, iar, la toate autospecialele achiziționate de pompieri, terminalul TETRA s-a instalat în mod „split”, adică panoul de control pe bord, iar stația propriu zisă sub bord, din aceleași considerente;

5. la pag. 3 pct. 5.2.11.3. „scaunele din față ergonomice și reglabile pe înălțime” - în opinia contestatorului, scaunul șoferului justifică necesitatea reglării pe înălțime, dar sunt inutile cheltuielile cu reglajul pe înălțime pentru scunul din dreapta, întrucât pasagerul care ocupă acest loc poate călători în condiții identice cu cei de pe bancheta din spate, care nu are reglaj pe înălțime, motiv pentru care se solicită renunțarea la reglajul pe înălțime pentru scaunul pasagerului.

6. la pag. 4 pct. 5.2.11.11 „aer condiționat automat cu 2 zone de control independente”; având în vedere prevederile art. 2. alin.2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar fără a împiedica buna utilizare a unei autospeciale de intervenție, se solicită reformularea „aer condiționat”;

7. în anexa nr. 4 pct. 1 lit. b) „certificare pentru infrastructură EADS”; contestatorul solicită renunțarea la această cerință, deoarece

cea mai apropiată zonă unde există acoperire EADS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante.

8. în anexa nr. 4 pct 1 lit. c) „certificare pentru suport AIM”; având în vedere prevederile art. 2. alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită renunțarea la această specificație, deoarece nu există o infrastructură EADS pe raza ... care să justifice cheltuirea unor sume importante pentru achiziția acestei licențe;

9. în anexa nr. 4 pct. 5.4. lit. c) „suport AIM” – față de cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 2. alin.2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită renunțarea la această cerință;

10. în anexa nr. 4 pct. 6 lit. a) dimensiuni maxime 150x60x40 – se solicită acceptarea dimensiunilor minime 150x65x40, astfel încât să se califice minim 2 producători diferiți;

11. în anexa nr. 4 pct. 9 „cablu date pentru minim 20% din terminale” - deoarece este vorba despre 2 complete (2 terminale), contestatorul solicită exprimarea clară a numărului de cabluri;

12. în anexa nr. 5 pct. 1 lit. b) „certificare pentru infrastructură EADS” – se solicită renunțarea la această cerință, pentru aceleași motive menționate la pct. 7 și 8;

13. în anexa nr. 5 pct. 4 „microfon wireless” cu raza de acțiune 200 m” – întrucât terminalul mobil este destinat a fi utilizat în autovehicul, iar, pentru lucrul în afara autovehiculului s-a solicitat furnizarea a 2 terminale TETRA portabile, în opinia contestatorului este inutilă cerința și a unui terminal portabil și a unui microfon wireless pentru utilizarea terminalului mobil aflat în autovehicul, motiv pentru care se solicită renunțarea la acest dispozitiv pentru care cheltuielile sunt inutile și se încalcă prevederile art. 2. alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

14. în anexa nr. 6 se specifică: „detectoarele de gaz sunt pentru alertare și nu pentru efectuarea de măsurători”, însă se solicită o rezoluție a acestora de 1%, 0,1% sau 1PPM, acuratețe ce este destinată măsurătorilor și nu alarmării în mod de lucru operativ; de asemenea, se solicită o serie de accesorii pentru măsurători care contravin cu cele declarate, de avertizarea personalului purtător asupra condițiilor periculoase ale mediului de lucru; ... solicită renunțarea la aceste accesorii scumpe și inutile scopului declarat, precum și acceptarea unor toleranțe normale pentru astfel de aparate de alarmare (2%, 0,2%, 2PPM), ceea ce ar permite libera concurență și nu desemnarea unui anumit aparat de măsură;

15. în anexa nr. 7 dimensiunile prevăzute sunt ±5mm 250x140x85 mm – se solicită „numirea produsului dorit și achiziția sa directă” sau renunțarea la asemenea dimensiuni exacte.

16. în anexa nr. 8 se solicită 7 tonuri pentru sirenă; având în vedere că tonul standard pentru pompieri este „Yelp”, contestatorul solicită limitarea la tonul stabilit prin standard, sau eventual și celelalte 2 tonuri standard „Wail” pentru poliție și „HiLo” pentru Ambulanță.

În probațiune, a fost depus, în copie, caietul de sarcini.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 3266 din 18.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39394 din 19.11.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că, având în vedere destinația acestui tip de autospeciale, traficul aglomerat din ... și necesitatea ca timpul de răspuns al grupelor operative să fie cât mai mic, un autoturism de dimensiuni și mase mai mici poate asigura transportul la intervenție al grupelor operative într-un timp mai redus prin obținerea unor accelerații și distanțe de frânare mai bune, precum și realizarea unor consumuri reduse de carburant.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere destinația acestui tip de autospeciale, regimul alert de deplasare cu frânări bruște și repetate, accelerații rapide și cu viteze relativ mari impuse de o intervenție specifică grupelor operative, în condițiile traficului aglomerat din ... precum și faptului că grupele operative au nevoie deseori de a folosi și avertizarea vocală pentru a dispersa traficul, schimbarea vitezei poate face uneori dificilă conducerea autovehiculului și chiar creșterea considerabilă a posibilității producerii unui eveniment rutier, astfel că utilizarea unei cutii de viteze automate ar duce la ușurarea semnificativă a conducerii autovehiculului, scăderea consumului de carburant și obținerea unor accelerații mai bune.

De asemenea, în opinia autorității contractante, utilizarea cutiei de viteze automate duce la scăderea probabilității producerii accidentelor de circulație întrucât atenția conducătorului auto este concentrată mai mult pe deplasarea în trafic a autovehiculului.

Referitor la criticile de la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă motivează cerințele solicitate prin alinierea dotării autovehiculelor la dotarea deja existentă la nivelul unităților de pompieri din ... și având în vedere că numărul de 20 programe flash nu ar implica costuri mai mari și nici dificultăți constructive unui producător.

În ceea ce privește punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru a nu limita spațiul disponibil în habitacul sau vizibilitatea, în cazul amplasării pe bord a sistemului de comunicații, a ales soluția integrării echipamentului în bordul autovehiculului, evitând astfel lovirea accidentale și realizându o operarea mai facilă a acestuia.

Referitor la punctul 5 din contestație, în punctul de vedere se menționează că, din cauza diferențelor de statură/talii ale personalului operativ ce ocupă scaunul din dreapta (comandant echipaj ce are asupra sa documentele operative), rezultă necesitatea reglării pe înălțime a acestui scaun, pentru asigurarea unei vizibilitati foarte bune pe timpul deplasării la locul intervenției.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut această cerință ținând seama că personalul destinat comenzii și grupelor operative la

locul intervenției se deplasează echipat în ținuta de intervenție specifică, precum și a faptului că la întoarcerea de la intervenție a personalului care a participat (mai puțin conducătorul auto) poate avea echipamentul ud, fiind necesar ca autovehiculul să asigure două zone de control independent al climatului intern.

Față de solicitarea de la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă precizează că cerințele operaționale impun certificarea, de către ISCOM, pentru infrastructură EADS Tetra, deoarece autospeciala se va deplasa în mai multe zone de competență ale județelor limitrofe și ale județelor cu care cooperează la situații de urgență.

Autoritatea contractantă motivează cerințele care au făcut obiectul criticilor de la punctul 8 din contestație, prin aceea că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare automată a abonaților în toate rețelele, în funcție de zona de responsabilitate unde acționează autospeciala.

Față de criticile de la punctul 9 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare automată a abonaților în toate rețelele, terminalele trebuind să suporte AIM.

Referitor la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă susține că cerințele operaționale impun dimensiunile respective pentru utilizarea cu ușurință a terminalelor pe timpul executării misiunilor.

În ceea ce privește cerințele de punctul 11 din contestație, în punctul de vedere se arată că cerința a fost exprimată la modul general, în opinia autorității contractante întrebarea nefiind relevantă, numărul de cabluri fiind calculat la un întreg din procentul de 20% din numărul de terminale achiziționate.

În ceea ce privește solicitările de la punctul 12 din contestație, autoritatea contractantă precizează că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare automată a abonaților în toate rețelele, în funcție de zona de responsabilitate în care acționează autospeciala.

Referitor la punctul 13 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerințele operaționale impun utilizarea terminalelor portabile din dotare atunci când personalul care deservește autospeciala trebuie să se deplaseze în teren în raionul de intervenție, iar cel care rămâne la autospecială va putea utiliza terminalul mobil din dotarea mașinii de la o distanță de până la 200 m dacă este solicitat în teren.

În ceea ce privește cerința de la punctul 14 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere probabilitatea mare ca pompierii să intre în spații cu concentrații ale gazelor apropiate de limita de pericol, precizia ridicată a acestor dispozitive este vitală pentru a evita accidentele și a limita pe cât posibil numărul de victime. De asemenea, se specifică în punctul de vedere, pompierii trebuie să cerceteze pericolele existente înainte de pătrunderea în unele

spații închise, astfel că kit-ul de prelevare este absolut necesar pentru stabilirea tacticii de intervenție.

Cu privire la punctul 15 din contestație, autoritatea contractantă susține că dimensiunile sunt optime pentru a nu împiedica câmpul vizual al conducătorului auto, precum și pentru a pune cât mai bine în evidență autovehiculul în trafic.

Referitor la punctul 16 din contestație, autoritatea contractantă opinează că dotarea autovehiculelor de pompieri cu sisteme de avertizare care permit selectarea tonurilor enumerate în caietul de sarcini nu ar implica costuri mai mari și nici dificultăți constructive unui producător, însă crează un plus în evidențierea acestora în trafic.

Față de cele de mai sus, ... susține că această contestație este nefondată și lipsită de obiect, conform prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.

În punctul de vedere se susține că respectiva contestație este făcută cu rea-credință, cu scopul de a bloca procedura de achiziție, contestatorul invocând „eficiența utilizării fondurilor”, prevăzută la art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, deși caietul de sarcini conține specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică care să corespundă necesităților autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că optează pentru varianta derulării procedurii până la momentul încheierii contractului.

A deus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 187 din 19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39565 din 20.11.2013, ... a formulat „întâmpinare” la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la masa maximă autorizată, contestatorul învederează că pentru această procedură a solicitat ca masa maximă să fie de 2.200Kg, iar pentru procedura de atribuire organizată prin anunțul de participare nr. 147879 pentru achiziționarea unei „autospeciale de intervenție rapidă și randament crescut destinate pentru corpul de voluntari” se solicită ca masa să fie de 3.300 Kg. Contestatorul solicită menținerea greutății maxime autorizate de 3.500 Kg, conform legislației circulației în vigoare.

Privitor la cutia automată, contestatorul critică faptul că pentru „autospeciala de intervenție rapidă și randament crescut destinate pentru corpul de voluntari” se impune cutie manuală, motiv pentru care se solicită renunțarea la cutia automată pentru cheltuirea cu eficiență fondurile publice.

Contestatorul reiterează cererea de publicare a unei erate care să conțină sintagma „programe selectabile”, pentru a nu se limita concurența, și pentru a nu exista riscul ca, din cele 20 de programe minime solicitate, niciunul să nu fie conform cu cel dorit.

Referitor la terminalului mobil TETRA în locaș tip casetofon auto, contestatorul critică faptul că pentru autospeciala de intervenție rapidă

și randament crescut de stingere pentru corp de voluntari nu se solicită același tip de instalare, deși ambele autospeciale sunt destinate aproximativ aceluiași operațiuni. În opinia contestatorului, varianta uzuală de instalare „split” este cea mai economică, motiv pentru care își menține solicitarea de corectare prin publicarea unei erate cu acest mod „split” de instalare.

Referitor la cerințele privind „scaunul pasager reglabil” și „aerul condiționat automat cu două zone”, contestatorul invocă motivele de mai sus, raportat la faptul că pentru autospeciala de intervenție rapidă și randament crescut de stingere pentru corp de voluntari nu sunt prevăzute aceste cerințe.

Contestatorul arată că își menține solicitarea de renunțare la cerințele referitoare la „certificarea pentru infrastructură EADS”, „certificare suport AIM” și „suport AIM”, susținând că motivația autorității contractante, conform căreia „autospeciala se va deplasa în mai multe zone de competență ale județelor limitrofe” nu poate fi luată în considerare. Învederează că zona de competență a unei primării este strict raza acelei localității și nici măcar autospeciile pompierilor MAI - ISU nu se deplasează în alte județe, singurele excepții fiind, cu ocazia înzăpezirilor, când s-au utilizat autospeciale șenilate MAI - ISU și în alte județe.

Privitor la dimensiunile maxime, contestatorul opinează că justificarea că terminalele cu aceste dimensiuni pot fi folosite cu ușurință nu poate fi luată în considerare, neavând nicio bază de calcul, ci fiind doar o presupunere. Se învederează că terminalele Sepura au pe 1/3 din lungime 61 mm (pentru butonul PTT) și pe 2/3 din lungime 54 mm. Contestatorul reiterează solicitarea ca lățimea să fie de 65 mm, pe considerentul că această dimensiune nu împiedică buna utilizare.

Contestatorul susține că justificarea autorității contractante referitoare la „microfonul wireless” este nereală, întrucât, dacă se prevede ca și conducătorul auto să coboare din vehicul pentru a participa la intervenție, atunci acesta are nevoie de un terminal TETRA portabil la fel ca toți ceilalți ocupanți ai autospecialii. De asemenea, se precizează că, pentru utilizarea microfonului wireless, șoferul ar trebui să părăsească vehiculul cu motorul pornit pentru a asigura funcționarea terminalului mobil montat pe vehicul, și să fie permanent atent ca nu cumva să iasă din raza de acțiune a microfonului wireless. Contestatorul solicită renunțarea la acest obiect, pe care îl consideră „complet inutil” și pentru care se cheltuie bani publici în mod nejustificat.

În opinia contestatorului, este total nerealistă și explicația autorității contractante cu privire la „detectoarele de gaze periculoase”, întrucât concentrația de gaze inflamabile devine critică atunci când se ajunge la peste concentrații de peste 30%, dar este puternic influențată de factori externi precum curenți de aer, viteza de deplasare a persoanei, etc. Susținând că acuratețea de 1% este necesară strict când se fac măsurători de precizie, iar scopul declarat pentru aceste detectoare este de alarmare, contestatorul arată că își menține

solicitarea de renunțare la clasa de precizie de 1 % destinată măsurătorilor de precizie.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială de intervenție și comandă pentru corp de voluntari”, cod CPV 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 13.11.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 143.558,04 lei, fără TVA.

Data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor a fost 25.11.2013.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și diapozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, ... formulează critici referitoare la specificațiile tehnice prezentate de către autoritatea contractantă, în caietul de sarcini.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la următoarele dispoziții legale, din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în prezenta cauză:

- art. 35 alin. 2: “Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante**”;

- art. 35 alin. 5: “Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor **obstacole nejustificate** de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;

- art. 38 alin. 1: “Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Analizând criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că, pentru cele prezentate la punctele 2, 6, 8, 9, 13, motivarea în drept constă în invocarea dispozițiilor art. 2 alin. 2 lit. f) din ordonanța de urgență, care se referă la principiul “eficienței utilizării fondurilor”, în timp ce pentru celelalte critici prezentate punctual nu se invocă vreo dispoziție legală care să fi fost încălcată.

Cereri de natura “solicităm acceptarea dimensiunilor minime 150x65x40”, sau “solicităm modificarea masei maxime autorizate

limitate nejustificat”, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care autoritatea contractantă a justificat impunerea cerințelor în cauză, pe când contestatorul, în fapt, solicită respectivele modificări, cu scopul evident de a oferta ceea ce el deține, iar nu ceea ce autoritatea contractantă are nevoie.

Dispozițiile art. 35 alin. 5 stipulează obligația autorității contractante de a stabili specificații tehnice astfel încât să permită oricărui ofertant să participe la procedură, circumstanțiat, însă, de necesitățile acesteia, justificate, care sunt primordiale în descrierea produsului ce se dorește a fi achiziționat. Similar reține Consiliul și în legătură cu principiul “eficienței utilizării fondurilor”, invocat de către contestator, care nu acționează în sensul achiziționării celor mai ieftine produse cu putință, ci în sensul achiziționării celor mai ieftine produse necesare, precum și în legătură cu definirea necesității în raport de acesta.

Consiliul constată, în legătură cu criticile formulate de către contestator, că nu sunt întemeiate, autoritatea contractantă neputând fi obligată la achiziționarea produsului având caracteristicile și dotările propuse de către contestator, numai pentru simplul fapt că acesta-l poate oferi, chiar dacă este altul decât cel stabilit și motivat a-i fi necesar autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată a nu fi fost încălcate, în cazul specificațiilor tehnice în cauză, nici dispozițiile art. 38 alin. 1 din ordonanța de urgență, deoarece autoritatea contractantă nu a înserat vreo mențiune dintre cele prohibite de textul legal arătat.

Mai mult decât atât, determină Consiliul că ... nu indică, prin contestație, vreun producător/distribuitor care ar fi favorizat prin specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului care procează, în “întâmpinare”, la a motiva criticile din contestație prin raportare la cerințele formulate într-o altă procedură, deoarece motivarea contestației se face “în fapt și în drept”, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. f) din ordonanța de urgență, iar, în conformitate cu prevederile art. 266 alin. 1 din același act normativ, Consiliul este învestit să soluționeze contestația “cu privire la procedura de atribuire”, iar nu cu referire la alte proceduri.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.