



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... înaintată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 56-58, et. 3, ... reprezentată legal prin ... – ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI RO ... formulată împotriva refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru contractul subsecvent, organizat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... cod poștal 010849, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea cererii sale, precum și obligarea autorității contractante de a respecta O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „și de a chema societățile clasate pe primul loc S.C. ... S.R.L. și ... la reluarea competiției în vederea stabilirii, în mod corect, a societății cu care se va semna primul contract subsecvent”.

În baza prevederilor aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea competiției, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... critică refuzul autorității contractante de a relua competiția pentru contractul subsecvent, organizat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... cod poștal 010849, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV 79713000-5, solicitând admiterea cererii sale, precum și obligarea autorității contractante de a respecta O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „și de a chema societățile clasate pe primul loc S.C. ... S.R.L. și ... la reluarea competiției în vederea stabilirii, în mod corect, a societății cu care se va semna primul contract subsecvent”.

... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire contestată și menționează faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere din data de 31.07.2013, atât S.C. ...S.R.L., cât și contestatorul au oferit același tarif/oră/agent, respectiv 6,49 lei, clasându-se pe primul loc.

Ulterior, i-au fost solicitate clarificări contestatorului de către autoritatea contractantă, clarificări la care susține că a răspuns corect și documentat, iar prin adresa nr. .../14.10.2013, a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare cu un tarif de 6,49 lei/oră/agent.

Contestatorul precizează că, în data de 28.10.2013, ora 11:00, s-a prezentat la sediul autorității contractante și a semnat acordul cadru de prestări servicii de pază nr. .../28.10.2013, pe care îl anexează, în copie, prezentei cereri.

Totodată, contestatorul afirmă că, în aceeași dată, a solicitat autorității contractante să semneze și primul contract subsecvent, însă a fost atenționat că prezentul contract se va încheia cu ofertantul S.C. ... S.R.L.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile propriului anunț în care, la cap. II.1.4 se stipulează clar „contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin nereluarea competiției, a comis un „act discreționar, nemotivat de nicio rațiune economică, profesională sau de altă natură”.

Totodată, menționează că, în prezent, autoritatea contractantă are un contract încheiat cu contraofertantul său, iar organizarea licitației în cauză s-a făcut „pentru a masca fraudulos cerințele legale, deoarece, în realitate, se dorea încredințarea directă a pazei în continuare, neținându-se cont de rezultatele reale ale licitației”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, un set de documente probatorii.

Prin adresa nr. .../14.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Autoritatea contractantă arată că, la art. 15, pct. 15.2, intitulat „Clauze speciale” din prezentul acord-cadru a precizat că „încheierea acestuia nu instituie în sarcina promitentului achizitor obligația de a încheia și contracte subsecvente cu vreunul dintre promitenții-prestatori, semnatori ai acordului”, subliniind faptul că această clauză a figurat și în documentația de atribuire și a fost însușită de către toți operatorii economici participanți la procedură.

Totodată, menționează că, prin semnarea și depunerea formularului nr. 11, privind oferta economică, ... a declarat faptul că înțelege că autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta cu cel mai scăzut preț.

În același timp, precizează că „oferta economică prezentată în prima etapă a procedurii de către contestatoare este neconformă, având în vedere că aceasta”, nu a ținut cont la întocmirea ofertei de obținerea vreunui profit cât de mic, ci a ținut să fie declarată câștigătoare, ca ulterior executarea efectivă a contractului să fie susținută din veniturile pe care le va obține din executarea altor contracte.

Autoritatea contractantă susține că obligația de a relua competiția îi revine exclusiv, în situația în care nu au fost clar prevăzute toate elementele/condițiile în acordul-cadru, însă, în speță, aceste elemente au fost cuprinse în acordul-cadru despre care se face vorbire, ceea ce face ca reluarea competiției să devină strict o opțiune a sa.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv: Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... 15.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis excepția tardivității contestației invocată din oficiu și a respins ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../31.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, toate cele 11 oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L. au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../11.10.2013. Cu actul nr. 886/14.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii.

În data de 28.10.2013 autoritatea contractantă a încheiat Acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. ..., cu ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, mai sus reținuți.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la refuzul autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea Administrației Piețelor ...

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în data de 04.11.2013, ... solicită autorității contractante comunicarea datei la care urmează să se reia competiția pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea Administrației Piețelor ...

- autoritatea contractantă răspunde solicitării adresate cu actul nr. 968/05.11.2013 și comunică societății contestatoare faptul că potrivit dispozițiilor art. 149 alin. (2) lit. a) coroborat cu alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractele subsecvente fără reluarea competiției, întrucât toate elementele/condițiile care vor governa contractele respective au fost stabilite în acordul-cadru;

- în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează faptul că *„autoritatea contractantă nu își poate asuma riscul de a încheia contracte subsecvente cu contestatoarea, întrucât profitul realizat de aceasta conform afirmațiilor sale neavând caracter de certitudine și nedând siguranța prestării serviciilor la nivelul calitativ solicitat prin documentația de atribuire”*.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente este o opțiune a autorității contractante, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- potrivit anunțului de participare nr. ...15.06.2013, la capitolul II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, autoritatea contractantă a menționat în mod expres *„Contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: Da”*;

- aceeași opțiune a autorității contractante de a atribui contractele subsecvente prin reluarea competiției a fost menționată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”;

- invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 149 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 în justificarea faptului că aceasta nu are obligația de a relua competiția pentru atribuirea contractelor subsecvente nu poate fi reținută în soluționarea ca fiind justă, atâta vreme cât conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să

respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- nici susținerile autorității contractante conform cărora oferta depusă de către ... ar fi trebuit declarată neconformă nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit raportului procedurii nr. 466/11.10.2013, oferta depusă de societatea contestatoare a fost declarată admisibilă și, mai mult, autoritatea contractantă a încheiat Acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. .../28.10.2013, cu ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, locul doi fiind ocupat de ...

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pe parcursul procesului de analizare și evaluare a ofertelor, aceasta a solicitat clarificări societății contestatoare, printre acestea fiind și cele referitoare la structura și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de ...

În raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă nu poate susține în această etapă a procedurii de atribuire, după încheierea acordului-cadru, faptul că *„oferta economică prezentată în prima etapă a procedurii de către contestatoare este neconformă, având în vedere că aceasta, nu a avut în vedere la formularea ofertei obținerea vreunui profit real cât de mic (...)”*

Maniera în care procedează autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 149 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Modalitatea în care înțelege autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... și să nu reia competiția între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru în vederea atribuirii contractelor subsecvente se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere respectarea prevederilor legale. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, societatea contestatoare nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante luată la semnarea acordului-cadru.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 149 alin. (2) lit. b) din ordonanță, iar pe de altă parte este de natură să încalce

drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea competiției, prin punerea în aplicare a celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.