



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL, cu sediul în municipiul ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 17037/11.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Reactivi hemotest și kituri deleucocitare” – lotul 2, cod CPV 33696100-6, 33141000-0, s-a solicitat: anularea întregii proceduri pentru lotul 2 și reluarea ei în condiții de deschidere a specificațiilor și implicit o participare mai mare a eventualilor competitori, analizarea mostrelor de către o comisie de specialiști ...i independenți care pot evalua corect capacitatea acestor filtre de deleucocitare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 17037/11.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Reactivi hemotest și kituri deleucocitare” – lotul 2, cod CPV 33696100-6, 33141000-0, solicitând: anularea întregii proceduri pentru lotul 2 și reluarea ei în condiții de deschidere a specificațiilor și implicit o participare mai mare a eventualilor competitori, analizarea mostrelor de către o comisie de specialiști ...i independenți care pot evalua corect capacitatea acestor filtre de deleucocitare.

Contestatorul precizează că specificațiile din caietul de sarcini pentru "Lot 2-KITURI DE DELEUCOCITARE" au fost copiate cuvânt cu cuvânt de pe site-ul furnizorului .... Pe același site este trecut cum că furnizorul este "partener al ...

De asemenea, contestatorul învederează faptul că prețul de ieșire al filtrelor oferite de ... ... Romania este de 430 Ron/buc, comparativ cu cel trecut în fișa de date unde valoarea estimată este de 1.414 Ron/buc.

Contestatorul arată că filtrele de deleucocitare ofertate de către furnizorul ... sunt filtre care se foloseau acum 15-20 de ani în spitalele din Europa. Calitatea lor nu este comparabilă cu cea a filtrelor de ultimă generație care au membrană din poliuretan și nu membrană din polyester. Furnizorul ... care furnizează filtrele ofertate de către firma ... ... este o corporație mondială care comercializează aceste filtre într-o cantitate impresionantă în toată lumea.

În acest sens, contestatorul atașează o documentație completă a acestor filtre pentru a putea fi consultată de specialiști independenți, iar la cerere va pune la dispoziție și o mostră.

Contestatorul precizează că sterilizarea cu oxid de etilenă este aprobată de Consiliul Europei bazată pe standardul EN 556 ISO 11135. Este acceptată în anumite limite, iar produsul ofertat de

societatea sa respectă aceste limite, deci orice presupunere cum că sterilizarea prin iradiere gama este mai bună decât cea realizată prin etilen oxid oficial recunoscută de Consiliul European, deoarece ambele tipuri de sterilizare sunt valide. Produsul oferit deține declarație de conformitate. În acest sens, contestatorul atașează și documente doveditoare.

Legat de punctul în care se precizează că kiturile de deleucocitare nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la timpul de maxim 20 de secunde de amorsare datorită scoaterii automate a aerului la coeficient ridicat de umezire a membranelor filtrului și la o cameră de picurare cu autonivelare permițând filtrarea automată și umplerea serului de administrare fără manipulări ale operatorului, contestatorul menționează că aceste filtre au îndeplinit această cerință și în alte licitații la care a participat și pe care le-a câștigat și anume licitație filtre Spitalul Militar Central Carol Davila și Spitalul Bagdasar Arseni.

Contestatorul menționează că nu a contestat de la început specificațiile caietului de sarcini având încrederea că prin participarea sa oferă o alternativă corectă și calitativă care corespunde cu specificațiile cerute și cunoscând raportul calitate preț al filtrelor comercializate de compania sa.

Prin adresa nr. 23422/...-... Consiliul a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40357/26.11.2013, prezentând scrisoarea de înaintare a contestației la autoritatea contractantă, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 17779/25.11.2013.

Prin adresa nr. 17835/26.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 40446/26.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că în data de 25.11.2013 a primit contestația de la SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL privind rezultatul procedurii de atribuire aferente lotului 2, fiind înregistrată la sediul său cu nr. 17779/25.11.2013.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră că în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 contestație este tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 23764/...-... Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 17835/26.11.2013.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40642/27.11.2013, precizând că motivul „tardivității contestației” a fost dat de faptul că nu a cunoscut conținutul exact al art. 271 alin. (1) din OUG nr.

34/2006 în care este specificată obligativitatea depunerii contestației, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Reactivi hemotest și kituri deleucocitare” – lotul 2, cod CPV 33696100-6, 33141000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 18.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Împotriva adresei nr. 17037/11.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

La data de 25.11.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, conform documentului depus la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>**”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”. Totodată, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) „*Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 2, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 18.09.2013 publicat în SEAP, de 2.052.000 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 17037/11.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.11.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de **21.11.2013** inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă la data de 25.11.2013, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 11.11.2013, SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu a cunoscut dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare nu au relevanță întrucât necunoașterea legii nu constituie un motiv pentru nerespectarea acesteia (nemo censetur ignorare legem).

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... (... & ... ... ROMANIA) SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...