



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 23331/12.11.20..., emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă on line, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical” – lot 33, organizată de către ... cu sediul în nr. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23331/12.11.20..., reluarea sau anularea procedurii cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește criteriul de calificare al personalului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în mun. nr. ...,
jud. ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 23331/12.11.20..., emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă on line, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical” – lot 33, organizată de către ... solicitând următoarele:

-anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 23331/12.11.20...;

-reluarea sau anularea procedurii cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește criteriul de calificare al personalului.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat în cursul evaluării ofertelor un al doilea certificat fiscal, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, considerând că primul certificat, în care erau prevăzute datoriile către stat, avea termen de valabilitate depășit.

În urma primirii celui de-al doilea certificat fiscal autoritatea contractantă a constatat datoriile în valoare de 35.739 ron și astfel a considerat oferta ... inacceptabilă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de recomandările și de punctul de vedere al A.N.R.M.A.P., publicat la 07.05.2012, cu privire la certificatele fiscale, respectiv:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor.

Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea că art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile.

Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, rezultă că pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație.

Pe cale de consecință, considerăm excesivă măsura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv că a prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirmă însă faptul că respectivul operator nu figurează cu debite față de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurtă de valabilitate a certificatelor de atestare fiscală, este posibil ca și ceilalți operatori economici să se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situație similară din punct de vedere al valabilității certificatelor depuse”.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de adresa trimisă, prin care se arată că, deși figurează cu o datorie de 35.739 ron, acesta are de încasat de la clienții săi, respectiv spitale de stat, suma de 545.379 RON din care suma de 297.984 RON este deja scadentă și cu termene de plată depășite între 30 de zile și 300 de zile. Pentru confirmare, contestatorul susține că atașează extrasele de cont confirmate de spitalele care au datorii și care depășesc suma datorată de societatea sa către stat.

Totodată, autoritatea contractantă nu a ținut cont de declarația dată, prin care ... susține că își asumă răspunderea ca de îndată ce spitalele își vor plăți din datorii până la concurența sumei datorate către stat, acestea vor fi achitate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de situația de fapt a societății sale, cu atât mai mult cu cât acesta a avut relații contractuale cu autoritatea contractuală și nefiind un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege iar autoritatea are un drept și nu o obligație de a exclude din cadrul unei proceduri un ofertant în baza art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele precizate anterior, contestatorul consideră că nu este corectă excluderea sa din procedură pentru o datorie de 35.739 ron către stat, în condițiile în care statul îi datorează suma de 545.379 ron.

De asemenea, contestatorul apreciază că scopul contractului nu poate fi îndeplinit de societatea declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, respectiv S.C. Radiomed Impex S.R.L., deoarece legea interzice prestarea serviciilor pentru instalații radiologie incluse în categoria activităților nucleare în scopuri exclusiv pașnice de către personal care nu are atestare adecvată acordată de producător pentru echipament, respectiv ddRChest System Swissray, în conformitate cu Normele de securitate radiologică, potrivit cărora, în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23/12/2003, la art. 59 alin.(2) se prevede: "Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației", respectiv intervenția asupra echipamentului nu poate fi executată decât cu personal școlarizat de firma producătoare.

Textul de lege stipulează clar că trebuiesc îndeplinite 2 condiții cumulativ pentru a putea executa reparare și întreținere la acest gen de instalații respectiv autorizație de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului. Respectarea doar a uneia dintre aceste condiții nu e suficientă pentru legalitatea acestei activități.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 9 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare și susține că nicio persoană de la firma S.C. Radiomed Impex S.R.L. nu deține certificat de școlarizare pentru echipamentul radiologie ddRChest System, de la producătorul echipamentului Swissray Medical AG.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul apreciază că nu este îndeplinit criteriul de calificare al personalului de către firma S.C. Radiomed Impex S.R.L. iar autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect.

Contestatorul afirmă că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect autorității contractante prin adresele nr. 01/01.10.20... și nr. 05/07.10.20..., aceasta răspunzând prin

clarificări în SEAP, concluzia finală a autorității contractate fiind că modalitățile de îndeplinire rămân neschimbate.

În opinia contestatorului aceste norme trebuiesc obligatoriu respectate de toate persoanele juridice și fizice implicate, în toate etapele legate de desfășurarea de activități în domeniul nuclear și manipularea unei instalații radiologice iar Autorizația de manipulare emisă de CNCAN pentru o firmă și autorizarea/certificarea/școlarizarea personalului sunt 2 lucruri distincte și diferite.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ... din, concluzionând că nu este suficientă orice atestare/calificare la modul general și în orice domeniu și pentru orice tip de instalație, ci numai o atestare adecvată din partea producătorului respectiv în acest caz de la Swissray Medical AG.

Astfel, criteriul de calificare al personalului este cu atât mai mult neîndeplinit, când nu există nici un fel de certificare sau diplomă de la producător pentru echipamentul radiologie ddR Chest System.

În drept, contestatorul invocă prevederile:

-art. 2, art. 17, art. 176, art.177, art.200, art.202, art.203 și art.255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

-art. 1, art.35, art.36 alin.(1) lit.b), lit.b¹), lit.f), art. 36 alin. (2) lit.a), art.37, art.77 alin. (2), art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

-art. 59 alin. (1) și art. 59 alin.(2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională.

-Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare.

-Ordinul Președintelui CNCAN nr. 151/08.06.2005.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 24731/27.11.20..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 41087/02.12.20..., referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Astfel, în punctul de vedere nr. 15522/02.12.20..., autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul fișei de date a achiziției a solicitat „Certificate constatatoare, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor

către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care ofertantul este rezident) din care să rezulte că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele /candidaturile" iar ... a depus în S.E.A.P. în secțiunea „documente de calificare", Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat cu nr.3350871/22.08.20... din care reiese faptul că societatea în cauză, nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.07.20....

Având în vedere cele amintite anterior, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat ... prin adresa nr.21407/17.10.20..., să depună Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, așa cum s-a menționat în fișa de date a achiziției.

Astfel, prin adresa nr. 49/22.10.20..., ... a transmis comisiei de evaluare, Certificatul de atestare fiscală nr.3352003/08.10.20... din care rezultă că societatea menționată figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.09.20... în sumă totală de 35.739,00 lei, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art.181 alin.(1) lit. c) și e teza 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin.(1), lit.b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-a ținut cont de adresa sa nr.49/22.10.20... prin care acesta arată că deși figura cu o datorie de 35.739,00 lei la Bugetul de Stat, are de încasat de la clienții săi, respectiv spitale publice, suma de 545.379,00 lei din care suma de 297.984,00 lei este deja scadentă și cu termene de plată depășite, este din punctul de vedere al autorității contractante, neîntemeiat în condițiile în care, potrivit art.9 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr.509/2011, cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurari sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidate sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată, de genul eşalonărilor sau

compensărilor, aprobate de organele competente în domeniu, însă contestatorul nu a prezentat un document în acest sens.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator în conținutul contestației, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat în documentația de atribuire documentele invocate de contestator, întrucât potrivit Ordinului Președintelui ANRMAP nr.509/2011, aceasta este o condiție restrictivă, autorizația eliberată de CNCAN oferă dreptul deținătorului să efectueze lucrări de instalare, montare, verificare, întreținere și reparare a aparatelor radiologice (menționate în Anexa 1 a acesteia), eliberarea autorizației atestă faptul că operatorul economic are personal specializat pentru desfășurarea acestor activități.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical” – lot 33, ... a ales procedura de licitație deschisă on line, ce a fost demarată la data de 16.09.20..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 468.461 ron, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 23232/11.11.20..., PENTRU LOTUL 33, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 1200 lei/valoare 1 lună (fără TVA)

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 23331/12.11.20....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate, pe de o parte, de motivele care au stat la baza deciziei de respingere,

ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei sale, motive care au constat în faptul că nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, din certificatul de atestare fiscală-impozite bugete de stat-reieșind că ofertantul contestator are o datorie de 35.739 lei, iar, pe de altă parte, critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L., cu privire la care contestatorul susține nu a fost prezentată autorizație de manipulare, emisă de CNCAN, pentru personalul propriu.

Legat de primul aspect referitor la documentul „certificat de atestare fiscală”, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) „Situția personală a operatorilor economici”, s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta „Cerința nr. 4: Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusive cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, din care să rezulte că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile”.

Verificând documentele de calificare depuse de ... în îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că, anterior depunerii ofertelor, ... nu a solicitat clarificări referitoare la modul de interpretare a conținutului cerinței de calificare, respectiv dacă documentul ce urma a fi prezentat trebuia să reflecte situația datoriilor scadente lunii iulie sau lunii august, asumându-și riscul respingerii ofertei, ca în prezenta speță, datorită faptului că nu a prezentat un document care să reflecte situația datoriilor scadente aferente lunii august 20..., iar nu iulie, cum a procedat ofertantul contestator.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție de către ..., Consiliul reține că acest ofertant a prezentat inițial certificatul de atestare fiscală nr. 3350871 din data de 22.08.20..., unde la punctul A „Obligații de plată” s-a prevăzut că „Susnumitul contribuabil nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.07.20...”

Or, prin raportare la conținutul cerinței de calificare în discuție care se referea la prezentarea unui document din care să reiasă plata datoriilor aferente lunii anterioare demarării procedurii, așadar lunii august 20..., se constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ..., a fost întemeiată.

Se constată că nici cu ocazia răspunsului dat la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 21407/17.10.20..., ... nu a prezentat un document care să poată fi luat în considerare, întrucât acesta, deși a prezentat „certificatul de atestare fiscală nr. 3352003 din data de 08.10.20...”, referitor la obligațiile de plată la data de 30.09.20..., din conținutul său a reieșit că ... figura în evidențele fiscale cu obligații de plată în sumă totală de 35683 lei, motiv pentru care, în mod întemeiat și legal, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c și e, teza 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocarea de către contestator a punctului de vedere al ANRMAP, publicat la data de 07.05.2012, cu privire la certificatele fiscale, nu poate fi luat în considerare de către Consiliu în condițiile în care, pe de-o parte, posibilitatea depunerii unui astfel de document nu a constituit obiectul unor clarificări anterior depunerii ofertelor, în aceste condiții, contestatorul asumându-și riscul respingerii ofertei sale, iar, pe de altă parte, un astfel de demers ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât, anterior luării unei decizii, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări legate de documentul în cauză, ... nedepunând diligențe în ceea ce privește depunerea unui document care să corespundă cerinței de calificare.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentul contestatorului conform căruia, deși societatea sa a notificat autoritatea contractantă cu privire la datoria de 35.739 ron, arătând că are de încasat de la clienții săi, respectiv spitale de stat, suma de 545.379 ron, aceasta nu a ținut cont în evaluare, în condițiile în care, la art. 9 din Ordinul 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., se prevede că „(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înscrișuri la plata de genul eșalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.”

Or, se constată că argumentul contestatorului nu constă în prezentarea de înscrișuri prin care să se ateste că societatea sa beneficiază de înscrișuri la plata de genul eșalonărilor sau

compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu, situație în care acesta nu poate invoca prevederea legală citată anterior.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, prin documentele prezentate, ofertanții să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ceea ce însemna că aceștia trebuiau să facă dovada plății obligațiilor scadente la 31.08.20..., ținând cont și de faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea cerinței, în mod corect, oferta sa a fost respinsă, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectul legat de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L., cu privire la care contestatorul susține nu a fost prezentată autorizație de manipulare, emisă de CNCAN, pentru personalul propriu, Consiliul respinge susținerile contestatorului ..., ca nefondate, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea unui astfel de document de calificare, ci doar prezentarea „autorizației CNCAN pentru aparatura medicală supusă controlului CNCAN, conform caietului de sarcini.”

Or, raportat, pe de-o parte, la principiul asumării răspunderii autorității contractante, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește modul de elaborare și întocmire a documentației de atribuire, în virtutea căruia aceasta este răspunzătoare de conținutul documentației de atribuire și de solicitarea documentelor legale necesare a fi prezentate pentru certificarea produselor aferente procedurii de atribuire în cauză, iar, pe de altă parte, raportat la atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care constau în „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” Consiliul constată că verificarea documentelor de calificare de către comisia de evaluare s-a efectuat față de cerințele din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... pentru motivul contestat în prezenta cauză respectă dispozițiile legale, urmând a fi menținut și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.