



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... respectiv nr. ... contestațiile formulate de ... de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE «PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU COPIII PREȘCOLARI DIN GRĂDINIȚELE DE STAT ȘI PRIVATE CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE ȘI ELEVII DIN CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT ȘI PRIVAT» DIN JUDEȚUL ... PENTRU ANUL ȘCOLAR 2013-2014”, cod CPV 15612500-6, împărțită pe loturi, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în ... județul

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. Principală ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 19041/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 19041/06.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă pentru lotul nr. 17.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... str. Principală ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 19043/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 19043/06.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă pentru loturile nr. 14, nr. 36 și nr. 66.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având

CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 19076/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea soluției de respingere a ofertei depuse de ...
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 4793/2013, nr. 4794/2013 și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulate de ... cu sediul în ... str. Principală ... județul ..., de ..., cu sediul în ... str. Principală ... județul ... și de ... cu sediul în ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 19041/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 19041/06.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă pentru lotul nr. 17.

În cuprinsul contestației, contestatorul precizează următoarele:

- activitatea sa de brutărie se desfășoară în comuna ..., în apropierea școlilor pentru care urmează să fie furnizate cornurile;

- așa cum reiese din propunere tehnică depusă, dispune/beneficiază de soluțiile tehnice adoptate și/sau de orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor;

- la depunerea dosarului la licitația electronică, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite o justificare a prețului în cazul în care considera că acesta este aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 22736/... Consiliul a solicitat ... să transmită, în scris, până la data de ... ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a Lotului nr. 17.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39012/... menționând următoarele: „(...) contestația a fost transmisă, conform celor comunicate de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în adresa nr. 19041/06.11.2013 privind comunicare rezultat procedură, având următorul conținut: «Față de decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, până la data de 16.11.2013». Referitor la valoarea estimată, fără TVA, a Lotului nr. 17, este în valoare de 31.999 ron, iar opinia noastră este, că noi am oferit și am câștigat prin licitație electronică, clasament 1 pentru acest lot, valoarea asta pe care putem să o susținem și o garantăm pe toată perioada încheierii contractului (...)"

De asemenea, prin adresa nr. 23112/.../... 19.11.2013, Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și JUDEȚULUI

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 40043/22.11.2013, subliniind că: (...) a efectuat demersurile conform celor comunicate de CONSILIUL JUDEȚEAN ... prevăzut în adresa nr. 19041/06.11.2013, «Față de decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod poștal 030084, până la data de 16.11.2013». Societatea a depus contestație la locul, la termenul și la data prevăzută în comunicarea nr. 19041/06.11.2013, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ...".

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 19043/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea

contractantă JUDEȚUL ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 19043/06.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă pentru loturile nr. 14, nr. 36 și nr. 66.

În cuprinsul contestației, contestatorul menționează că:

- activitatea sa de brutărie se desfășoară în comuna ... - Sat în apropierea școlilor pentru care urmează să fie furnizate cornurile;
- așa cum reiese din propunere tehnică depusă, dispune/beneficiază de soluțiile tehnice adoptate și/sau de orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea produselor;
- la depunerea dosarului la licitația electronică, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite o justificarea a prețului în cazul în care considera că acesta este aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 22739/... Consiliul a solicitat ... să transmită, în scris, până la data de ... ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a loturilor contestate, respectiv nr. 14, 36 și 66.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 481/... înregistrată la CNSC sub nr. 39013/... menționând următoarele: „(...) contestația a fost transmisă, conform celor comunicate de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în adresa nr. 19043/06.11.2013 privind comunicare rezultat procedură, având următorul conținut: «Față de decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, până la data de 16.11.2013». Referitor la valoarea estimată, fără TVA, a Lotului nr. 36, este în valoare de 11.010,66 ron, Lotului nr. 14, în valoare de 13.317,92 ron și a Lotului nr. 66, în valoare de 8.282,56 ron, iar opinia noastră noi este, că noi am oferit și am câștigat prin licitație electronică, clasament 1 pentru aceste loturi, valoarea asta pe care putem să o susținem și o garantăm pe toată perioada încheierii contractului (...)"

De asemenea, prin adresa nr. 23111/.../... 19.11.2013, Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și JUDEȚULUI

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 494/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40044/22.11.2013, subliniind că: (...) a efectuat demersurile conform celor comunicate de CONSILIUL JUDEȚEAN ... prevăzut în adresa nr. 19043/06.11.2013, «Față de decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod poștal 030084, până la data de 16.11.2013». Societatea a depus contestație la locul, la termenul și la data prevăzută în comunicarea nr. 19043/06.11.2013, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ...”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 19076/06.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea soluției de respingere a ofertei depuse de ...
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului ...

În cuprinsul contestației, contestatorul evidențiază că oferta sa a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, dosarul întocmit și înaintat către autoritatea contractantă conținând toate elementele care i-au fost solicitate.

Deși la data de 25.10.2013, a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări, la care a răspuns în data de 30.10.2013, contestatorul arată că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 19076/06.11.2013, JUDEȚUL ... i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale nu au fost declarate câștigătoare întrucât „nu a transmis în termenul prevăzut cele solicitate privind justificarea prețurilor ofertate în cadrul licitației electronice”.

Față de acest aspect, apreciază că decizia autorității contractante este una greșită, întrucât ... a răspuns la cele solicitate.

Prin adresa nr. 23110/... Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și JUDEȚULUI

De asemenea, Consiliul a solicitat ... să transmită, în scris, până la data de 21.11.2013, ora 12:00, loturile contestate, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a loturilor contestate.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 22738/... ..14.11.2013, respectiv nr. 23114/.../... 19.11.2013, transmiterea, în

copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

De asemenea, Consiliul a cerut JUDEȚUL ... să transmită opinia referitoare la excepția tardivității contestațiilor, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a loturilor contestate.

Prin adresa nr. 22299/... înregistrată la CNSC sub nr. 39253/... respectiv nr. 39442/19.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor formulate de ... și de ... ca fiind tardiv introduse, întrucât:

- în data de 29.08.2013, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

- în data de 09.10.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor;

- în data de 05.11.2013, a aprobat Raportul procedurii;

- în data de 06.11.2013 a transmis comunicarea rezultatului procedurii către ambii contestatori, prin fax, respectiv, în data de 07.11.2013, prin poștă;

- în data de și ... depun contestație la CNSC, fără a transmite în copie contestațiile și la CONSILIUL JUDEȚEAN ...;

- astfel, nu are posibilitatea elaborării unui punct de vedere, necunoscând motivele depunerii contestațiilor;

- totodată, arată că ofertele depuse de ..., la loturile 1, 6, 14, 16, 23, 27, 29, 36, 39, 46, 49, 57, 61 și 66 au fost respinse conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost transmise cu întârziere la autoritatea contractantă;

- valoarea totală a loturilor contestate, este: Lot 14: 13.317,92 + lot 36:11.010,56 + lot 66: 8.601,00 = 32.929,48 lei fără TVA;

- ofertele depuse de ... la loturile 5, 15, 17, 42, 48, 51, 52, 53, 66 au fost respinse conform art. 79. alin (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost transmise cu întârziere la autoritatea contractantă;

- valoarea totală a loturilor contestate, este: Lot 17: 31.999,00 lei fără TVA.

- având în vedere că valoarea totală a loturilor contestate, 32.929,48 lei, fără TVA, respectiv 31.999,00 lei, fără TVA, este sub valoarea prevăzută în art. 55 din OUG nr. 34/2006, termenul pentru contestație este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 256² alin. 1¹.

În concluzie, JUDEȚUL ..., necunoscând obiectul contestațiilor formulate de ... și de ..., a solicitat Consiliului respingerea acestora ca

fiind tardive, nefondate și lipsite de obiect, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 22788/20.11.2013 și nr. 23114/21.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 39707/20.11.2013, nr. 39861/21.11.2013, respectiv nr. 39981/22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, în copie, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă, întrucât:

- în data de a depus contestație la CNSC fără a transmite o copie a acesteia și la CONSILIUL JUDEȚEAN ...;

- astfel, necunoscând motivele depunerii contestației, nu are posibilitatea elaborării unui punct de vedere în acest sens;

- ofertele depuse de ... la loturile 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67 au fost respinse conform art. 79. alin (1) din HG nr. 925/2006, deoarece față de termenul stabilit de autoritatea contractantă nu au fost trimise clarificările solicitate;

- valoarea totală a loturilor la care ... a depus ofertă este: Lot 2: 167.000 + lot 8: 0,3 + lot 9: 39.765,44 + lot 10: 0,3 + lot 11: 0,3 + lot 13: 7.001,28 + lot 15: 13.270,4 + lot 22: 0,3 + lot 26: 0,3 + lot 32: 18.670,08 + lot 35: 29.194,88 + lot 37: 15.009,28 + lot 38: 7.230,08 + lot 39: 15.555,4 + lot 40: 0,3 + lot 44: 14.185,6 + lot 53: 13.453,44 + lot 54: 0,3 + lot 56: 0,3 + lot 60: 0,3 + lot 64: 0,3 + lot 67: 36.241,92 = 376.580,80 lei fără TVA;

- având în vedere că valoarea totală a loturilor ofertate, 376.580,80 lei, fără TVA, este sub valoarea prevăzută în art. 55 din OUG nr. 34/2006, termenul pentru contestație este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 256² alin. (1¹).

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE «PRODUSE DE PANIFICAȚIE PENTRU COPIII PREȘCOLARI DIN GRĂDINIȚELE DE STAT ȘI PRIVATE CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE ȘI ELEVII DIN CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT ȘI PRIVAT» DIN JUDEȚUL ... PENTRU ANUL ȘCOLAR 2013-2014”, cod CPV 15612500-6, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.288.700,48 ron, fără TVA, iar valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv ... - nr. 17 este de 46.812,48 ron, fără TVA; ... - nr. 14, 36 și 66 este de 45.418,56 ron, fără TVA; ... - nr. 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32,

35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67 este de 376.580,80 ron, fără TVA.

Potrivit anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor formulate ... de ... și de ... invocată de JUDEȚUL ..., în cadrul punctelor sale de vedere nr. 22299/... și nr. 22788/20.11.2013, înregistrate la CNSC nr. 39253/... respectiv nr. 39707/20.11.2013.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertanții ... și ... au transmis la CNSC, prin poștă, respectiv e-mail contestațiile înregistrate sub nr. ... nr. ... respectiv nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1¹) lit. b) din actul normativ antemenționat și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Totodată, Consiliul ia în considerare faptul că actele atacate de contestatori sunt adresele nr. 19041/06.11.2013, nr. 19041/06.11.2013 și nr. 19076/06.11.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, documente de al căror conținut aceștia au luat la cunoștință în data de 06.11.2013, la ora 17:29, la ora 16:06, respectiv la ora 17:27, așa cum rezultă din raporturile de confirmare ale transmisiei prin e-mail/fax, aflate la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 2.288.700,48 ron, fără TVA, iar valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv ... - nr. 17 este de 46.812,48 ron, fără TVA; ... - nr. 14, 36 și 66 este de 45.418,56 ron, fără TVA; ... - nr. 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67 este de 376.580,80 ron, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestațiile înaintate la CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată, pentru loturile contestate, respectiv ... - nr. 17; ... - nr. 14, 36 și 66; ... - nr. 2, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 22, 26, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 53, 54, 56, 60, 64, 67, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. 256² alin.(1¹) din actul normativ evocat, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, „(1¹). Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Consiliul nu va reține afirmațiile ... și ..., potrivit cărora, în adresele nr. 19041/06.11.2013 și nr. 19043/06.11.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a specificat „Față de decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aveți dreptul de a depune contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, până la data de 16.11.2013”, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său; prin urmare orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de

atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... de ... și de ... despre conținutul adreselor nr. 19041/06.11.2013, nr. 19041/ 06.11.2013 și nr. 19076/06.11.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, a fost 06.11.2013, la ora 17:29, la ora 16:06, respectiv la ora 17:27, așa cum rezultă din raporturile de confirmare ale transmisiei prin e-mail/fax, aflate la dosarul cauzei, iar contestațiile acestora au fost depuse la CNSC, în data de ... respectiv în data de ... iar la autoritatea contractantă acestea nu au fost depuse, termenul de 5 zile în care contestațiile puteau fi transmise, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 11.11.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introduse, contestațiile formulate de ... de ... și de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.