



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „...”, contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a adresei nr. 12779/31.10.2013, în ce privește documentele solicitate de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv cele de la pct. 1, 2 și 3 din adresă, suspendarea procedurii până la judecarea pe fond a contestației și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia nr. .../.../... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 12779/31.10.2013, în partea ce privește solicitarea prezentării documentelor: declarație vamală de import, factură externă

de la producător și balanța de stocuri a ofertantei. Obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 12779/ 31.10.2013, prin care autoritatea contractantă, constatând că prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să depună, până la data de ... ora 12, o serie de documente printre care și DVI – Declarație vamală de import, Factura externă de la producător pe cantitatea solicitată: ... și ... și balanța de stocuri, sancțiunea nedepunerii acestor documente în termenul acordat fiind declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că această solicitare este abuzivă și fără legătură cu prevederile art. 202 din ordonanță, rezultând că documentele de la punctele 1, 2 și 3 le poate prezenta numai ofertantul care a efectuat deja importul și care are marfa pe stoc, existența mărfii pe stoc nefiind o condiție de participare sau de calificare impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În aceste condiții contestatoarea consideră că se creează un avantaj nepermis pentru ofertantul care are marfa pe stoc.

De asemenea, contestatoarea invocă dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanță și precizează că, dacă prin dispozițiile amintite, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, consideră că nici prin documentele pe care trebuie să le solicite în cazul ofertei cu un preț neobișnuit de scăzut nu va putea solicita alte documente decât cele care justifică sau influențează prețul ofertei, cu respectarea dispozițiilor art. 202 din ordonanță.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 38935/ 14.11.2013, asupra contestației, ... arată că, prin adresarea unei solicitări de clarificare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceasta a dorit parcurgerea pașilor procedurali stabiliți în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din ordonanță,

coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12779/31.10.2013 a fost transmis, prin fax, de către ... în data de ... după expirarea termenului limită comunicat ... ora 12:00. Ofertantul emite ipoteze imposibil de probat cu scopul de a argumenta pe marginea unui criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut* inaplicabil acestei proceduri.

Contestația este considerată nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 38935/14.11.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare „...”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.10.2013, ora 15, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 29.10.2013, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 956.000 lei, fără TVA.

Ulterior primirii adresei de clarificări nr. 12779/31.10.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin adresa nr. 12779/31.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin depunerea următoarelor documente: DVI; factura externă de producător pe cantitatea solicitată; balanța de stocuri a ...; acte doveditoare din care să rezulte prețul ofertat: costuri de transport, manipulare etc, posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat.

... a considerat că solicitarea prezentării documentelor: DVI (declarație vamală de import); factura externă de producător pe cantitatea solicitată; balanța de stocuri a societății, excede prevederilor legale.

Potrivit art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea*

*contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Raportat la dispozițiile legale se observă că documentele cerute exced acestor dispoziții. Operatorii economici nu sunt obligați să aibă stocuri de materii prime și materiale, după cum nu sunt obligați să importe produsele anterior încheierii contractului. Într-adevăr, prevederile legale fac referire la posibilitatea solicitării de documente din care să rezulte stocurile de materiale, dar acestea se solicită “după caz”, adică pentru situația în care operatorul economic și-a întocmit propunerea financiară ținând cont de stocurile de materiale pe care le are.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, solicitarea prezentării ca justificare a prețului a declarației vamale, a facturii externe de la producător și a balanței de stocuri presupunea achiziționarea anterioară a produselor și existența în stoc a acestora. Or, autoritatea contractantă nu poate obliga operatorii economici să achiziționeze produsele câtă vreme nu cunoșteau dacă oferta lor va fi desemnată câștigătoare și dacă va încheia contractul cu achizitoarea.

Fiecare operator economic este obligat să-și elaboreze propunerea financiară cu includerea tuturor costurilor pe care sunt obligați să le justifice, dacă primesc o solicitare în acest sens din partea comisiei de evaluare, dar acest aspect nu îndreptățește comisia să ceară să fie făcută o justificare în funcție de elemente care nu au fost avute în vedere de ofertant, cum este cazul stocurilor de materiale.

Relativ la faptul că societatea contestatoare a răspuns adresei nr. 12779/31.10.2013 peste termenul legal stabilit, Consiliul constată că, pe de o parte, prin contestație s-a solicitat anularea parțială a adresei amintite, nu în integralitatea ei, iar pe de altă parte, răspunsul primit nu a fost analizat de comisie, ea fiind cea care urmează să se pronunțe asupra aspectelor legate de primirea în/peste termen sau concludența/neconcludența lui.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula adresa nr. 12779/31.10.2013, în partea ce privește solicitarea prezentării documentelor: declarație vamală de import, factură externă de la producător și balanța de stocuri a ofertantei. Va obliga autoritatea contractantă să solicite ofertantei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**