



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația 2862/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI 712912, reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 369/14.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în Comuna ... cod poștal, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE AFECTATE DE CALAMITĂȚI ÎN ANUL 2010 ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 369/14.11.2013 a autorității contractante, având denumirea „Comunicare rezultat procedură”;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... -, cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în Comuna ... cod poștal, județul ...

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația 2862/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... -, împotriva adresei nr. 369/14.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE AFECTATE DE CALAMITĂȚI ÎN ANUL 2010 ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 369/14.11.2013 a autorității contractante, având denumirea „Comunicare rezultat procedură”;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

În cuprinsul contestației, ... precizează că a participat în calitate de ofertant/candidat la procedura de atribuire, în cauză, menționând că prin Decizia CNSC nr. ... din ... s-a dispus anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori, măsurile urmând a fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea acestei decizii.

Totodată, contestatorul arată că, prin adresa nr. 369/14.11,2013, a fost înștiințat, de către autoritatea contractantă, că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, procedura de achiziție publică fiind câștigată de ... conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare având un preț de 4.646.378,09 lei, fără TVA.

... apreciază că decizia autorității contractante, cu privire la procedura de atribuire a contractului în cauză, este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 6.126.828,48 lei, iar prețuri ofertei declarate câștigătoare este de 4.646.378,09 lei, fără TVA, din care 157.421,48 lei reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute, sumă care practic nu reprezintă o parte din contravaloarea propunerii tehnice asumate în vederea executării contractului;

- conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- prețul ofertei declarate câștigătoare, incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute care nu susțin propunerea tehnică, reprezintă aproximativ 75.8% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, sens în care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, conform legii; în acest caz, potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, dacă au fost solicitate, cu precădere pe cele privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- întrucât, prin adresa nr. 369/14.11.2013 denumită „Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă precizează, în mod expres, faptul că oferta declarată câștigătoare a fost declarată admisibilă, iar anterior acestei noi proceduri de reevaluare, oferta declarată câștigătoare fusese declarată neconformă „pentru grave erori tehnice”, în cauză a fost încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică, precum și pe cel a tratamentului egal oferit participanților la procedura;

- prin punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă către CNSC, în scopul respingerii contestației formulate de către ... au fost învederate o serie de neconformități ale ofertei depuse, considerate la acel moment erori tehnice grave, care nu puteau asigura executarea calitativă a lucrărilor publice și care au condus la respingerea acesteia; prin Decizia nr. ... 3879/..., CNSC se pronunță

asupra conformității depuse de către doar în ceea ce privește menționarea greșită a unor standarde, fiind încadrate în categoria viciilor de formă, conform art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu și cu privire la celelalte motive de neconformitate ale ofertei ... despre care Consiliul nu a apreciat dacă sunt de natură a atrage sau nu neconformitatea ofertei depuse, ci doar că ofertantului nu i s-au adresat întrebările corecte pentru a răspunde, clarifica sau preciza neconformitățile sesizate;

- prin punctul de vedere depus la dosarul ce avea ca obiect contestarea primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, motivat de precizările din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic - Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment și de existența, în cadrul instrucțiunilor de lucru - execuție podețe, a unor grave abateri de la proiectul tehnic;

- în condițiile în care, conform autorității contractante, propunerea tehnică a ofertantei declarate câștigătoare conține grave abateri de la proiectul tehnic ce nu puteau fi modificate ulterior anulării primului rezultat al procedurii, chiar și în ipoteza unor răspunsuri la solicitări de clarificări clare și precise, întrucât nu reprezintă vicii de forma sau corectări ale unor abateri tehnice minore, conform art. 79 din HG nr. 925/2006, rezultă faptul că a fost declarată câștigătoare o ofertă neconformă al cărei preț este neobișnuit de scăzut; în acest context, analizarea criteriilor prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 este imposibilă, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele proiectului tehnic al lucrării, iar prim decizia CNSC nu s-a statuat faptul că această oferta este conformă cu privire la toate aspectele de neconformitate reținute inițial de către autoritatea contractantă, ci doar cu privire la menționarea unor standarde care nu mai sunt vigoare;

- în ipoteza în care gravele erori de ordin tehnic reținute inițial de către autoritatea contractantă au fost remediate ulterior anulării primului raport al procedurii, oferta depusă de către ... este neconformă, în raport de dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât a fost modificată, în caz contrar fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- în condițiile în care valoarea ofertei asocierii ... - este de 5.212.009,78 lei, valoare redusă în raport de valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertei ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, se pune întrebarea dacă tocmai acele grave abateri de la proiectul tehnic au micșorat considerabil valoarea

ofertei declarate câștigătoare, fapt care, în mod evident, va afecta calitatea lucrărilor efectuate și așa executate într-o zona cu un risc crescut de inundații, motiv determinant la accesarea fondurilor europene pentru finanțarea contractului a cărei atribuire este pusă în discuție;

- chiar dacă criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”, în analiza ofertelor depuse de către participanți la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să verifice propunerile tehnice ale acestora în raport de standardele de calitate ce se impun, precum și de legalitatea și temeinicia acestora în raport de prețurile de achiziție, astfel încât să fie respectat principiul eficienței cheltuirii banului public, cu atât mai mult cu cât, în cauză, este vorba despre fonduri europene, a căror cheltuire eficientă, care presupune un echilibru calitate - preț, va fi supusa unui control ulterior, cu efect sancționator.

Având în vedere considerentele învederate, contestatorul apreciază ca oferta declarată câștigătoare este neconformă în raport de abaterile grave de la proiectul tehnic, sesizate de către autoritatea contractantă, care, în ipoteza în care au fost remediate, conduc la declararea ofertei declarată câștigătoare ca inacceptabilă.

Totodată, ... susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al acesteia (75% din valoarea estimată a contractului), în condițiile în care informațiile privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, nu pot constitui, în mod evident, justificări pentru prețul ofertei, atât timp cât acesta nu respectă condițiile prevăzute de proiectul tehnic.

Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, au fost încălcate grav principiile ce ar trebui să guverneze o procedură de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât măsurile de remediere dispuse de CNSC au fost executate cu depășirea termenului de 15 zile de la comunicarea deciziei pronunțate cu privire la prima atribuire a contractului de achiziție publică.

În temeiul prevederilor art. 215. alin. (1) din OUG 34/2006 și al dispozițiilor Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, ... solicită dosarului cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 23233/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției, ulterioare datei de 06.09.2013, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 376/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40049/22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În cuprinsul punctului de vedere, referitor la motivarea contestatorului privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, COMUNA ... consideră că aceasta este nefondată și solicită respingerea contestației, ca nefondată și inacceptabilă, motivat de următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire, în cauză, publicând în SEAP - invitația de participare nr. ... în data de 16.05. 2013; la data inițierii procedurii de achiziție publică, era în vigoare OUG nr. 34/2006, conform www.anrmap.ro - Legislație - Arhivă - Versiunea 14 (în vigoare între 30 aprilie 2013 și 29 mai 2013), unde la art. 202 se precizează următoarele: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat prezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”;

- raportul procedurii prezintă faptul că din cele șase oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție au fost stabilite ca admisibile un număr de patru oferte;

- în vederea respectării principiului tratamentului egal și al transparenței, comisia de evaluare a analizat ofertele, raportându-se la legislația valabilă la data inițierii procedurii de achiziție publică, deoarece ofertanții și-au întocmit ofertele raportat la aceleași prevederi legislative.

- conform cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, oferta depusa de ... nu prezintă un preț sub 70% din valoarea estimată;

- comisia de evaluare a considerat pentru toți cei trei ofertanți, care au depus contestații în prima etapă, că ofertele tehnice sunt neconforme deoarece nu răspund cerințelor caietului de sarcini; drept urmare aprecierile comisiei de evaluare, infirmate de Decizia CNSC, nu

pot fi luate în considerare ca bază de susținere/motivare a contestației depuse de ...;

- CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr.... .. și a admis contestația depusă de ... pentru toate cele 3 capete de cerere, drept urmare comisia de evaluare, în etapa de reevaluare a ofertei, a luat în considerare motivarea CNSC și a solicitat clarificări ofertantului pentru capetele de cerere pentru care Completul a considerat că solicitările inițiale nu au fost clare și la obiect;

- ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, prezentând documentele și informațiile solicitate, acestea având rolul de a confirma și clarifica informațiile existente în cadrul ofertei (Deviz de lucrări și Extras de resurse materiale, Proceduri tehnice de execuție - pentru tipul de material utilizat la colmatarea îmbinării tuburilor prefabricate; Rețeta Beton rutier BcR4 - produs în Stația de betoane proprie - informații existente în cadrul Procedurilor tehnice de execuție — pentru a clarifica tipul de ciment utilizat în fabricarea Betonului rutier) și nicidecum de a modifica conținutul ofertei tehnice;

- în consecință, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică a SC TEST PRIMA ca fiind conformă și, în final, admisibilă, atribuind contractul către acest ofertant, conform criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 4315/27.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40638/27.11.2013, ... a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie voluntară în interesul autorității contractante;

- admiterea pe fondul cauzei a cererii de intervenție accesorie voluntară în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de ... împotriva actelor autorității contractante, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente emise în cauză, cu consecința reevaluării ofertelor.

Intervenientul afirmă că sunt îndeplinite condițiile legale rezultate din art.61 alin. (1) și (3) coroborat cu dispozițiile art.63 din Codul procedură Civilă, cererea de intervenție fiind formulată în scris, cuprinzând elementele prevăzute la art. 148 din același act normativ.

Întrucât în cauză cererea de intervenție accesorie nu are natura juridică a unei cereri de chemare în judecată, forma sa se va raporta numai la dispoz.art.148 al.I NCPC, nu și la disp.art.194 NCPC.

Totodată, ... precizează că, în cauză, este îndeplinită și condiția interesului propriu al terțului (...) de a interveni, acest interes rezultând din declararea, prin actele emise de către autoritatea contractantă, a

ofertei sale ca fiind pe locul 1 și ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în litigiu.

De asemenea, intervenientul solicită admiterea cererii și pe fondul cauzei, respingându-se contestația formulată de către ... având în vedere următoarele argumente:

- referitor la prima critică de nelegalitate, în cauză, Decizia nr. ... a CNSC din ... a anulat adresa 311/02.09.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a autorității contractante și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor, cu respectarea legii și a documentației de atribuire; în acest sens, în cadrul deciziei sus menționate, CNSC a analizat toate cele trei motive pentru care inițial oferta ... fusese declarată neconformă raportat la dispozițiile ale art.78 și art.79 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, stabilind că: „Modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea acestei oferte prezintă abateri de la principiile și scopurile care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și gestiunea eficientă a fondurilor publice”; în condițiile în care ... care avea și ea calitatea de contestator în cauză, era nemulțumită în ceea ce privește analiza aspectelor de neconformitate (așa cum se susține în contestație, că CNSC s-a pronunțat pe unele aspecte de neconformitate, iar unele aspecte nu ar fi făcut obiectul analizei), avea deschisă în termenul legal calea plângerii la Curtea de Apel ... și nu calea unei noi contestații la CNSC, în care să fie analizate aspectele de neconformitate care au făcut obiectul contestației ... în care s-a pronunțat Decizia ... /...;

- raportat la chestiunile incidenței dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, rezultate din așa zisele „abateri de la proiectul tehnic ce nu puteau fi modificate ulterior anulării primului rezultat al procedurii”, având în vedere faptul că acest text de lege are 3 alineate, iar alin. (2) are 2 litere, nefiind precizate de către contestat cazul strict și limitativ prevăzut de legiuitor la care se referă și, nefiind indicate în concret „abaterile de la proiectul tehnic” la care se referă, sau pentru care s-ar fi solicitat clarificări, această critică este pur formală și nu are fundament juridic, neregăsindu-se în textul art.79, acest text de lege fiind respectat de către autoritatea contractantă, actele emise de către aceasta, contestate în prezenta cauză, fiind emise cu respectarea acestui text de lege;

- referitor la chestiunea prețului ofertat de ... în cauză nu sunt încălcate dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006; în acest sens la data de 11.07.2013, prin adresa nr.272/11.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la prețul

oferat, raportat la „tariful orar la utilajul repartizor Vibrofinisor”, referitor la „prețul unitar pentru materialul disc armat cu segm. diamant crest.40 d=400 mm” și cu privire la „tarifele orare la utilajele tăietor beton asfalt (rosturi)”; toate solicitările de clarificări au primit răspunsuri clare, distincte, cu respectarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, care au justificat prețul propus, apreciindu-se în mod clar că nu „este vorba despre un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi ...executat”, asigurându-se îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REFACERE ȘI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE AFECTATE DE CALAMITĂȚI ÎN ANUL 2010 ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../16.05.2013, conform căruia valoarea estimată este 6.126.828,48 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... 3868, 3879/..., Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor, cu respectarea legii și a documentației de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 364/14.11.2013, au fost depuse 6 oferte, 5 fiind considerate admisibile, printre care și cea a contestatorului; în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu o valoare de 4.646.378,09 lei, fără TVA, din care 157.421,48 lei, fără TVA, reprezentând 75,8 % din valoarea estimată, conform susținerilor contestatorului.

Contestatorul, respectiv ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că propunerea tehnică conține grave abateri de la proiectul tehnic, constatate de autoritatea contractantă inițial, ce nu puteau fi modificate ulterior anulării primului rezultat al procedurii de

atribuire, chiar și în ipoteza unor răspunsuri la solicitări clare și precise și că prețul acestei oferte este neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... 3868, 3879/..., a constatat că solicitările de clarificări adresate ... sunt neclar formulate, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” și a obligat COMUNA ... la reevaluarea ofertelor, cu respectarea legii și a documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei CNSC, mai sus menționate, a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 350/23.10.2013, următoarele clarificări:

”1. Vă solicităm să prezentați compoziția detaliată a Betonului BcR 4 – propus în ofertă. În acest sens, aveți posibilitatea de a prezenta Rețetă produs cu mențiunea faptului că este ”informație confidențială” sau materialele componente.

2. Pentru podețele tubulare vă solicităm să prezentați detaliat materialele utilizate, mod de realizare al îmbinării, hidroizolație și acoperire rosturi, procedura tehnică de execuție.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis adresa nr. 3753/25.10.2013, prin care a răspuns solicitărilor autorității contractante precum și faptul că, în conformitate cu raportul de specialitate tehnic întocmit în data de 29.10.2013 și cu procesul-verbal de reevaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 357/29.10.2013 al comisiei de evaluare, răspunsul a fost considerat concludent și oferta acesteia a fost declarată, în virtutea principiului asumării răspunderii, conformă.

De asemenea, având în vedere faptul că, pe parcursul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile legale în vigoare la data publicării invitației de participare, Consiliul reținând că data publicării a fost 16.05.2013 și că dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare erau următoarele: ”O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor

calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, constată că aceasta nu avea obligația de a solicita clarificări, ofertantului declarat câștigător, cu privire la prețul ofertei, acesta reprezentând 75,8 % din valoarea estimată și numai 4 ofertanți au fost declarați admisibili, (inacceptabilă - pag. 30 din raportul procedurii de atribuire) și asocierea (inacceptabilă - pag 95. din raportul procedurii de atribuire).

În acest sens, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi și referiri concrete din care să reiasă că oferta declarată câștigătoare conține elemente care nu respectă cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini sau că, având în vedere prețul ofertei, aceasta nu va executa lucrări la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire, ci se limitează la considerații generale, având la bază motivele de respingere din adresa inițială de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat ca nefiind concludente în condițiile în care solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu erau suficient de clare și explicite.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor și în aplicarea criteriului de atribuire, a respectat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea activității comisiei de evaluare, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.