



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. ... emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de construcție aferente proiectului «Închiderea depozitului Curtea de ... Construirea Celulei 2 și Construirea Facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor»”, organizată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în mun. ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. ... prin care se refuză transmiterea solicitării de clarificări, obligarea autorității contractante la transmiterea, în integralitate, a comunicării intenționată a fi transmisă în data de 16.10.2013, cu un termen de răspuns adecvat, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, începând cu data răspunsului ... solicitarea de clarificare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...  
... sect. 1, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL  
JUDEȚEAN ...), cu sediul în mun. ... .. jud. ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. ... emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „de construcție aferente proiectului «Închiderea depozitului Curtea de ... Construirea Celulei 2 și Construirea Facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor»”, organizată de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), solicitând următoarele:

-anularea adresei nr. ... prin care se refuză transmiterea solicitării de clarificări;

-obligarea autorității contractante la transmiterea în integralitate a comunicării intenționată a fi transmisă în data de 16.10.2013, cu un termen de răspuns adecvat;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, începând cu data răspunsului ... solicitarea de clarificare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că, în data de 16.10.2013, serviciul său electronic de primire a faxurilor, cu numărul 0318.170.160, a încercat primirea unei transmisiuni fax, care în atașament are următorul text: „A intervenit o eroare la transmiterea mesajului”. Numărul de telefon de la care s-a primit acest mesaj și care se regăsește pe copia atașată prezentei adrese este „0248.223.193”, acesta fiind cel indicat în

anunțul de participare ca număr de fax pentru corespondența autorității contractante cu ofertanții.

De asemenea, contestatorul menționează că mărimea atașamentului din e-mail, respectiv mărimea documentului primit de la autoritatea contractantă, este „360 b” (bytes) și apreciază că, din punct de vedere tehnic, o comunicare a autorității contractante nu putea avea o mărime atât de mică decât dacă textul conținea foarte puține caractere, a căror mărime totală să fie de 360 bytes, așa cum a fost cazul mesajului generat automat de fax.

Contestatorul mai afirmă că în data de 04.11.2013, a solicitat autorității contractante să-i transmită, în integralitate, comunicarea intenționată a fi transmisă în data de 16.10.2013, ora 16.00, cu asigurarea înregistrării și la primire.

Totodată, ... arată că până la data de 16.10.2013, toate solicitările de clarificare au fost transmise de autoritatea contractantă și prin e-mail, de pe adresa [sovar.cătălin@yahoo.com](mailto:sovar.cătălin@yahoo.com), cu toate acestea adresa din data de 16.10.2013, ora 16.00, este singura care s-a încercat a se transmite doar prin fax, în contradicție cu toată corespondența de până atunci.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 59 din OUG nr. 34/2006 și susține că autoritatea contractantă are obligația de a asigura integralitatea și confidențialitatea datelor primite de la ofertanți prin intermediul dispozitivelor electronice, care prin caracteristicile tehnice pe care le dețin și/sau prin procedurile specifice utilizate, permit transmiterea și recepția în bune condiții a documentelor de către părțile implicate.

Contestatorul pune în discuție neconcordanța între ora la care acesta a înregistrat eroarea și data la care autoritatea contractantă susține că deține confirmarea transmiterii solicitării. Conform adresei numărul ... autoritatea contractantă precizează că deține „ok” transmiterii solicitării de clarificare prin fax în data de 16.10.2013, ora 14.54 în condițiile în care eroarea a fost generată la ora 16.00.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse de lege în ceea ce privește comunicarea documentelor prin mijloace electronice.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 17, art. 59 alin. (2) și (3), art. 61 și pe cele ale art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 15522/02.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41108/02.12.2013, referitor la contestația formulată de către ...

Astfel, în punctul de vedere nr. 15522/02.12.2013, autoritatea contractantă arată că, solicitările de clarificări din data de 16.10.2013, au fost transmise mai multor ofertanți participanți la procedură, în mod nediscriminatoriu, respectându-se principiul tratamentului egal al ofertanților, respectiv:

- clarificările au fost solicitate în aceeași modalitate, respectiv prin fax, tuturor celor 4 ofertanți a căror ofertă a necesitat aceste clarificări la acel moment al evaluării;

- clarificările au fost transmise în scris, înregistrate la autoritatea contractantă, momentul de început al transmiterii dar și durata conexiunii, precum și transmiterii fiind precizate în confirmarea faxului transmis;

- clarificările solicitate cu privire la aceleași aspecte au fost formulate de aceeași manieră și au fost solicitate tuturor celor 4 ofertanți ale căror oferte au necesitat respectivele clarificări la acel moment;

- termenul acordat celor 4 ofertanți pentru transmiterea răspunsului/răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare a fost stabilit în funcție de volumul și complexitatea informațiilor necesar a fi furnizate/prezentate, perioada de timp necesară elaborării răspunsului de către cei 4 ofertanți, cu privire la același aspect necesar a fi clarificat (aspecte de natură tehnică) a fost aceeași, respectiv data de 21.10.2013, ora 12.00.

Totodată, autoritatea contractantă susține că serviciul electronic de preluare a faxurilor a transmis încă din data de 16.10.2013, ... mailul privind primirea mesajului fax.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că transmiterea documentului a fost realizată cu succes, dovada fiind primirea confirmării acestei transmiteri cu „ok”. Eroarea a intervenit după primirea, cu succes, a documentului transmis de autoritatea contractantă și anume la retransmiterea de către serviciul electronic de primire a faxului către e-mailul contestatoarei, risc pe care autoritatea contractantă nu și-l poate asuma, ci doar operatorul economic, singurul care decide modalitatea de primire a documentelor de corespondență.

În ceea ce privește pretinsa neconcordanță invocată de ... între ora la care s-a înregistrat eroarea și ora primirii confirmării, autoritatea contractantă apreciază că nu este o neconcordanță, diferența fiind dată tocmai de faptul că au existat două momente: cel al transmiterii – primirii faxului de către serviciul electronic de primire al faxurilor și momentul retransmiterii acestuia către mailul contestatoarei.

De altfel, și fără un astfel de serviciu electronic de primire a faxului, momentul primirii „ok”-ului de către oricare transmițător al unui fax, diferă de cel al finalizării primirii pe fax a documentului, aceste momente nefiind concomitente, ci subsecvente unul altuia, putând diferi în funcție de performanțele aparatului fax și/sau de mărimea documentului transmis.

Cu privire la mărimea de „360 b” a documentului „primit”, invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează că acesta se referă la mărimea mesajului tip „notepad”, care apare ca fereastră în cadrul mailului prin care este informat că există o eroare a transmiterii a documentului de către serviciul de primire a faxului, către ...

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia solicitarea de clarificări nu i-a fost transmisă și pe e-mail cum s-a mai transmis cu alte ocazii, autoritatea contractantă afirmă că purtarea corespondenței cu ofertanții s-a realizat prin aceeași modalitate, respectiv faxul, fiind însă și situații în care, fără a exista o obligație în acest sens din partea autorității contractante, transmiterea pe fax a fost dublată și de transmiterea pe e-mail a solicitării, însă fără încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Se mai arată că diferența de 19 zile dintre data transmiterii solicitării de clarificări și data de 04.11.2013, data la care a fost sesizată de către contestator, este de natură de a justifica doar neglijența sau nepăsarea verificării poștei electronice în timp util.

Autoritatea contractantă susține că nu este responsabilă pentru funcționarea necorespunzătoare a diverselor servicii electronice ale operatorilor economici. Orice repunere în termen a contestatorului de către autoritatea contractantă ar fi condus la nerespectarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți participanți.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

În vederea soluționării contestației formulată de către ... invocând din oficiu excepția tardivității contestației nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul le-a solicitat părților, prin adresele nr. 24415/..... (către autoritatea contractantă Județul ...) și nr. 24416/..... (către contestatorul ...), puncte de vedere cu priviire la tardivitate, acestea răspunzând, în termenul impus, prin adresele nr. 41755/... (...) și nr. 41760/... (autoritatea contractantă Județul ...).

...În adresa nr. 41755/..., (...) solicită respingerea excepției tardivității, raportându-se în calcularea termenului la comunicarea nr. ... situație în care, în opinia sa, contestația a fost formulată în termen, calculat conform art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași adresă menționată anterior, contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând argumentele aduse prin contestație, atunci când a făcut trimitere la dispozițiile art. 59, art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În adresa nr. 41760/..., autoritatea contractantă Județul ... solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către ... ca tardiv formulată, arătând că ofertantului contestator i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în data de 16.10.2013, dată de la care a curs termenul de 10 zile pentru formularea unei contestații, susținând că mailul pe care serviciul de primire a faxului l-a transmis contestatorului în data de 16.10.2013 a fost deschis de către ... o distanță de 29 de zile. ...Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 13161/16.10.2013 (fila 75 din D.A.P., vol. 2), acesta constituind "actul administrativ" contestat, **act despre care însuși contestatorul susține că a avut cunoștință încă din data de 16.10.2013**, nu însă și despre conținutul acestuia.

Astfel, se reține că ... afirmă în contestația formulată că „În timpul evaluării ofertelor, mai precis în data de 16.10.2013, ora 4.00 PM, serviciul nostru electronic de primire a faxurilor, cu numărul 0318.170.160, a încercat primirea unei transmisiuni fax... .

Numărul de telefon de la care s-a primit acest mesaj,..., este 0248.223.193, fiind cel indicat în anunțul de participare ca fiind numărul de fax pentru corespondența autorității contractante Județul ... cu ofertanții.”

Așadar, din cele redate anterior, reiese că ... a avut cunoștință despre demersul autorității contractante Județul ... efectuat în etapa de evaluare a ofertelor, de a-i transmite un document, prin fax, contestatorul însuși fiind cel care afirmă că a identificat numărul de fax, prevăzut de autoritatea contractantă și în anunțul de participare nr. ... ca fiind numărul de fax pentru corespondența autorității contractante Județul ... cu ofertanții.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul încearcă să se repună în termen atunci când se raportează la data de 06.11.2013, când a primit răspuns de la autoritatea contractantă, prin care a solicitat retransmiterea documentului din data de 16.10.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a)10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (36.241.116,06 lei, fără T.V.A.), conform anunțului de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de ), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul administrativ emis de autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Din probele administrate la dosarul cauzei, așa cum s-a menționat anterior în motivare, rezultă faptul că ... a luat

cunoștință de actul administrativ transmis de autoritatea contractantă prin fax la data de **16.10.2013**, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de **28.10.2013**.

... a avut cunoștință despre demersul autorității contractante care a constat în transmiterea unui document în data de 16.10.2013, și chiar dacă, astfel cum contestatorul susține, nu avea cunoștință despre conținutul documentului, trebuia să manifeste o minimă diligență și să solicite, în termenul legal, retransmiterea documentului.

Or, contestatorul nu-și poate invoca propria culpă atunci când susține că „În data de 04.11.2013,..., am solicitat către AC (n.n. autoritatea contractantă) să ne transmită în INTEGRALITATE comunicarea intenționată a fi transmisă în data de 16.10.2013, ora 16.00”, prin această afirmație recunoscând implicit că avea cunoștință despre înaintarea de către Județul Asrgeș a unui document către societatea sa, în data de 16.10.2013.

În aceste condiții, depunerea unui contestații prin care ... solicită obligarea autorității contractante la transmiterea în integralitate a comunicării intenționată a fi transmisă în data de 16.10.2013, este tardiv a fi formulată în data de ... motiv pentru care, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestației demersului autorității contractante care a constat în transmiterea unui document în data de 16.10.2013, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).



Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.