



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare a unui motor electric pentru acționarea ventilatorului de gaze arse sau echivalent, cod CPV 31132000-0, cu data de deschidere a ofertelor ... organizată de Societatea Complexul Energetic ... SA, cu sediul în ... județul ..., CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind experiența similară constând în livrarea de motoare electrice doar pentru ventilatoare de gaze arse/aer, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra acestui din urmă capăt de cerere, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Societatea Complexul Energetic ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă răspunsul autorității contractante nr. 4337/2/... precum și prevederile cap. 7 din caietul de sarcini, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că, pentru dovedirea experienței similare, este suficientă livrarea de motoare electrice pentru aplicații industriale, care să răspundă cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini, iar nu doar motoare care să fi fost destinate acționării ventilatoarelor de gaze arse/aer. La solicitarea de clarificări adresată autorității, aceasta a emis răspunsul nr. 4337/2/... prin care menține cerința inițială, considerată restrictivă de către reclamantă.

În punctul său de vedere nr. 1863/1/29.11.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 40968/29.11.2013, autoritatea contractantă ridică excepția tardivității acesteia și, totodată, în apărare, aduce argumente în sensul respingerii ca nefondată a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ... autoritatea contractantă Societatea Complexul Energetic ... SA a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării unui motor electric de 6 KV, tip TFOAN-KK sau echivalent, necesar pentru acționarea ventilatorului de gaze arse de la cazanul nr. 4 de tip Babcock-Hitachi (Carolina) din cadrul instalației de la Sucursala Electrocentrale Paroșeni, achiziție estimată valoric la 360.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire

a fost postată în SEAP la ... alături de invitația de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că cerința experienței similare constând în livrarea de motoare electrice doar pentru ventilatoare de gaze arse/aer este restrictivă, ... a atacat-o la Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă în realitate (caietul de sarcini în care este prevăzută cerința în discuție) la ... când a fost postat în SEAP. Conform art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ... reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva deficiențelor documentației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice - conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare, de 360.000 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 400.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva cerinței prevăzute de autoritate de către ... era marți 12.11.2013.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...]*."

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea eliminarea sau schimbarea ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. În speță, contestația ... a fost formulată la 15 zile de la momentul la care societatea a cunoscut sau trebuia să cunoască cerința caietului de sarcini. Orice obiecție pe tema cerinței experienței similare în livrarea de motoare electrice cu destinația stabilită de autoritate este tardivă la acest moment, motiv pentru care ea nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

De bună seamă că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea operatorilor la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din documentație, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de

la răspunsul primit la propria adresă). În speță, nici măcar solicitarea de clarificări nr. 288/21.11.2013 nu a fost adresată autorității în interiorul termenului de contestare.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația. Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire dispune în aceeași direcție.

Răspunsul de clarificare nr. 4337/2/... postat de autoritate în SEAP nu operează modificarea sau completarea documentației, pentru a se putea raționa, eventual, că termenul ar începe să curgă de la răspunsul de clarificare.

Pe de altă parte, relativ la acest răspuns al autorității, prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*". Așadar, obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care, din parcurgerea răspunsului furnizat, reiese că a fost respectată de aceasta, mai ales în absența vreunei probe contrare, chiar dacă răspunsul nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Raportat la obiecțiile contestatoarei și la conținutul răspunsului, Consiliul determină că nu se impune anularea acestuia, neexistând motive în acest sens. De altminteri, chiar și dacă s-ar anula acest răspuns, cerința care o nemulțumește și care o vatamă pe contestatoare este localizată în caietul de sarcini (ea rămânând în continuare aplicabilă), nu în răspunsul nr. 4337/2/...

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ... nr. ... .. în contradictoriu cu Societatea Complexul Energetic ... SA. Respingerea contestației ca tardivă împiedică cercetarea ei pe fond – art. 278 alin. (1) din ordonanță.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...