



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., ... cu sediul în Suceava, ... județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare arhitecturală - Anexe la sediul de ocol Broșteni”, s-a solicitat examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei a cerinței ca propunerea tehnică să includă releveul clădirilor existente - în situl sediului de ocol Broșteni, solicitată la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, și eliminarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare arhitecturală - Anexe la sediul de ocol Broșteni”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013, a solicitat examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei a cerinței ca propunerea tehnică să includă releveul clădirilor existente - în situl sediului de ocol Broșteni, solicitată la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, și eliminarea acesteia.

Prin adresa nr. 22503/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date (în cazul în care acestea nu au fost postate în SEAP), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 18543 din 21.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 39963 din 22.11.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 40554 din 27.11.2013 și cu nr. 40596 din 27.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că cerința ca propunerea tehnică să includă: releveul clădirilor existente - în situl sediului de ocol Broșteni, solicitată la punctul IV.4.1) „Modul de

prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este nelegală și abuzivă, având în vedere că relevu este parte integrantă din studiul de fezabilitate, ceea ce înseamnă că acesta nu se realizează în afara serviciilor din ofertă, ci în cadrul ofertei. Practic, acest serviciu constă în măsurători ale construcțiilor și instalațiilor existente, după care se face schița exactă în programul de proiectare.

În fapt, prin această cerință, autoritatea contractantă ar intra în posesia unui serviciu în mod abuziv, având în vedere că acesta se plătește, necesitând timp și costuri de execuție, când în realitate ar trebui să îl pună la dispoziție, fiind vorba de întocmirea propunerii tehnice pentru ceea ce există, conform caietului de sarcini.

De asemenea, arată petenta, autoritatea contractantă dorește prestarea unui serviciu neavând la bază un contract prin care acesta ar trebui tarifat și nu însușit, fără a-l plăti.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, motivat de faptul că:

- proiectantul trebuie să prezinte o schiță care respectă condițiile impuse în caietul de sarcini (amprenta la sol, compartimentare, suprafața desfășurată, suprafața maximă, suprafața minimă). Acesta schița va sta la baza elaborării proiectului și reprezintă un crochiu inițial al arhitectului referitor la proiectul propriu zis;

- pentru a elabora o schiță ce respectă solicitările caietului de sarcini și care în final va conduce la elaborarea unui proiect viabil, se impune efectuarea unei vizite la viitorul loc de execuție, motivat de faptul că în cadrul acestui sit există deja clădiri (sediul de ocol, anexa centrală) și există sistematizarea curții interioare;

- vizitând amplasamentul proiectantul va observa dispunerea celorlalte clădiri în sit, sistematizarea interioară a sitului și va putea întocmi o propunere schiță pertinentă și bine evaluată din punct de vedere volumetric cât și din punct de vedere financiar;

- în cadrul caietului de sarcini se prezintă faptul că se va întocmi în cadrul proiectului la capitolul „Autorizați avize acorduri” și documentația tehnică pentru autorizație de construcție și documentația tehnică pentru autorizație de desființare (DTAC și DTAD). Pentru a efectua o propunere financiară pertinentă, arhitectul împreună cu inginerul de construcții trebuie să știe obligatoriu suprafața clădirii ce se va demola, materialele din care acesta este construită, deoarece tarifarea unei documentații DTAD este în lei/mp;

- la articolul 8.1. din cadrul contractului se specifică, conform legii, faptul că: „Documentele contractului sunt: - caietul de sarcini, - oferta tehnică, - oferta financiară, - acte adiționale, în cazul în care părțile au căzut de acord cu încheierea acestora” și deci releveele și

schița propunere devin parte integrantă a contractului (ele fiind părți constitutive ale ofertei tehnice).

Astfel, vizita în teren, întocmirea releveului clădirilor existente și întocmirea schiței propunere (a construcției ce urmează a fi proiectată) reprezintă un tot unitar și faze primare pentru întocmirea unei oferte pertinente atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Ofertarea și respectiv întocmirea unui proiect, sunt în strânsă corelație cu suprafața și complexitatea clădirii care va fi demolată și a clădirii ce se va construi în locul acesteia. Practic, costul proiectului, în final, se rezumă la o însumare de costuri în lei/mp aferente construcțiilor ce urmează a fi demolate, respectiv construite (pe amplasamentul celei demolate).

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care contestatoarea nu întocmește releveul clădirilor existente și implicit al celor care urmează a fi demolate, nu poate să oferteze în cadrul ofertei financiare, toate fazele solicitate prin caietul de sarcini (lipsa valorii fazei de întocmire a documentației tehnice pentru autorizația de desființare) oferta sa încadrându-se în categoria ofertelor parțiale, care nu pot fi acceptate.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, serviciul solicitat nu este gratuit, deoarece el poate fi inclus din valoarea prestației de întocmire a documentației tehnice pentru autorizația de desființare, contestatoarea nu poate solicita eliminarea cerenței, deoarece fișa de date a achiziției este întocmită în condițiile legii, nu are solicitări nejustificate și prin aceasta nu se solicită prestarea „gratuită” a unui serviciu.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 40596 din 27.11.2013, a fost dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare arhitecturală - Anexe la sediul de ocol Broșteni”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 22.500 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei a cerinței ca propunerea tehnică să includă

releveul clădirilor existente - în situl sediului de ocol Broșteni, solicitată la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, și eliminarea acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, punctul IV.4.1 „ Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se solicită:

*„Propunerea tehnică trebuie să includă:*

- *releveul clădirilor existente - în situl sediului de ocol Broșteni;*
- *(Formular L) - viza conducerii ocolului pe formularul L pentru vizitarea celor două amplasamente (sediul actual și teren unde se va realiza noua construcție);*
- *propunere (schiță);*
- *descrierea propunerii și detalierea riscurilor cu modalitatea concretă de soluționare a lor în cadrul proiectului;*
- *lista normativelor și reglementarilor ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului.*

*În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă”.*

*În caietul de sarcini se specifică faptul că:*

*„Oferta financiară în anexă va cuprinde și detalierea de faze a contractului după următorul model:*

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Denumire fază</i>	<i>Termen de predare de la solicitarea în scris</i>	<i>Valoare</i>
<i>1</i>	<i>- Expertiza tehnică - Studiu geotehnic</i>	<i>15 zile</i>	
<i>2</i>	<i>- Studiu de fezabilitate</i>	<i>20 zile</i>	
<i>3</i>	<i>- Documentație Avize (funcție de solicitările din Certificatul de Urbanism) - DTAC - DTAD</i>	<i>20 zile de la data solicitării în scris de către ...</i>	
<i>4</i>	<i>- Proiect tehnic - Documentație de licitație (Inclusiv verificarea proiectului)</i>	<i>20 zile de la data solicitării în scris de către ...</i>	
<i>5</i>	<i>- Asistența tehnică</i>	<i>pe toată durata derulării contractului de execuție</i>	
<i>TOTAL</i>			

*(ofertele parțiale și totale vor fi în lei fără TVA)*

*Pentru întocmirea studiului de fezabilitate, inclusiv expertiza tehnică și studiul geologic beneficiarul alocă o sumă maxim de 40% din valoarea contractului”.*

În documentația de atribuire a fost inclus și modelul de contract în care, la art. 8.1., se specifică faptul că: *„Documentele contractului sunt:*

- caietul de sarcini,*
- oferta tehnică,*
- oferta financiară,*
- acte adiționale, în cazul în care părțile au căzut de acord cu încheierea acestora.”*

Potrivit art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice reprezentând cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de servicii de un anumit tip și de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele evocate, Consiliul stabilește că în speță nu se impune cenzurarea conținutului documentației de atribuire, acesta reflectând nevoia autorității contractante de achiziționare a unui anumit tip de servicii.

Consiliul reține ca fiind neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă urmărește obținerea gratuită, neremunerată a releveului clădirilor existente în situl sediului de ocol Broșteni, aceasta în condițiile în care aceasta fiind o cerința a

documentației de atribuire, se va regăsi atât în propunerea tehnică a ofertantului, cât și în cea financiară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.