



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul social în CUI: RO reprezentată legal prin ... formulată împotriva de atribuire, elaborată de ... cu sediul în sector 5, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect „Achiziție de a solicitat, în

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în , ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicitând în

În fapt, contestatorul arată că formulează critici cu privire la conținutul de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă întrucât aceasta a încadrat greșit vehiculele în clasa generală CPV ... cu utilizare speciale, în condițiile în care au fost încadrate în subclasa 344114200-1 Mașini de poliție.

Totodată, în opinia contestatorului, cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, încalcă atât legislația națională, cât și cea europeană pentru următoarele considerente:

-la pagina nr. 2, pct. 1 lit. b) din caietul de sarcini se solicită "rampă luminoasă cu prindere magnetică" însă autoritatea contractantă impune o astfel de cerință cu nesocotirea legislației europene, care interzice montarea proiecțiilor exterioare fără a fi rigidizate pe minim 3 axe de deplasare, astfel că fixarea magnetică este interzisă pentru utilizarea în mers.

În acest sens, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini sintagma „cu prindere magnetică”, în condițiile în care omologarea RAR nu poate fi făcută cu rampă luminoasă cu fixare magnetică.

-la pagina 2, punctul nr. 1, lit. b) din caietul de sarcini, se solicită la alineatul 2 ca vehiculul ofertat să dețină girofar magnetic, cerință care a fost impusă cu nesocotirea legislației europene incidente în cauză, astfel că se impune eliminarea acesteia din caietul de sarcini, întrucât omologarea RAR nu poate fi făcută cu girofar cu fixare magnetică.

-la pagina nr. 4, punctul nr. 4, din caietul de sarcini, se solicită ca vehiculul ofertat să dețină folie montată pe geamurile ușilor laterale și lunetă în procent de 90% și pe geamurile ușilor în procent de 20%-30%, cerință ce a fost stabilită cu încălcarea prevederilor legale aplicabile ce impun transparență minimă pentru geamurile ușilor laterale în procent de 75%.

Astfel, în opinia contestatorului se impune modificarea acestei cerințe minime din caietul de sarcini în sensul în care vehiculul să aibă montată folie pe geamuri cu transparență de minim 75% pentru a putea fi omologat RAR.

- la pagina nr. 4, punctul nr. 5 din caietul de sarcini, se solicită ca vehiculul ofertat să dețină "suport - bară de încătușat montată pe stâlpii laterali (dreapta - stânga) pentru prindere cătușe reținuți".

Contestatorul opinează că această cerință este nelegală și se impune a fi eliminată, având în vedere că potrivit legislației aplicabile omologarea RAR nu poate fi făcută cu bare rigide de fixare a cătușelor pentru reținuți.

- la pagina nr. 5, punctul nr. 7.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat omologarea ca „Autospecială M1” însă vehiculul ce se dorește a fi achiziționat este o mașină de poliție ce face parte din clasa generală de

Față de acest aspect, contestatorul solicită ca cerința minimă din caietul de sarcini să fie modificată în sensul în care omologarea să fie ca „Mașină de poliție”.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și normativele RAR.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 19853/18.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39497/19.11.2013, cu privire la contestația formulată de către ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată cu luarea în considerare a următoarelor argumente:

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că au fost încadrate greșit vehiculele în clasa generală COD CPV 0341114000-9 întrucât acestea ar fi trebuit încadrate în subclasa 344114200-1-Mașini de poliție, autoritatea contractantă susține că în fapt, petentul se află în eroare cu privire la categoria de vehicule ce trebuie achiziționate, având în vedere că unitatea achizitoare este ... și nu Ministerul Administrației și Internelor, astfel că nu pot fi achiziționate mașini de poliție.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată nici critica formulată de contestator cu privire la cerința minimă privind rampa luminoasă cu prindere magnetică, având în vedere că această dotare este necesară tipului de vehicul ce se dorește a fi achiziționat, întrucât mașinile vor fi implicate în acțiuni de monitorizare și flagrant a infractorilor, cât și la acțiuni de dirijare și restricționare a traficului rutier.

De asemenea, în opinia autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind fondate nici criticile cu privire la solicitarea ca vehiculul ofertat să aibă montat atât girofar, cât și rampă luminoasă, întrucât acesta nu ține cont că se solicită existența

unui sistem de avertizare luminoasă, care este compus din două componente: 1- rampă luminoasă și 2- girofar, care pot fi utilizate împreună cât și separat în activitățile specifice instituției, astfel că nu se poate renunța la o astfel de cerință.

O altă critică nefondată, în opinia autorității contractante, se referă la cerința potrivit căreia autovehiculul oferit trebuie să dețină un "suport-bară de încătușat montată pe stâlpii laterali (stânga-dreapta) pentru prindere cătușe reținuți" însă acest tip "c,, de prindere a cătușelor este cerut de activitatea specifică în caz de necesitate, fiind vorba despre o reținere temporară și în nici un caz pentru transportul acestora către secțiile de poliție.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată solicitarea formulată de contestator cu privire la montarea foliilor pe geamuri cu transparență de minim 75%, întrucât această solicitare demonstrează grava eroare în care se află cu privire la interpretarea legislației incidentă în materie.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că potrivit Ordinului Ministrului Transportului nr. 1275/22.12.2009 și Ordinul Ministrului Transportului nr. 1049/20.08.2013 pentru modificarea și completarea reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea – RNTR2, aprobate prin Ordinul M.L.P.T.L nr. 211/2003 precum și pentru modificarea și completarea reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității autovehiculelor rutiere – RNTR7, aprobate prin Ordinul M.T.C.T. nr. 2132/2005, transparența geamurilor trebuie să fie de cel puțin 75% pentru parbriz și de cel puțin 70% pentru restul geamurilor aflate în câmpul de vizibilitate principal al conducătorului auto.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că această cerință tehnică, respectiv a montării de folie „Uși laterale spate + Lunetă Spate: 90%; Uși față: 20-30%” este necesară pentru asigurarea măsurilor de protecție a persoanelor ce vor fi transportate și respectă întocmita prevederile legale în vigoare.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 186/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39685/20.11.2013, ... depune întâmpinare la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de eliminare a cerințelor tehnice contestate, precizând totodată, că, în ceea ce privește cerința tehnică privind existența foliilor pe autovehiculele oferite, în cuprinsul legislației naționale incidente în cauză, este menționată ca opacitatea să fie de 90% pentru lunetă și de 20-30% și nu transparența foliei.

Astfel că se impune clarificarea și modificarea acestei cerințe tehnice prin publicarea unei erate care să specifice în mod clar că se solicită aplicarea de folie, care să asigure transparența geamurilor de minim 70% conform dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 20134/20.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39627/20.11.2013, autoritatea contractantă transmite răspuns la întâmpinarea depusă de contestator la dosarul cauzei, solicitând totodată Consiliului să dispună respingerea motivelor invocate de acesta atât în contestație cât și în întâmpinare pentru următoarele considerente:

În opinia autorității contractante Consiliul nu poate reține criticile reiterate de contestator prin întâmpinare pentru aceleași argumente expuse și în punctul de vedere formulat inițial cu privire la criticile din contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire existența foliilor pe autovehiculele oferite, autoritatea contractantă reiterează argumentele invocate în punctul de vedere, solicitând, totodată, Consiliului să respingă petitul privind modificarea caietului de sarcini prin publicarea unei erate care să precizeze în mod clar procentul de transparență de minim 75% ca nelegal și netemeinic.

Autoritatea contractantă conchide solicitând Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea argumentelor formulate atât în contestație cât și prin întâmpinare ca nefondate.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „*Achiziție de organizată de ... în calitate de autoritate contractantă*”, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 348,153 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva conținutului de atribuire a fost formulată prezenta contestație, ... aducând critici unor cerințe impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constatând următoarele:

-în ceea ce privește încadrarea vehiculelor ce fac obiectul achiziției în cauză în clasa generală „CPV ... cu utilizare speciale”, în condițiile în care acestea puteau fi încadrate în subclasa „344114200-1 Mașini de poliție”, Consiliul are în vedere că în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28 noiembrie 2007, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002, al Parlamentului European al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), s-a stabilit un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției.

Într-adevăr, se constată că în cadrul clasei „CPV ... cu utilizare speciale”, există mai multe subclase (vehicule de salvare, vehicule de intervenție paramedicală, ambulanțe, s.a.) printre acestea fiind și subclasa „344114200-1-Mașini de poliție”, fapt ce, în opinia contestatorului ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să prevadă această subclasă pentru obiectul prezentei achiziții publice ce constă în achiziționarea a „2 bucăți autovehicule cu utilizare specială 4x2 monitorizare Benzină Euro 5 și 3 bucăți autovehicule cu utilizare specială 4x2 monitorizare Motorină Euro 5”.

Cu toate acestea, se constată că în legislația națională, legat de codul CPV, se prevede obligația autorității contractante ca atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice să prevadă în conținutul acestuia „codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV)” (art. 4 alin. 5 lit. b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), obligație respectată de ... în „Planul anual al achizițiilor publice de bunuri și servicii pe anul 2013” (fila 129 din d.a.p.), la articolul bugetar „71.01.02-Mașini, echipamente și mijloace de transport”, regăsindu-se poziția 2 „ pentru care autoritatea contractantă a prevăzut codul CPV ...

În aceste condiții, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă și-a respectat obligația legală, Consiliul constatând că, în susținerea criticii aduse, ... nu aduce argumente prin care

să arate caracterul restrictiv al menționării acestui codul CPV și nu a unei subclase din cadrul acestuia, precum și modul în care, prin demersul său, autoritatea contractantă i-a îngădit acestei societăți accesul la procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care se respinge, ca nefondată, critica cu privire la codul CPV ... cu utilizare speciale”;

-în ceea ce privește cerința minimă din caietul de sarcini, prevăzută la pagina nr. 2, pct. 1 lit. b) prin care se solicită ca vehiculul oferat să aibă „Sistem mobil cu prindere magnetică”, cerință considerată de contestator restrictivă atât legat de „rampa luminoasă cu prindere magnetică” cât și legat de „girofarul magnetic”, Consiliul constată că, în susținerea criticilor aduse, ... se rezumă să facă trimitere la legislația europeană care, în opinia sa, ar fi încălcată de către autoritatea contractantă, precum și la faptul că nu se poate acorda omologare RAR pentru „rampă luminoasă cu fixare magnetică”, fără a menționa, în mod concret, dispoziția legală încălcată, situație care nu poate conduce la modificarea cerinței sau la eliminarea din conținutul acesteia a unei anumite condiții, singura în măsură să elaboreze documentația de atribuire care să corespundă necesității sale obiective fiind autoritatea contractantă, relevante în speță fiind dispozițiile art. 35 din OUG nr. 3472006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Astfel, se reține în soluționare că, în justificarea cerințelor contestate, autoritatea contractantă a precizat că dotarea vehiculelor cu acest sistem mobil cu prindere magnetică (rampă luminoasă cu prindere magnetică și girofar magnetic) se impune întrucât mașinile ce fac obiectul achiziției vor fi implicate în acțiuni de monitorizare și flagrant a infractorilor, cât și la acțiuni de dirijare și restricționare a traficului rutier, precum și justificarea conform căreia cele două componente din cadrul sistemului mobil cu prindere magnetică, respectiv rampă luminoasă și girofar, pot fi utilizate atât împreună cât și separat în activitățile specifice instituției, astfel că nu se poate renunța la o astfel de cerință, motiv pentru care se respinge, ca nefondată, critica cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini, prevăzută la pagina nr. 2, pct. 1 lit. b).

-în ceea ce privește cerința minimă din caietul de sarcini, prevăzută la pagina nr. 4, punctul nr. 4, conform căreia vehiculul ofertat trebuie să dețină folie montată pe geamurile ușilor laterale și lunetă în procent de 90% și pe geamurile ușilor în procent de 20%-30%, cerință ce, în opinia contestatorului, a fost stabilită cu încălcarea prevederilor legale aplicabile ce impun transparență minimă pentru geamurile ușilor laterale în procent de 75%, fapt ce ar atrage modificarea acestei cerințe minime din caietul de sarcini în sensul în care vehiculul să aibă montată folie pe geamuri cu transparență de minim 75% pentru a putea fi omologat RAR, Consiliul are în vedere faptul că potrivit Ordinului Ministrului Transportului nr. 1275/22.12.2009 și Ordinul Ministrului Transportului nr. 1049/20.08.2013 pentru modificarea și completarea reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea – RNTR2, aprobate prin Ordinul M.L.P.T.L nr. 211/2003 precum și pentru modificarea și completarea reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității autovehiculelor rutiere – RNTR7, aprobate prin Ordinul M.T.C.T. nr. 2132/2005, transparența geamurilor trebuie să fie de cel puțin 75% pentru parbriz și de cel puțin 70% pentru restul geamurilor aflate în câmpul de vizibilitate principal al conducătorului auto (Ordinul nr. 1275/22.12.2009, art. 9.2.-Geamurile mașinilor...trebuie să asigure o transparență minimă de 75% pentru parbriz, respectiv 70% pentru geamurile laterale din dreptul conducătorului.

9.3. Nu este permisă diminuarea transparenței geamurilor aflate în câmpul de vizibilitate principal al vehiculului astfel încât să nu se mai respecte prescripțiile de la pct. 9.2.).

Or, se constată că cerința impusă de autoritatea contractantă nu se referă la parbriz sau la geamurile laterale din dreptul conducătorului ci la uși laterale spate și lunetă spate.

Astfel, față de prescripția legală redată anterior, care se referă la transparența geamurilor, se constată că cerința impusă de autoritatea contractantă nu excede cadrului legal, motiv pentru care nu se impune modificarea sau clarificarea acesteia, așa cum se solicită de către ... prin adresa nr. 186/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39685/20.11.2013, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată;

-în ceea ce privește cerința minimă din caietul de sarcini, prevăzută la pagina nr. 4, punctul nr. 5 din caietul de sarcini,

conform căreia se solicită ca vehiculul ofertat să dețină "suport - bară de încătușat montată pe stâlpii laterali (dreapta - stânga) pentru prindere cătușe reținuți", cerință considerată restrictivă pe motiv că omologarea RAR nu poate fi făcută cu bare rigide de fixare a cătușelor pentru reținuți, se are în vedere că cerința a fost justificată de autoritate prin faptul că acest tip de prindere a cătușelor are relevanță raportat la activitatea specifică a instituției, impunându-se dotarea vehiculului pentru cazurile de necesitate, fiind vorba despre o reținere temporară, pentru transportul persoanelor către secțiile de poliție, nefiind aduse argumente pertinente care să conducă la modificarea sau eliminarea cerinței, motiv pentru care aceasta va fi respinsă;

-în ceea ce privește critica de la pagina nr. 5, punctul nr. 7.2 din caietul de sarcini, conform căreia s-a solicitat omologarea ca „autospecială M1” însă vehiculul ce se dorește a fi achiziționat este o mașină de poliție ce face parte din clasa generală de se rețin aceleași argumente ca în cazul primei cerințe, referitoare la codul CPV, când s-a constatat că, pentru achiziționarea celor 5 vehicule ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit subclasa „344114200-1-Mașini de poliție”.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.