



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE LICENȚE SOFTWARE PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A REȚELEI DE DRUMURI NAȚIONALE ȘI AUTOSTRĂZI (PMS) ȘI PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A PODURILOR (BMS), CU AFIȘAREA REZULTATELOR ÎNTR-UN SISTEM INFORMATIC GEOGRAFIC”, coduri CPV 48000000-8, 30210000-4, 38221000-0, 48820000-2, 72212900-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat, în principal, dispunerea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea legislației în vigoare și, în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, dispunerea anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat

obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării tuturor cerințelor care exced prevederilor legale în vigoare, privind achizițiile publice și, în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE LICENȚE SOFTWARE PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A REȚELEI DE DRUMURI NAȚIONALE ȘI AUTOSTRĂZI (PMS) ȘI PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A PODURILOR (BMS), CU AFIȘAREA REZULTATELOR ÎNTR-UN SISTEM INFORMATIC GEOGRAFIC”, s-a solicitat, în principal, dispunerea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, care să asigure respectarea legislației în vigoare și, în subsidiar, în situația

În care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, dispunerea anularea procedurii de atribuire.

Prin decizia ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prin adresa fără număr, înregistrată la CNSC cu nr. 41617/04.012.2013, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE LICENȚE SOFTWARE PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A REȚELEI DE DRUMURI NAȚIONALE ȘI AUTOSTRĂZI (PMS) ȘI PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A PODURILOR (BMS), CU AFIȘAREA REZULTATELOR ÎNTR-UN SISTEM INFORMATIC GEOGRAFIC”, coduri CPV 48000000-8, 30210000-4, 38221000-0, 48820000-2, 72212900-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării tuturor cerințelor care exced prevederilor legale în vigoare, privind achizițiile publice și, în cazul în care nu se pot lua măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților sunt restrictive și disproporționate în raport cu obiectul achiziției.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă cerința nr. 2 de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, arătând că, deoarece această componentă a sistemului oferat, respectiv componentă de servicii de comunicații, poate fi asigurată de către viitorul contractant prin intermediul oricărui furnizor de comunicații autorizat de ANCOM, este evident restrictivă cerința, ca ofertantul să fie autorizat de ANCOM pentru prestarea acestor servicii.

De asemenea, ... menționează că această cerință abuzivă nu se justifică nici din punct de vedere tehnic și nici legal, obligând operatorii economici interesați în participarea la această procedură să participe doar în asociere cu un furnizor de comunicații, cu toate că acest furnizor poate avea și simplul rol de subcontractant.

Contestatorul subliniază că este evident faptul că această formulare a cerinței privind autorizarea din partea ANCOM restricționează concurența și nu este o necesitate contractuală

reală, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, acesta redă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... afirmă că cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților sunt restrictive și disproporționate în raport cu obiectul achiziției.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că la litera d) de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se face mențiunea cu privire la experiența specifică a experților solicitați a fi incluși de către ofertanți în echipa de proiect.

Acesta redă cerința minimă privind experiența similară a ofertantului de la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, arătând că, pentru a se menține proporționalitatea cerințelor de calificare cu obiectul contractului ce face obiectul achiziției, așadar în vederea respectării prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 respectiv art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită obligarea autorității contractante fie la reformularea cerinței de experiență similară pentru ofertanți, respectiv reformularea cerințelor, în sensul, să se solicite un proiect similar care a presupus implementarea unui sistem informatic de gestionare date spațiale, realizare și integrare ortofotoplanuri în baze de date geospațiale, fie să se accepte ca experiență specifică a experților oricare dintre cele trei componente solicitate ca experiență similară pentru ofertanți.

În plus, contestatorul arată că pentru EC – Manager de proiect (1 expert), în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt menționate cerințele minime pentru echipa de proiect pe care ofertanții trebuie să o propună în vederea derulării, ori cerința privind deținerea de cunoștințe privind

coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată este subiectivă și interpretabilă, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o altă critică, ... redă cerințele pentru EC - Expert infrastructură rutieră (1 expert), afirmând că activitățile de evaluare/control al calității lucrărilor, pe care acest expert trebuie să le fi desfășurat în cel puțin un proiect/contract similar, sunt specifice pentru activitatea controlului de calitate (QA).

În cele ce urmează, contestatorul redă art. 22 din conținutul Instrucțiunilor emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul redă și cerințele pentru EC - Analist de sistem (1 expert), arătând că, în pofida faptului că titulatura acestui expert este Analist de sistem, rolul acestuia este de analist de business; ori responsabilitatea unui analist de business constă în înțelegerea nevoii de business, analiza și modelarea proceselor de business, asociate dezvoltării proiectelor. Analistul de business coordonează analiza și evaluarea situației existente. Analistul de business răspunde de elaborarea documentului de analiză și a specificațiilor funcționale ale sistemului informatic.

Prin urmare, este evident faptul că nu este necesar ca acest expert să dețină cunoștințe specifice privind fiecare tip de sistem informatic ce urmează a fi implementat și nici cunoștințe privind fiecare entitate în cadrul căreia se va implementa respectivul sistem, subliniază contestatorul.

... susține că, în acest context, cerința privind deținerea de cunoștințe în tehnologia GIS ofertată, cu privire la analiza și fluxurile de lucru GIS, respectiv deținerea de cunoștințe privind analiza datelor tabelare, extragerea datelor spațiale pentru analiză este restrictivă și disproporționată în raport de cerințele obiective și reale pentru acest expert, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul redă cerințele pentru Arhitect software (1 expert), susținând că cerința privind deținerea de cunoștințe privind definirea unei arhitecturi software robuste este subiectivă și interpretabilă.

Totodată, având în vedere activitățile pe care arhitectul software trebuie să le desfășoare în cadrul contractului, ... susține că cerința privind deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de aplicații software este restrictivă și disproporționată în raport de cerințele obiective și reale pentru acest expert, astfel încălcându-se prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... redă cerințele pentru EC - Expert comunicații (1 expert), considerând că cerința privind deținerea de cunoștințe privind arhitectura, al routerelor este restrictivă și disproporționată în raport de cerințele obiective și reale pentru acest expert, pentru bună desfășurare a activităților specifice acestui expert fiind suficiente cunoștințele privind principiile de rutare.

Având în vedere activitățile pe care expertul comunicații trebuie să le desfășoare în cadrul contractului, cerința privind deținerea de cunoștințe privind arhitectură, componentele și modulul de operare al routerelor încalcă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniază contestatorul.

Contestatorul redă și cerințele pentru EC - Expert baze de date (1 expert), menționând că expertul baze de date trebuie să dețină cunoștințe privind instalarea, configurarea, administrarea și mentenanța bazelor de date, însă deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de aplicații pentru bazele de date apare ca o cerință excesivă și disproporționată în raport de cerințele obiective și reale pentru acest expert, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, ... redă cerințele pentru EC - Expert implementare soluție de analiză și raportare (1 expert), considerând că expertul pentru implementare soluție de analiză și raportare trebuie să dețină cunoștințe privind realizarea de rapoarte, analize și dashboard-uri în cadrul unei soluții de analiză și raportare, însă deținerea de cunoștințe privind configurarea și administrarea de sisteme software este restrictivă și disproporționată în raport de cerințele obiective și reale pentru acest expert, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sustinerile contestatorului privind disproporționalitatea acestei cerințe sunt validate și de faptul că această cerință apare și în cazul expertului EC - Expert echipamente HW & SW (1 expert), subliniază acesta.

Contestatorul adaugă că potrivit doctrinei prin proporționalitate se înțelege asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Pe cale de consecință, ... arată că prin solicitarea unor cerințe de calificare care sunt disproporționate în raport de cerințele obiective ale contractului ce urmează a fi încheiat, se afectează iremediabil scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, în același timp fiind încălcate și principiile generale prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23877/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația

Prin adresa nr. 14046/29.11.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 40964/29.11.2013, ... a transmis documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă” având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE LICENȚE SOFTWARE PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A REJELEI DE DRUMURI NAȚIONALE ȘI AUTOSTRĂZI (PMS) ȘI PENTRU SISTEMUL DE GESTIONARE A PODURILOR (BMS), CU AFIȘAREA REZULTATELOR ÎNTR-UN SISTEM INFORMATIC GEOGRAFIC”, coduri CPV 48000000-8, 30210000-4, 38221000-0, 48820000-2, 72212900-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.270.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

... formulează critici cu privire la criteriile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, susținând nelegalitatea acestora precum și faptul că restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul reține că au fost criticate următoarele prevederi ale fișei de date:

“Prin sintagma «proiect/contract similar» se înțelege proiect/contract similar celui care face obiectul prezentului contract de achiziție publică și care a presupus implementarea unui sistem informatic de gestionare date spațiale, realizare și integrare ortofotoplanuri în baze de date geospațiale.”

“EC - Manager de proiect (1 expert)

Cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, respectiv cunoștințe privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”

“EC – Expert infrastructura rutieră (1 expert)

- Absolvent de studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent, în domeniul Căi ferate, drumuri și poduri;

- Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de infrastructură rutieră în care a efectuat activități de evaluare/control al calității lucrărilor.”

“EC - Analist de sistem (1 expert)

- Absolvent de studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;

- Cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind identificarea necesităților clientului în vederea determinării soluției optime de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între client și echipa de dezvoltare soluție, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

- Cunoștințe în tehnologia GIS oferată, cu privire la analiza și fluxurile de lucru GIS, respectiv cunoștințe privind analiza datelor tabelare, extragerea datelor spațiale pentru analiză, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

- Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract similar, în care să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus;

- Experiență profesională generală de minim 5 ani.”

”Lista cuprinzând subcontractanții cu specializarea acestora (semnat și stampilat de către ofertant precum și de fiecare subcontractant în parte al acestuia). Se solicită datele de identificare ale subcontractanților”;

”EC - Arhitect software (1 expert)

- Cunoștințe privind arhitecturile software complexe de tip Enterprise, respectiv cunoștințe privind definirea unei arhitecturi software robuste, definirea unei arhitecturi de securitate, evaluarea unei arhitecturi software, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

- Cunoștințe privind dezvoltarea de aplicații software, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”;

”EC – Expert comunicații (1 expert)

- Cunoștințe tehnice privind arhitectura, componentele și modulul de operare al routerelor și principiile de rutare, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”;

”EC - Expert baze de date (1 expert)

- Cunoștințe privind administrarea bazelor de date, respectiv cunoștințe privind instalarea, configurarea și întreținerea bazelor de date, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

- Cunoștințe privind dezvoltarea de aplicații pentru bazele de date, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”;

” EC - Expert implementare soluție de analiză și raportare (1 expert)

- Cunoștințe privind realizarea de rapoarte, analize și dashboard-uri în cadrul unei soluții de analiză și raportare, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional;

- Cunoștințe privind configurarea și administrarea de sisteme software, dovedite prin diplome de participare/certificări eliberate de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”.

În ceea ce privește critica ... legată de modul de definire a sintagmei „proiect/contract similar”, Consiliul constată faptul că este neîntemeiată, din următoarele motive:

- respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză;

- deși ”similar” nu înseamnă ”identic”, pentru a fi luate în considerare, între obiectul contractelor prezentate ca experiență similară a experților tehnici și obiectul procedurii de atribuire, trebuie să existe similarități în ceea ce privește anumite elemente semnificative, care să permită autorității contractante evaluarea capabilității tehnice a unui ofertant;

- obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, are particularități legate de faptul că se referă la infrastructura rutieră, de faptul că se solicită afișarea rezultatelor într-un sistem informatic geografic cu realizare și integrare de ortofotoplanuri în baze de date geospațiale, de faptul că datele din teren se monitorizează pe bază de senzori și de lucru în timp real, ca urmare, contractele prezentate la experiența similară a experților de către ofertanți trebuie să conțină aceste elemente pentru a fi luate în considerare;

- contestatorul, în susținerile sale, nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că există posibilitatea prezentării unor contracte al cărui obiect să poată fi încadrat ca fiind ”similar”, dar nu ”identic”, cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sau că cerința este disproporționată, ci se limitează la considerații generale, invocând faptul că ”autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, precum și faptul că ”prin impunerea unei

astfel de cerințe, autoritatea contractantă încalcă prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, afirmații care nu pot fi reținute, în soluționare, în situația în care se atribuie un contract cu un grad de complexitate sporit.

În ceea ce privește criticile ..., legate de cerințele minime de calificare, referitoare la experții tehnici solicitați prin fișa de date a achiziției, Consiliul le va respinge, ca nefondate, reținând, în soluționare, următoarele argumente:

- contestatorul formulează critici numai cu privire la cerințe ce trebuie îndeplinite de experții tehnici, rezultând că aceștia consideră necesară existența acestora; ca urmare, și solicitarea îndeplinirii de către aceștia a unor condiții privind studiile, cunoștințele, experiența generală și experiența specifică se încadrează în prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice;

- în domeniul informatic, specializarea pentru pozițiile de experți tehnici, solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, se obține numai prin absolvirea de cursuri specifice; ca urmare, atestarea deținerii cunoștințelor necesare ocupării respectivei poziții neputând fi dovedită decât prin prezentarea unor astfel de certificări, diploma de licență nefiind suficientă;

- având în vedere că tema contractului de achiziție publică ce va fi atribuit prin procedura de atribuire în cauză este “realizarea unui sistem managerial”, acesta trebuie să se comporte unitar, fiecare dintre experții tehnici fiind necesar a avea cunoștință asupra elementelor componente și a modului de realizare a acestora, cu precădere, “analistul de sistem” a cărui activitate vizează sistemul în totalitatea lui;

- contestatorul nu precizează modul în care trebuie modificate cerințele de calificare în cauză, ci solicită doar eliminarea lor, ceea ce ar conduce la obligația autorității contractante de a accepta o persoană nominalizată pentru o poziție, fără a verifica dacă deține cunoștințele tehnice aferente acestei poziții;

- nu pot fi reținute, în soluționare, simple afirmații, conform cărora, autoritatea contractantă, prin cerințele de calificare criticate, a încălcat “prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Instrucțiunile ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, deoarece, pe de o parte, elementele solicitate au relevanță și nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce

urmează să fie atribuit și nu conduc la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă, în conținutul contestației, elemente concrete din care să rezulte temeinicia susținerilor sale.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din adresa nr. 13473/20.11.2013, publicată în SEAP, ca răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, în data de 20.11.2013, respectiv:

”În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, s-au solicitat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii precum și documente suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit. Pornind de la obiectivul principal al proiectului s-a considerat necesară prezentarea unei echipe cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare.

Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au pornit de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini, respectiv din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul proiectului. Atribuțiile experților sunt complementare și au fost concepute pentru a răspunde nevoilor specifice unui proiect integrat complex.

Totodată, cerințele formulate au avut în vedere responsabilitățile pe care experții le vor avea în cadrul proiectului și prin profilele create se urmărește angajarea unor persoane experimentate, cu cunoștințe în domeniu, care să asigure îndeplinirea contractului în cele mai bune condiții.

Prezentarea unor diplome/certificări oferă garanția autorității contractante că personalul tehnic de specialitate deține cunoștințele necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor în cadrul contractului.

Referitor la experiența specifică a personalului tehnic de specialitate în alte contracte anterioare, considerăm că aceasta este importantă în sensul în care demonstrarea unei astfel de experiențe oferă garanția realizării unui proiect de succes într-un timp foarte scurt și la un nivel de calitate ridicat, în baza unei experiențe anterioare similare. Așadar, cerințele privind experiența profesională

specifică a personalului tehnic de specialitate, au ca motivație dorința de a garanta experiența în proiecte cu un specific cât mai apropiat de cel care urmează a fi implementat, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare la data publicării anunțului de participare și raportate la natura și complexitatea proiectului de față.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.