



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Înființare centru local de informare și promovare turistică, namenajare traseu tematic în comuna ..., județul ... se solicită în principal, anularea adresei nr. 2200/02.11.2013, reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări din data de 01.11.2013, suspendarea procedurii de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în comuna ..., județul ... solicitând în principal, anularea adresei nr. 2200/02.11.2013, reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări din data de 01.11.2013, suspendarea procedurii de atribuire și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 16.10.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare de nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

... precizează că în data de 01.11.2013, referitor la listele de cantități prezentate și având în vedere nota justificativă nr. 42/07.07.2013, a formulat solicitarea de clarificări nr. 644/01.11.2013, prin care a solicitat: *„Referitor la listele de cantități prezentate, având în vedere Nota justificativă nr. 42/07.07.2013, privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, în care se prezintă defalcat pe capitle de cheltuieli, valoarea estimată a contractului, iar pe de alta parte listele cu cantitățile de lucrări prezentate de dvs. în SEAP, din care nu reiese decât capitolul 1, 2 și 4 din structura devizului general, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele privind cantitățile de lucrări care se vor oferta pentru toate capitlele din structura devizului general, inclusiv formularele F2" iar prin solicitarea de clarificări nr.647/01.11.2013, subscrisa am solicitat: "1. în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, specificați ca „Puietul care se planteaza este teiul conform art. 10", ori în listele de cantități nu există articolul 10. Vă rugăm să*

clarificați acest aspect 2. În răspunsul la clarificarea nr. 1, referitor la amenajările exterioare, precizați că mozaicul din marmura se înlocuiește cu plăci din beton pentru pavaje 54 mp, ori în deviz sunt cuprinși 60 mp. Va rugăm să clarificați care este cantitatea corectă. 3. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Memoriul de arhitectură."

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că prin adresa nr. 2200/02.11.2013, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „am simplificat formularul F1 pentru a centraliza obiectele pe investiție. Acestea sunt în nr.6 de conform formularului. Am refăcut formularele F2 pe fiecare obiect, investițional în parte cu detalierea formularelor F3 și F4 pe care le cuprind".

La solicitarea de clarificări nr. 647/01.11.2013 autoritatea contractantă nu a răspuns, deși respectiva solicitare a fost transmisă tot în data de 01.11.2013.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul dat în adresa anterior menționată, autoritatea contractanta prezintă Formularul F2 (modificat) - centralizatoare pe obiecte, doar pentru următoarele: lucrări exterioare de incintă; centru armare; parcare, alei și iluminat; panou informațional și panouri direcționale; firmă luminoasă; spațiu verde, lipsind formularul F2 aferent organizării de șantier, organizare de șantier care se regăsește atât în Formularul F1 - centralizatorul pe obiectiv precum și în nota justificativă nr. 42/07.08.2013 unde organizarea șantier apare ca și valoare în sumă de 4180 lei, iar totalul general în sumă de 590.891 lei din nota justificativă nr.42/07.08.2013 se găsește în întregime în valoarea estimată a contractului din fișa de date.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin răspunsul dat a modificat fișa de date a achiziției, în sensul că elimină organizarea de șantier, și prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a reiterat cerințele de documentație de atribuire ci le-a modificat.

Astfel, contestatorul consideră că s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special cel al tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, contestatorul invocând prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, susține că nu a solicitat sau propus modificarea/completarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă având doar obligația legală de a răspunde în mod operativ, clar, complet și fără ambiguități la solicitarea sa de

clarificări, obligație care nu a fost respectată în cazul de față, deoarece prin răspunsul furnizat, autoritatea contractanta nu a reiterat cerințele din cadrul documentației de atribuire ci le-a modificat în totalitate.

În opinia contestatorului, prin răspunsul dat autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. 3) și 4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări nr. 647/01.11.2013, a solicitat autorității contractante printre altele punere la dispoziție a unui memoriu de arhitectură, acesta ocupând un rol important în cadrul proiectului tehnic deoarece detaliază soluții tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și indica dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții, însă aceasta nu a răspuns solicitării respective.

În susținerea sa, contestatorul face referire la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. 2), art. 35 alin. 5) al aceluiași act normativ, cât și jurisprudența europeană – decizia CJCE C-340/02.

Totodată, contestatorul solicită și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, întrucât un răspuns corespunzător la solicitarea de clarificări este necesar pentru a asigura accesul în condiții egale la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați.

Contestatorul consideră că în măsura în care anularea adresei nr. 2200/02.11.2013 și emiterea unei noi adrese nu ar fi o măsură de remediere suficientă pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, singura măsură care se impune este anularea acesteia.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2310/15.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.39605/20.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura în cauză cu respectarea legislației în domeniu, iar în urma a 5 solicitări de clarificări, a formulat răspunsurile aferente acestora, cu publicarea lor în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a formulat nici un răspuns la solicitarea de clarificări nr. 647/01.11.2013, întrucât nu a primit această solicitare; aceasta în data de 01.11.2013, ora 13.46, primind solicitarea de clarificări nr. 644/01.11.2013, la care a răspuns în data de 02.11.2013.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că „vinerea, cum a fost și în data de 01.11.2013, programul de lucru este de zi scurtă, până la ora 14.00 și este posibil să se fi întâmplat ceva cu intrările de la fax, pentru că după ora 14.00 nu a mai fost nimeni în primărie, astfel că la noi nu a ajuns adresa respectivă)”

În ceea ce privește răspunsul transmis prin adresa nr. 2200/02.11.2013, autoritatea contractantă precizează că:

- valoarea estimată a contractului, așa cum reiese și din nota justificativa 42/07.08.2013, s-a stabilit conform bugetului indicativ al proiectului, devizului general și devizelor pe obiect;
- acestea, la rândul lor, au fost întocmite pe baza studiului de fezabilitate care a stat la baza proiectului, în cadrul studiului de fezabilitate su fost prevăzute cheltuieli cu organizarea de șantier în suma de 4.180 lei.
- la stabilirea valorii estimate a contractului a trebuit să fie luate în calcul toate liniile bugetare cu valori aferente lucrărilor (cap. 1.3., 2, 4.1., 4.2., 4.3., 5.1.1.).
- în momentul întocmirii proiectului tehnic, s-a constatat că aceste cheltuieli cu organizarea de șantier, prevăzute în studiul de fezabilitate, nu mai sunt necesare, astfel că așa cum se observă atât din partea scrisă, din partea desenată, precum și din listele de cantități F3 aferente proiectului tehnic, organizarea de șantier nu este prevăzută niciunde.

Din acest motiv, Formularele F2 și F3 aferente organizării de șantier nu există nici în caietul de sarcini inițial și nici în răspunsurile la clarificări ulterioare.

Referitor la faptul că în Formularul F1 - centralizatorul pe obiectiv se regăsește organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că, în acest formular se regăsesc toate subcapitolele din devizul general, nu doar cele supuse licitației; în acest formular se regăsesc și studiile de teren (3.1), proiectare și inginerie (3.3), utilaje fără montaj și echipamente de transport

(4.4.), dotări (4.5)., fără ca acestea să facă obiectul licitației. Formularele F1 și F2 sunt centralizatoarele Formulelor F3 și însumează valorile rezultate din completarea Formulelor F3.

În opinia autorității contractante, faptul că prin adresa 2200/02.11.2013 a prezentat Formularul F2 modificat, acest lucru nu modifică și cantitățile de lucrări (F3) care stau la baza stabilirii valorii ofertei, ci doar modul de încadrare a acestor sume pe formularele centralizatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin aceasta adresă nu se modifică fișa de date a achiziției în sensul eliminării organizării de șantier, deoarece aceasta nu a existat niciodată în proiectul tehnic pe baza caruia s-a întocmit caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că la baza întocmirii propunerii tehnice și financiare stau Formularele F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, care, nu se modifică, deoarece, în cadrul caietului de sarcini nu au existat liste de cantități aferente organizării de șantier.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că a primit contestația formulată de ... în data de 14.11.2013, ora 10.39, anterior, în data de având loc deschiderea ofertelor, fiind depuse 5 oferte, cu întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor, aceasta neștiind de existența unei contestații, care, putea fi depusă pentru documentația de atribuire în termen de 5 zile, de la publicarea în SEAP.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Înființare centru local de informare și promovare turistică, namenajare traseu tematic în comuna ..., județul ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 16.10.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai

avantajoasă d.p.d.v. economic” valoarea estimată fiind de 590.891 lei, fără T.V.A.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 2310/15.11.2013, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39605/20.11.2013 autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulată de către ... afirmând că a primit contestația în data de 14.11.2013, ora 10:39, prin fax, cum după cum precizează ulterior prin adresa nr. 2348/25.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.40607/27.11.2013, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei sub aspectul tardivității contestației formulată de ... Consiliul a constatat faptul că la C.N.S.C. a fost transmisă, prin fax, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Prin punctul de vedere al autorității contractante, transmis la Consiliu cu adresa nr.2310/15.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.39605/20.11.2013, aceasta invocă faptul că ... i-a transmis contestația în data de 14.11.2013 ora, 10:39, la solicitarea sa, după cum afirmă în adresa nr. 2348/25.11.2013, în conținutul căreia precizează și faptul că de existența contestației a luat cunoștință ca urmare a solicitării Consiliului nr.22287/.....

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță al Secțiunii a 4-a „Procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor” legiuitorul a stabilit cu privire la contestație că *„(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”* iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin.(1) se aplică în mod corespunzător”*.

Din analiza documentelor depuse de contestator, respectiv Nota de transport CGS65051399R, Borderou livrare:8.1025943 și Nota de transport RTN00800200084851, nu rezultă că plicul preluată de către CARGUS la data de ... conținea contestația ce face obiectul prezentei cauze, pe de o parte, iar pe de altă parte, mențiunea „REFUZ PRIMIRE – FĂRĂ (n.n. indescifrabil)” nu este

însoțită de o confirmare prin semnătură și ștampilă a curierului care a preluat corespondența.

Raportat la obligația impusă, în mod imperativ, de dispozițiile art. 271 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 contestatorul avea obligația de a se asigura că poate face dovada, în cazul infirmării de către autoritatea contractantă a faptului că a primit o contestație din partea ... că plicul care a fost preluat de către firma de curierat conține contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține că pe Nota de transport RTN00800200084851 apare tipărită mențiunea „Conform NT:CGS65051399R – dest refuza primirea ret cu acc d-lui Dorel Tigan” însă aceasta nu este confirmată prin semnătură, eventual ștampilă, a curierului care a preluat/returnat corespondența. Spre deosebire de conținutul Notei de transport CGS65051399R, care conține semnătura curierului la rubrica destinată „Nume curier”, în Nota de transport RTN00800200084851 nu mai este o astfel de semnătură care să confirme, de această dată, mențiunea privind refuzul.

Un astfel de document, nu poate constitui o dovadă certă a faptului că mențiunea privind refuzul destinatarului de a primi corespondența este întemeiată, și mai mult decât atât nici din conținutul acestuia nu rezultă că plicul returnat conținea contestația în cauză.

Prin urmare, față de cele constate anterior, Consiliul constată că ... nu a depus diligențele necesare care să-i asigure posibilitatea de a dovedi că a respectat dispozițiile art.271 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006 care impuneau în sarcina sa o confirmare de primire a contestației, indiferent de modul de transmitere ales, fax sau poștă. În ambele situații, contestatorul avea posibilitatea de a solicita, de la autoritatea contractantă, în mod expres, confirmarea de primire a documentului transmis prin fax în data de ... ora 10:54, iar în cazul transmiterii contestației prin poștă, solicitarea documentului „Nota de inventar”, care menționează numele și numărul documentului/documentelor introdus/introduse în plic sau curier rapid, prin menționarea în documentul emis de acesta a conținutului plicului, demersuri pe care contestatorul nu le-a făcut, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzută de art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv respingerea contestației, ca tardivă.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, conform cărora „Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²” și a dispozițiilor alin.(3) „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin.(1) se aplică în mod corespunzător”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textele legale invocate anterior, sub aspectul transmiterii contestației, cu confirmare de primire, către autoritatea contractantă până la data de ... inclusiv, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.