



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de ofertă online”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2014-2020”, cod CPV 79311100-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de ofertă online”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2014-2020”, cod CPV 79311100-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, anularea acesteia.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a accesat în SEAP invitația de participare pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a municipiului ... 2014 - 2020” la data de 15.11.2013; valoarea estimată fiind de 322.580,65 lei, fără TVA;

- în urma analizării conținutului documentației de atribuire, contestatorul susține că aceasta încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice, fapt ce-l prejudiciază deoarece nu poate depune o ofertă eligibilă și competitivă, în cadrul căreia să propună „servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a municipiului ... 2014-2020”;

- în opinia contestatorului, elementele care constituie încălcări ale regulilor de elaborare a documentațiilor de atribuire sunt cele care au generat o confuzie, la nivelul unui potențial ofertant, raportat la obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire; în acest sens, afirmă că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.1.1) se menționează că obiectul contractului îl reprezintă „servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare locală a municipiului ... 2014 — 2020”, iar la pct. II. 1.5) - descrierea succintă a contractului se detaliează: „servicii de asistență privind elaborarea unei strategii de dezvoltare a Municipiului ...”, termenul de elaborare a strategiei este de 5 luni, iar asistența tehnică se va derula pe o perioadă de 6 luni de la livrarea acesteia;

- față de obiectul complex al contractului de achiziție, contestatorul susține că alegerea codului CPV 79311100-8 - aferent serviciilor de elaborare de studii, este eronat deoarece, în realitate, raportat la conținutul documentației de atribuire, trebuia avut în vedere și codul CPV aferent serviciilor de consultanță în afaceri, management și servicii conexe;

- de asemenea, afirmă contestatorul, în caietul de sarcini, Strategia de Dezvoltare Locală a municipiului ... este structurată pe un capitol, în cadrul

căruia, cu privire la „Audit” se menționează că instrumentele de lucru sunt analiza SWOT și PEST; în același timp, la pct. 6, care cuprinde anexa „Portofoliu de proiecte majore” se menționează că în baza planului de acțiune din capitolul 3 (soluții/obiective strategice) „se vor pregăti 15 proiecte majore de investiții, care să transpună în practică obiectivele strategiei, cu efect direct asupra dezvoltării comunității urbane și a mediului economic, precum și la nivel regional; proiectele majore cu efect multiplicator identificate deja sunt: legătura municipiului ... cu principalele coridoare de transport prin subtraversarea Dunării; eliminarea traficului greu și de tranzit prin municipiu, prin modernizarea șoselei de centură; crearea unei zone portuare multimodale, conectată la calea ferată normal și largă (tip fosta URSS); consolidarea, amenajarea și dotarea falezii Dunării cu material dendrologic și mobilier urban; crearea unui parc logistic de nivel regional; amenajarea lacului Brates în scop recreațional, sportiv și hidrologic; modernizarea și reabilitarea urbanistică a centrului istoric în scop cultural, turistic și de divertisment”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că „este cel puțin confuzantă” prevederea din caietul de sarcini, care deși are în vedere, pregătirea a 15 proiecte majore de investiții, care să transpună în practică obiectivele strategiei, predefinește 7 dintre acestea; prin urmare, susține acesta, din moment ce se are în vedere elaborarea unei strategii de dezvoltare, cu folosirea unor instrumente precum SWOT și PEST, este „eronată cerința de a porni de la o serie de elemente deja cunoscute și mai mult decât atât, impuse, pentru realizarea obiectului contractului, deoarece nu se poate vorbi, în termeni reali, despre elaborarea unei strategii, atunci când deja există proiecte identificate, acest lucru alterând datele ce ar rezulta în urma studiilor specifice. Ceea ce se solicită este elaborarea unei strategii și pe baza acesteia, pregătirea unor proiecte majore care să răspundă obiectivelor strategiei, astfel că nu pot fi impuse o parte din aceste proiecte”;

- raportat la cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă normele dreptului comunitar în materie de elaborare, pregătire de proiecte, respectiv dispozițiile Regulamentului CE nr. 1083/2006, de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune, coroborate cu cele din Regulamentul CE nr. 1080/2006 privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Regulamentul CE nr. 1081/2006 privind Fondul Social European și Regulamentul CE nr. 1084/2006 de creare a Fondului de coeziune;

- contestatorul susține că etapele prevăzute pentru elaborarea strategiei sunt lipsite de consistență și coerență, deoarece strategia de dezvoltare se stabilește în conformitate cu un ansamblu coerent de priorități; sens în

care afirmă că, alături de Strategia de Dezvoltare Locală a Municipiului ... și alte elemente, sunt prevăzute o serie de documente aferente capitolului Urbanism și amenajare peisagistică, multe dintre acestea fiind desene (planșe); o astfel de cerință nu este una uzuală în cazul prestării de servicii legate de elaborarea de proiecte strategice;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificatiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- de asemenea, contestatorul susține că, în opinia sa și criteriile de calificare menționate în documentația de atribuire sunt excesive și aduc atingere principiului proporționalității ce guvernează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică; aspect față de care menționează că este prevăzută condiția de a face dovada unei experiențe similare în domeniul elaborării de studii-strategii de dezvoltare, respectiv „derularea și finalizarea în ultimii 3 ani a cel puțin un contract similar de asistență tehnică care a avut ca obiect elaborarea de strategii de dezvoltare urbană pentru municipii”, în condițiile în care „derularea unor proiecte de o astfel de anvergură este într-o fază incipientă în România”, condiționarea de finalizarea unui contract de acest tip, înlătură din start conformitatea ofertelor potențialilor ofertanți.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23572/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 140274/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40390/26.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției, în care precizează următoarele:

- în opinia sa, demersul contestatorului este total nejustificat deoarece nu demonstrează în niciun fel că prin conținutul documentației de atribuire se încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, în mod eronat, contestatorul „este confuz” față de faptul că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.1.1 se menționează că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este unul de „servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2014 -2020”,

la pct. II.1.5 fiind precizate „servicii de asistență privind elaborarea unei strategii de dezvoltare a Municipiului ...”; în opinia sa, codul CPV ales - 79311100-8 (Servicii de elaborare de studii), reflectând exact obiectul contractului - elaborarea unei documentații aferente „Strategiei Locale de Dezvoltare a Municipiului ... și acordarea pe o perioadă de 6 luni (ulterior predării Strategiei) de asistență”; prin urmare, acest proces nu poate fi încadrat la activități denumite „afaceri, management și servicii conexe”;

- în mod similar, susține autoritatea contractantă, și critica contestatorului potrivit căreia este „cel puțin confuzantă” prevederea caietului de sarcini conform căreia se are în vedere pregătirea a 15 proiecte majore de investiții, care să transpună în practică obiectivele strategiei, fiind predefinite numai 7 dintre acestea, este greșită, pentru că se are în vedere elaborarea unei strategii de dezvoltare, care să prevadă viitoarele direcții de dezvoltare, pornind de la prioritățile identificate de Consiliul Local ... și propunerilor din partea cetățenilor Municipiului ...; în acest sens, precizează că în cadrul caietului de sarcini au fost menționate numai câteva dintre prioritățile majore identificate, urmând ca echipa de consultanță să analizeze oportunitatea acestora, respectiv să identifice și altele; de altfel, în mod expres, s-a menționat în caietul de sarcini: „Faza 8: Finalizarea planului de dezvoltare (Plan de Acțiune), a metodologiei de implementare, monitorizare și actualizare, precum și pregătirea aprobării strategiei de către Consiliul Local - ultima versiune”;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, invocarea Regulamentelor CE nu are relevanță pentru atingerea obiectivului prezentei proceduri de atribuire, deoarece acestea reglementează precis finanțarea proiectelor din Fonduri Structurale și de Coeziune Europene ori „Strategia Municipiului ...” este un document programatic, a cărui elaborare se finanțează din bugetul local, în scopul „stabilirii unei politici locale pe termen mediu și lung”; ulterior, prioritățile de dezvoltare, incluse în strategi, vor putea fi finanțate, în urma recomandărilor consultantului, din fonduri de la bugetul local și național, fonduri europene sau parteneriate public – Privat;
- autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, nu poate fi considerată excesivă cerința din cadrul caietului de sarcini, legată de furnizarea unor documentații aferente capitolului „Urbanism și amenajare peisagistică”, în condițiile în care inclusiv contestatorul invocă art. 35 alin. 2) din OUG nr. 34/2001, care prevede că „specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, și în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”; în acest sens, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute o serie de faze, cum ar fi: faza 6: Elaborarea direcțiilor strategice/soluțiilor pe fiecare subcapitol identificat; faza 7:

Asamblarea strategiei de dezvoltare - prima versiune. Dezbateri publice; fazele respective se vor baza pe analizele și studiile premergătoare, prevederile PUG, disponibile la nivelul administrației publice locale, având ca obiectiv final ameliorarea calității peisajului urban ce include mediul natural și mediul antropoc;

- pentru prezentarea argumentată în dezbateri publice și realizarea fazei a 8 a - Strategie „Finalizarea planului de dezvoltare (Plan de Acțiune), a metodologiei de implementare, monitorizare și actualizare, precum și pregătirea aprobării strategiei de către Consiliul Local - ultima versiune” este evident necesară, susține autoritatea contractantă, o documentație tehnică, incluzând piese desenate, care să conțină analiza situației existente și propuneri de amenajări noi;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, nu ar putea fi considerată excesivă nici condiția prevăzută în caietul de sarcini referitoare la „derularea și finalizarea în ultimii trei ani a unui contract similar de asistență tehnică care a avut ca obiect elaborarea de strategii de dezvoltare urbană pentru municipii” deoarece nu este reală afirmația că „derularea unor proiecte de o astfel de anvergură este într-o fază incipientă în România” întrucât, la nivelul municipiului ... au fost elaborate Strategii de Dezvoltare încă din anul 2001 (Agenda Locală 21 - Planul Local de Dezvoltare Durabilă a Municipiului ... Strategia de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2008 - 2013, Planul Integrat de Dezvoltare Urbană a Municipiului ...);

- autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost validată de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, sens în care afirmă că „renunțarea la criteriile specifice de experiență, impusă uneori, a condus la nerealizarea unor contracte, datorită lipsei experienței și a serviciilor de slabă calitate prestate de unii consultanți, selectați doar pe baza prețului cel mai scăzut”;

- autoritatea contractantă menționează că a suspendat, în SEAP, procedura de atribuire în cauză până la soluționarea de către CNSC a contestației în cauză, conținutul acesteia fiind publicat în SEAP, la secțiunea Documentație, Clarificări și Decizii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 140274/25.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 40390/26.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă online”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ...

2014-2020”, cod CPV 79311100-8, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 322.580,65 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și ulterior, anularea acesteia”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul, în vederea evitării apariției unor situații care să conducă la incidența dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, a admis solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea soluției, în termenul legal.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Cod de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că singura solicitare a contestatorului este formulată astfel: „să dispuneți anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile

legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru (...)”.

Ori, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că unul din argumentele pe care contestatorul își susține solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză se referă la faptul că „în opinia sa s-ar crea o confuzie (...) raportat la obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire”, respectiv, codul CPV – 79311100-8 nu ar reflecta „obiectul complex al contractului”.

Conform prevederilor art. 3 lit. y) din OUG nr. 34/2006, „vocabularul comun al achizițiilor publice - CPV - desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin Regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”.

Cu alte cuvinte, codul CPV stabilește un singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice cu scopul de a standardiza referințele utilizate de autoritățile și entitățile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziții publice.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere faptul că la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de

date a achiziției, fila 34 se menționează: „servicii de asistență privind elaborarea unei strategii de dezvoltare a Municipiului ...”, în consonanță cu precizările de la pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile publice) din aceeași fișă de date, respectiv: „79311100-8 Servicii de elaborare de studii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „(...) trebuia avut în vedere cel puțin și codul CPV aferent serviciilor de consultanță în afaceri, management servicii conexe”, deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 4 și 5) lit. b) din HG nr. 925/2006, „după aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri; programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la: b) codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV)”.

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut,

spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Procedând la analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă, coroborând mențiunile existente la pct. II.1.1) Denumire contract: Servicii de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2014 – 2020”, a precizat în cadrul acestuia următoarele:

- „I. Aspecte generale - Strategia de Dezvoltare Locală a Municipiului ... reprezintă un instrument de planificare, prin care se asigură posibilitatea stabilirii unei politici locale pe termen mediu și lung, precum și managementul și controlul activităților curente și de perspectivă;
- II. Obiectul contractului – (...) acordarea de asistență tehnică pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului ... 2014 – 2020, având la bază următoarea metodologie (...)

Prin definiție, metodologia reprezintă „totalitatea metodelor de cercetare folosite într-o știință”; asistența tehnică reprezentând „consilierea competentă de specialitate în legătură cu probleme de ordin tehnic și cu soluțiile aferente de rezolvare ale acestora din cadrul unui proiect”.

Așadar, compilând informațiile de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a considerat oportun ca în cadrul exercițiului bugetar european 2014 – 2020 să elaboreze o strategie de dezvoltare locală, motiv pentru care a procedat la organizarea unei proceduri de achiziție publică în vederea asigurării serviciilor de specialitate; în cadrul caietului de sarcini, precizând că elaborarea strategiei de dezvoltare urmează a se elabora pe baza unei metodologii, structurate pe 9 (nouă) faze, astfel cum este menționat în cadrul caietului de sarcini, fila 2.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la „instrumentele de analiză SWOT și PEST” din cadrul „capitolului 1 legat de audit”, deoarece acestea sunt pur generice, fără a avea legătură cu contextul în care acestea urmează a fi utilizate, în sensul că faza de „analiză diagnostic/audit” este reprezentată numai cea de-a patra etapă, care conform precizărilor conexe din cadrul caietului de sarcini, fila 3, „prezintă o concluzie a analizelor efectuate în fazele 2 – 4 pe domenii ale dezvoltării urbane”.

Referitor la specificațiile tehnice, Consiliul va lua în considerare și faptul că autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele

funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge și criticile contestatorului cu privire la proiectele de investiții enunțate în cadrul anexei – Portofoliu de proiecte majore, fila 5, întrucât acestea vor fi definitive în baza metodologiei enunțate la „Capitolul 3. Soluții/obiective strategice” din cadrul caietului de sarcini din cadrul caietului de sarcini, fila 6, conform cărora „pe baza aspectelor identificate în cadrul analizei vor fi formulate obiective strategice, care vor fi prioritizate într-un plan de acțiune pentru intervenții sectoriale (...)”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „experiența similară în domeniul elaborării de studii – strategii de dezvoltare este excesivă deoarece este de notorietate faptul că derularea unor proiecte de o astfel de anvergură este într-o fază incipientă în România”, deoarece, pe de-o parte, conform dispozițiilor art. 44 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună (...), iar, pe de altă parte, scopul OUG nr. 34/2006, astfel cum este acesta consacrat la art. 2 alin. 1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ îl reprezintă „promovarea concurenței între operatorii economici”, din toate statele membre ale Uniunii Europene.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, respectiv „(...) etapele prevăzute pentru elaborarea strategiei (...) sunt lipsite de consistență și coerență”, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Noul Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2

alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a elaborat cerințele din caietul de sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.