



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 44-D/13.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă .., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Lucrări de execuție „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea agriculturii în ..., județul ... CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri, având sursa de finanțare: fonduri comunicate - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ (PNDR), s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, obligarea autorității contractante la remedierea actelor care afectează procedura de selecție, în sensul anulării (...) adresei nr. 44-D/13.11.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea unui nou câștigător”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 44-D/13.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ...), privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Lucrări de execuție „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea agriculturii în ..., județul ... CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri, având sursa de finanțare: fonduri comunicate - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ (PNDR), s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, obligarea autorității contractante la remedierea actelor care afectează procedura de selecție, în sensul anulării (...) adresei nr. 44-D/13.11.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea unui nou câștigător”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 13.09.2013 a fost publicat, pe site-ul e-licitație.ro, invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare drumuri agricole în lungime de 9.885 m, aflate pe raza comunei ...; valoarea estimată fără TVA: 4.333.923 lei, fără TVA, din care: valoarea estimată la execuția lucrării: 3.835.332 lei, fără TVA; valoarea estimată pentru organizare de șantier: 115.057 lei, fără TVA; valoarea estimată pentru diverse și neprevăzute: 383.534 lei, fără TVA. Ponderea aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute este de 9, 70% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute”; codul CPV: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2);
- contestatorul precizează că a depus, în anexa la scrisoarea de înaintare nr. 25-D/10.10.2013, oferta sa; în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26D/10.10.2013, consemnându-se faptul că au participat 2 (doi) candidați, respectiv...și ...;
- de asemenea, contestatorul susține că, astfel cum reiese din documentul de mai sus, oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, de 4.000.762,50 lei și că a depus toate documentele solicitate de către

autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției; pentru celălalt candidat, SC GO PO SRL, s-a consemnat, la pct. „Elemente principale ale ofertei și lista documentelor depuse”, faptul că a prezentat „Declarații pe propria răspundere”, cu excepția Ofertei tehnice și Ofertei Financiare; față de acest aspect, contestatorul afirmă că respectivul candidat nu a prezentat „Cazierul judiciar al operatorului economic” și nici nu a depus vreun înscris în acest sens, aceasta fiind o condiție esențială pentru calificarea la procedura de atribuire în cauză; deoarece susține că nu știe dacă documentele lipsă au fost depuse în termenul legal de 5 zile, solicită Consiliului să verifice acest lucru;

- contestatorul menționează că, prin adresa nr. 31-D/15.10.2013, autoritatea contractantă a cerut transmiterea, până în data de 18.10.2013, ora 10:00, certificate fiscale (pct. 1 și 2); procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 437/03.05.2010, încheiat cu ...; justificarea includerii contractului nr. 1843/15.04.2088 în rândul contractelor prezentate ca experiența similară; la solicitarea de mai sus, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 972/17.10.2013, înregistrată la PRIMĂRIA ... sub nr. 35-D/18.10.2013, ora 09:35, prin care, în opinia sa, a transmis toate actele solicitate, pe care le-a considerat concludente;

- ulterior, susține contestatorul, prin adresa nr. 44-D/13.11.2013, s-a menționat că „pentru nedepunerea în perioada precizată a răspunsurilor concludente la solicitarea de clarificări a autorității” oferta sa a fost „respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006”;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2), potrivit căruia: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective; c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”;

- contestatorul susține că oferta sa nu a fost respinsă pentru motivele de mai sus, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost depus în termenul menționat de autoritatea contractantă, în opinia sa, „aceste

clarificări au fost concludente și au lămurit toate cerințele solicitate”; prin urmare, susține că oferta sa a fost, în mod nelegal, respinsă ca neconformă;

- față de motivul autorității contractante, respectiv că „s-a prezentat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...) care nu respectă prevederile HG nr. 279/1994 (...) deoarece lipsesc următoarele informații: data și numărul autorizației de construire, valoarea lucrărilor recepționate, data la care lucrările au fost complet terminate; acest proces verbal nu este semnat nici de singurul membru al comisiei de recepție”, contestatorul afirmă că „Autorizația de construcție nr. 6296/31.05.2010 a fost obținută de beneficiarul final al lucrării - Consiliul Județean ... și subscrișă, ca subantreprenor, nu avem nici o calitate de a o prezenta sau menționa. Aceste elemente solicitate (data și numărul autorizației de construire, valoarea lucrărilor recepționate, data la care lucrările au fost complet terminate) se regăsesc în Procesul verbal la terminarea lucrărilor încheiat între beneficiarul final al lucrării - Consiliul Județean ... și Antreprenorul General ..”; lucrarea respectivă a fost recepționată de beneficiarul ... SRL la data de 04.05.2011, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în forma agreeată de părți; prin acest înscris s-a predat lucrarea la data prevăzută în contract; acest proces verbal a fost semnat de primire de către directorul ..., care a făcut parte din comisia de recepție și care a luat în primire lucrarea terminată; în Recomandarea dată de ..., se menționează clar valoarea lucrării, data terminării lucrărilor, cât și faptul că s-au executat lucrări de construcții drumuri în subantrepriză;

- referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) Contractul nr. 473/03.05.2010 nu este un contract de lucrări deoarece la art. 6 „Documentele contractului alin. 6.1. se specifică faptul că „Natura și volumul lucrărilor sunt precizate în Anexa 1 (deviz oferta pe categorii de lucrări) la prezentul contract - „Anexa 1 cuprinde o listă de procurare de materiale”, contestatorul menționează că, contractul respectiv este încheiat între ...și ... (prestator), având ca obiect obligația prestatorului « să execute, cu respectarea documentației tehnice și a caietului de sarcini, să finalizeze și să predea "la cheie" , cu materialele proprii și pe riscul său, lucrările de execuție denumite „Modernizare DJ 7031: Musatești (DN 73C) - Brăduleț - Bradetu - Poienile Valsanului în vederea îmbunătățirii și dezvoltării infrastructurii de turism, km. 28+822 - 53+600, L=24,778 km - lotul 3"»; în acest sens, contestatorul susține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire îl are, ca terț susținător, pe ..., însă relația contractuală a existat între ...și ... (prestator); prin urmare, antreprenorul general a fost ..., iar beneficiarul final al lucrării - Consiliul Județean ...;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că societatea prestatoare a executat pentru beneficiar lucrarea menționată mai sus, acest fapt fiind menționat în tot cuprinsul contractului; din toate prevederile contractuale reiese faptul că societatea prestatoare a avut obligația executării lucrărilor de construcții menționate, în anexa 1 la contract se prevede extrasul de materiale care au fost puse în operă pentru executarea lucrării, iar în anexa 2 s-a prevăzut prețul total al contractului, incluzând costurile cu materiale, transport, utilaje, forța de muncă, manoperă, preț care a fost negociat de părțile contractante; punerea în operă a unor materiale de construcții include și transport, utilaje, forța de muncă, manoperă etc.; ori, afirmă contestatorul, în acest caz, societatea prestatoare nu a procurat pentru beneficiar materialele respective, menționate în Anexa 1, ci a executat o lucrare în conformitate cu obligațiile asumate prin contractul nr. 437/03.05.2010, astfel cum reiese și din recomandarea dată de ..., în care se menționează clar valoarea lucrării, data terminării lucrărilor, cât și faptul că s-au executat lucrări de construcții drumuri în subantrepriză;

- lucrarea în cauză, susține contestatorul, a fost recepționată de beneficiarul ..., la data de 04.05.2011, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, înscris din care rezultă că s-a predat lucrarea la data prevăzută în contract; în acest sens, contestatorul susține că, în opinia sa, a demonstrat că îndeplinește toate criteriile de calificare, solicitate de către autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 7 din HG nr. 925/ 2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a fost notificată despre cele de mai sus, solicitându-i-se adoptarea unor măsuri de remediere; de aceea, contestatorul susține că în situația în care „o societate care a avut cel mai mare preț oferit poate fi declarată câștigătoare și cu 100 de puncte, iar oferta lui a fost declarată neconformă chiar dacă a răspuns solicitărilor” s-a dorit favorizarea unui anumit ofertant; prin urmare, s-au încălcat prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23086/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 50-D/20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40622/27.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru că:

- față de motivul invocat de contestator, respectiv că, a răspuns concludent la solicitările de clarificari ale comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că ... a răspuns concludent numai la: solicitarea de a face dovada lipsei obligațiilor exigibile la plata către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului scadente în luna anterioara celei în care s-a depus oferta, respectiv luna septembrie 2013; solicitarea de a face dovada lipsei obligațiilor de plată la bugetul local pentru punctele de lucru din comunele Budeasa, Arefu, Nucșoara, Izvoru;

- în schimb, contestatorul a răspuns neconcludent la solicitarea de a prezenta procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 437/03.05.2010, încheiat între ...și ... (susținător tehnic și profesional), deoarece: procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prezentat nu respectă prevederile HG nr. 273/1994 cu modificările și completările ulterioare, pentru că lipsesc informații: data și numărul autorizației de construire, valoarea lucrărilor recepționate, data la care lucrările au fost complet terminate, comisia de recepție este formată dintr-un singur membru, procesul verbal de recepție nu este semnat de comisia de recepție;

- autoritatea contractantă menționează că a solicitat acest proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor ca dovadă a ducerii la bun sfârșit a contractului nr. 437/03.05.2010, prezentat ca justificare a experienței similare; contractul respectiv, denumit de către contestator - „contract de prestări servicii”, nu este unul de lucrări deoarece: la art. 6 Documentele contractului, alin. 6.1. se specifică următoarele: „Natura și volumul lucrărilor sunt precizate în Anexa 1 (deviz-ofertă pe categorii de lucrări) la prezentul contract”; Anexa 1 nu cuprinde un deviz-ofertă pe categorii de lucrări, ci numai o listă de materiale, iar în Anexa 2 se precizează că „valoarea materialelor puse în operă este de 13.175.000,00 lei”;

- autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezentarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul menționat deoarece în recomandarea la care face referire contestatorul sunt înscrise date despre contractul de „prestări servicii”, fără a reieși că au fost executate și lucrări.

Ultimul document, în dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 50-D/20.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 40622/27.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Lucrări de execuție „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea agriculturii în ..., județul ... CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri, având sursa de finanțare: fonduri comunicate - PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ (PNDR), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.333.923 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul” – 80 puncte și „timpul de execuție a lucrărilor” – 20 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 269/10.10.2013, filele 278 – 286, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent propunerilor financiare și „durata de execuție”, astfel...- 4.268.562 lei/6 luni; ... – 4.000.762,50 lei/5 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 43-D/12.11.2013, filele 44 – 54, următoarele: „în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de ... a fost respinsă ca neconformă (...) oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ...cu o propunere financiară, fără TVA, de 4.268.562,00 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 44-D/13.11.2013, filele 41 – 42; ulterior luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta sa a fost, în mod nelegal, respinsă ca neconformă”, motiv pentru care a solicitat inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri

asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256³ alin. 3) din OUG nr. 34/2006, a respins solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la oferta aparținând ... Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 44-D/ 13.11.2013, a menționat faptul că oferta contestatorului „a fost respinsă ca neconformă pentru nedepunerea în perioada precizată a răspunsurilor concludente, motivele fiind următoarele:

- pentru justificarea experienței similare ați prezentat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 437/03.05.2010, încheiat între ...și ... (susținător tehnic și profesional) care nu respectă prevederile HG nr. 925/2006 deoarece lipsesc următoarele informații: data și numărul autorizației de construire, valoarea lucrărilor recepționate, data la care lucrările au fost complet terminate. Acest proces-verbal nu este semnat nici de singurul membru al comisiei de recepție;

- contractul nr. 437/03.05.2010 încheiat între ...și ... prezentat pentru dovedirea experienței similare nu este un contract de lucrări, deoarece la art. 6 – Documentele contractului, alin. 6.1 se specifică „Natura și volumul lucrărilor sunt prezentate în Anexa 1 (deviz-ofertă pe categorii de lucrări) la prezentul contract. Anexa 1 cuprinde o listă de procurarea materiale”.

Referitor la cerința aferentă, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de

date a achiziției sunt precizate următoarele: „Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea unei lucrări similare ca complexitate și valoare de execuție în valoare cumulată de minim 3.835.332 lei. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții vor prezenta certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizează printr-o declarație pe propria răspundere a operatorului economic. Completare Formular nr. 8 se vor prezenta: Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții vor prezenta certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizează printr-o declarație pe propria răspundere a operatorului economic”.

În condițiile în care, în exercitarea propriei voințe, ... nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit cerințele anterior precizate; pe cale de consecință, față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căreia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (..)”.

Potrivit art. 11¹ alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care (...) ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către contestator, Consiliul reține că acesta a prezentat, în vedere respectării cerinței aferente, „angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională” aparținând terțului susținător – ... – Formular nr. 8A, fila 129.

Ulterior, în cadrul formularului nr. 8B, fila 131, terțul susținător a prezentat „lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, respectiv: „modernizare DJ 7031 Mușătești – Brăduleț – Poienile Vâlsanului (...)”, „modernizare drumuri locale în comuna Moșoaia, județul ...”, „modernizare drumuri locale în comuna Bogați, județul ...”, și contractul de prestări – servicii nr. 437/03.05.2010, încheiat între ...și ..., filele 133 – 146.

Procedând la analizarea documentelor depuse, rezultă că, referitor la contractul „modernizare drumuri locale în comuna Bogați, județul ...”, prin raportare la data deschiderii ofertelor - 10.10.2013, acesta „nu conține lucrări executate în ultimii 5 ani”, iar, contractul de prestări – servicii nr. 437/03.05.2010 „nu conține certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, ci numai o anexă care conține „consumurile cuprinse în ofertă”; toate aceste aspecte fiind consemnate și în cadrul procesului – verbal nr. 1/14.10.2013, de evaluare a ofertelor, filele 247 - 254.

Ori, în condițiile în care contestatorul nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, actele solicitate în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că acesta a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 31-D/15.10.2013, fila 245, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea următoarelor documente:

- „dovada lipsei obligațiilor exigibile la plata către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului scadente în luna anterioară celei în care s-a depus oferta, respectiv septembrie 2013;
- certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru din comunele Budeasa, Arefu, Nucșoara, Izvoru;
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 437/03.05.2010 încheiat cu ...;
- justificarea includerii contractului nr. 1843/17.03.2008, încheiat cu Consiliul Local Bogați, finalizat la data de 15.04.2008, în rândul contractelor prezentate ca experiență similară, având în vedere că perioada derulării acestuia nu se încadrează în perioada solicitată de

către autoritatea contractantă prin fișa de date și anume „ultimii 5 ani”, respectiv octombrie 2008 – octombrie 2013”.

Prin adresa nr. 972/17.10.2013, filele 236 – 294, contestatorul răspunde astfel:

- „(...) justificarea includerii contractului nr. 1843/17.03.2008, încheiat cu Primăria Bogați (...) – atât în fișa de date, cât și în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în speță Declarația privind lista principalelor lucrări pe ultimii 5 ani, nu s-a specificat faptul că această perioadă trebuie calculată și în funcție de luni. Din informațiile furnizate prin documentele menționate anterior, reiese faptul că acest calcul se face în funcție de an calendaristic;

- menționăm faptul că terțul susținător are experiență similară în domeniu, dovadă fiind faptul că lucrările executate în baza contractului cu ...au o valoare mult mai mare decât cea estimată din fișa de date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Procedând la analiza actului de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului privind „modul de calcul” al perioadei aferente experienței similare, apreciind că raportarea acesteia trebuie să se facă la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, în cazul de față 13.09.2013, moment la care a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... în acest sens fiind și dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „zile - zilele calendaristice (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul apreciază că norma juridică de mai sus se aplică și explicației furnizate de contestator, potrivit căreia „(...) terțul susținător are experiență similară în domeniu, dovadă fiind faptul că lucrările executate în baza contractului cu ...au o valoare mult mai mare decât cea estimată din fișa de date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă”, întrucât din cadrul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrării, încheiat în data de 04.05.2011, filele 293 – 294, nu reiese nicio informație cu privire la următoarele elemente: beneficiarul lucrării, data la care au fost complet terminate lucrările sau valoarea acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a

acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă, în condițiile în care ... a realizat contractul în cauză în „subantrepriză”, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „(...) societatea prestatoare a executat pentru beneficiar lucrarea menționată mai sus, acest fapt fiind menționat în tot cuprinsul contractului”, din analiza contractului nr. 437/03.05.2010 nereieșind tipul lucrărilor executate de către terțul susținător și nici valoarea acestora; singurele documente prezentate în susținerea acestora fiind o anexă, care conține „consumurile cuprinse în ofertă” și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrării incomplet.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, respectiv, Consiliul consideră că se impune aplicarea și a dispozițiilor art. 1169 din Noul Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului, „în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006”, ca neconformă, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. 43-D/12.11.2013.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.