



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul social în jud. ... CUI: RO reprezentată legal prin ... în calitate de ... formulată rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3958/18.11.2013, emisă de COMUNA ... cu sediul în Comuna jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect „*Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61 B în comuna ... județul ...*”, a solicitat, anularea ultimului raport al procedurii de atribuire și a adresei nr. 3958/18.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit Deciziei nr. 8331/09.10.2013 emisă de Curtea de Apel Ploiești.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... cu sediul în

comuna județul ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3957/18.11.2013...și actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu luarea în considerare a Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. 8331/09.10.2013, a Curții de Apel Ploiești, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3958/18.11.2013, emisă de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect „*Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61 B în comuna ... județul ...*”, solicitând anularea ultimului raport al procedurii de atribuire și a adresei nr. 3958/18.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit Deciziei nr. 8331/09.10.2013, emisă de Curtea de Apel Ploiești.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii de atribuire s-a pronunțat anterior, ca urmare a formulării unei contestații, Decizia C.N.S.C. nr. ... decizie împotriva căreia ... a depus plângere la Curtea de Apel Ploiești.

În același sens, contestatorul precizează că prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel Ploiești a admis plângerea formulată de către ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... însă fără a se conforma acestei decizii precum și dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 6957/17.07.2013, autoritatea contractantă îi comunică prin adresa nr. 3958 din data de 18.11.2013, că oferta sa, depusă în cadrul procedurii, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul precizează că, în

mod nelegal, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale invocând un raport întocmit de expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, înregistrat la sediul unității achizițoare sub nr. 3452/29.10.2013, în condițiile în care în cuprinsul Deciziei nr. ... Curtea de Apel Ploiești a statuat că nu a existat un temei legal pentru decizia comisiei de evaluare de a reevalua oferta depusă de ... din punct de vedere a criteriilor de calificare.

Cu luarea în considerare a celor expuse anterior, contestatorul apreciază că luarea deciziei de a respinge oferta fără a solicita clarificări cu privire la neconformitățile invocate vine să întărească nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei ... astfel că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la luarea măsurilor corective indicate în contestație prin raportare la dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 fără a se afecta calendarul procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată și pe cale de consecință să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 3958/18.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit Deciziei nr. ... emisă de Curtea de Apel Ploiești.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4100/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40463/ referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei prezentată de către ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, decizia fiind comunicată contestatorului prin adresa nr. 3958/18.11.2013.

Raportat la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că prin Decizia C.N.S.C nr. ... din ... Consiliul a dispus respingerea contestației formulată de către

același contestator ... ca nefondată apreciind, totodată, că se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare, în condițiile în care la evaluarea ofertei depusă de acest operator economic s-a luat în considerare și documentul constatator nr. 31611/10.12.2013, emis de către Primăria Municipiului Târgoviște, din care rezultă, în mod clar, că ... se afla în situația prevăzută de art. 181, lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, însă prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel Ploiești a admis plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și, pe cale de consecință, a obligat-o să reia procedura de atribuire.

Astfel că, în baza acestei decizii a Curții de Apel Ploiești, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa documentelor de calificare și ținând cont de documentul constatator, oferta contestatorului a fost declarat admisă, conform procesului-verbal nr. 6 din data de 15.11.2013.

Or, ulterior evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis declararea, ca neconformă, cu consecința respingerii acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a fost conformă cu cerințele minime impuse în caietul de sarcini și cu proiectul tehnic, în luarea acestei decizii luându-se în considerare și raportul nr. 3452/29.10.2013, întocmit de către expertul tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, raport atașat la raportul procedurii de atribuire.

Cu luarea în considerare a argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... a fost luat prin conformare la prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fapt ce impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună respingerea contestației formulată de acesta ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Asfaltare drumuri de interes local DC 61A și DC 61 B în comuna ... județul ...*”, organizată de COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de

1,860,087.06 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depusă de ofertantul contestator, motive care au constat într-o serie de neconformități ale ofertei depuse de ... legate de „stratul de bază din macadam”, „straturi rutiere din mixturi asfaltice tip BADPS25 și tip BA16”, „podețe tubulare”, „Șanțuri”, „apărare de mal cu gabioane”, „semnalizare rutieră”, „terasamente”, „îmbrăcămimți bituminoase”, „strat de bază din macadam”, „șanțuri” și de procedurile de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, neconformități reținute în Raportul întocmit de expertul cooptat și însușite de către comisia de evaluare în decizia luată.

Consiliul constată că, prin contestația formulată, ... nu combate în vreun fel motivele de respingere a ofertei sale, comunicate, în mod concret și detaliat, în adresa nr. 3958/18.11.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ci se rezumă doar la invocarea modului în care au fost soluționate contestațiile anterioare, prin Decizia nr. ... din ... menținută de Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. ... și prin Decizia nr. ... din ... anulată de către Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr.

În aceste condiții, constatând că ... nu aduce critici legate de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul nu va putea efectua verificarea temeiniciei acestora, ci doar a legalității demersurilor autorității contractante, întreprinse ulterior Deciziilor C.N.S.C. nr. ... și nr. .../....

Astfel, se are în vedere că prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și a anulat raportul procedurii nr. 1348/19.04.2013 și actele aferente subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatorilor S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. și S.C. EUROSIM CONSTRUCT S.R.L., obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor S.C. EUROSIM CONSTRUCT

S.R.L. și S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. și prin aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

Se reține în soluționare că, în decizia menționată anterior, Consiliul a menționat că „În ceea ce privește criticile privind modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, formulate de S.C. PRAGOSA ROMANIA S.R.L., respectiv cele referitoare la oferta ... Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece: autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a solicitat ofertantului în cauză, justificarea prețului ofertat și a considerat concludente răspunsurile primite, în virtutea principiului asumării răspunderii; susținerile contestatorului din concluziile scrise depuse, ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu se referă la prețurile ofertate de ofertantul declarat câștigător, ci la faptul că acesta, în cadrul analizelor de preț prezentate, nu a cuprins toate materialele prevăzute în legislația în domeniu, fără a preciza în ce măsură aceste erori conduc la un răspuns neconcludent; contestatorul nu prezintă elemente concrete și dovezi obiective din care să rezulte că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

(...) respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația formulată de SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA).”

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a fost formulată plângere, soluționată prin Decizia nr. 6957/17.07.2013 de către Curtea de Apel Ploiești, prin respingerea acesteia și menținerea deciziei C.N.S.C.

Împotriva demersurilor efectuate de către comisia de evaluare ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a fost formulată contestație, soluționată prin Decizia nr. ... din ... anulată de către Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr.

În decizia menționată anterior, Consiliul a reținut următoarele: „Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a intrat în posesia actului intitulat „Document constatator nr. 31611”, emis la data de 10.12.2012 de către Municipiul Târgoviște sub semnătura primarului, act din care rezultă că ... se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Existența acestui act nu este negată de contestatoare, însă această susținere conform celor arătate anterior că până la

soluționarea cauzei ce face obiectul cererii sale de anulare, nu poate fi reținută ca fiind incident cazul prevăzut de textul arătat, respectiv art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Motivele invocate de contestatoare nu pot fi reținute pentru faptul că, deși aceasta a făcut dovada că a atacat în instanță documentul constatator emis de Primăria Târgoviște, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, nu a făcut și dovada că ar fi solicitat iar instanța ar fi dispus suspendarea actului în discuție conform art. 14 sau 15 din Legea menționată, astfel încât acesta își produce efectele arătate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de „menținere a hotărârii din comunicarea nr. 1349/19.04.2013”, aceasta apare ca inadmisibilă, în raport de faptul că referitor la anularea respectivei hotărâri există deja autoritate de lucru judecat ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 1666/ ... și a Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. ..., pronunțată în Dosarul nr. 427/42/2013. De asemenea, cererea de obligare a autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu contestatoarea apare ca inadmisibilă, atât în raport de cele reținute anterior, cât și datorită textului art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 care instituie în sarcina Consiliului interdicția de a decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.”

În soluționare se reține că Decizia nr. ... din ... a fost anulată, în parte, de către Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 8331/09.10.2013, fiind anulat „raportul procedurii de atribuire a procedurii și comunicarea nr. 2612/13.08.2013, prin care oferta petentei a fost respinsă ca inacceptabilă și obligă autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire.”

În considerentele Deciziei susmenționate, reiterând dispozitivul Deciziei Consiliului nr. 1666/ ... și a Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. ..., Curtea a stabilit că „Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor S.C. EUROSIM CONSTRUCT

S.R.L. și S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. și prin aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile. (...)

Data fiind această situație de fapt, Curtea constată că în mod nejustificat autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea și a ofertei contestatoarei ... din punctul de vedere al criteriilor de calificare, de vreme ce, așa cum s-a menționat anterior, a apreciat că aceasta întrunește toate cerințele minime de calificare,....

Se constată că, procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a avut o bază legală pentru a proceda la reevaluarea ofertei contestatoarei, cât timp prin Decizia nr. ... din data de ... a C.N.S.C., menținută prin decizia nr. 6757/2013, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, la data de 17.07.2013, nu s-a dispus decât aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Refuzul comisiei de evaluare de a ține cont de deciziile sale anterioare, prin care a stabilit că un ofertant îndeplinea criteriile de calificare, constituie un act care afectează procedura de atribuire, astfel încât Consiliul avea abilitatea de a dispune măsura care se impunea, respective anularea raportului de atribuire a procedurii și comunicare.”

Așadar, din cele redate anterior, se reține că, prin decizia dată, Curtea de Apel a anulat demersul autorității contractante privind reverificarea documentelor de calificare ale ofertantului contestator ... reținând că aceasta nu a avut o bază legală pentru a proceda la reevaluarea ofertei contestatoarei, cât timp prin Decizia nr. ... din data de ... a C.N.S.C., menținută prin decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, la data de 17.07.2013, **nu s-a dispus decât aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit prevederilor legale aplicabile.**

Prezenta cauză are în vedere demersurile autorității contractante efectuate ulterior Deciziei nr. ..., a Curții de Apel Ploiești, prin care a fost anulată, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire.

Consiliul constată că, prin anularea, în parte, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... care se referea la reverificarea documentelor de calificare ale ... procedura de atribuire s-a reluat, autoritatea contractantă fiind obligată, conform Deciziei nr. ... din data de ... a C.N.S.C., la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. și S.C. EUROSIM

CONSTRUCT S.R.L. și la aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

Or, contrar dispozițiilor Consiliului, redate anterior în motivare și a dispozițiilor Curții de Apel Ploiești, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat în consecință ci a reverificat oferta depusă de ... în condițiile în care aceasta fusese, inițial, declarată admisibilă.

În aceste condiții, se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3957/18.11.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu luarea în considerare a Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. ..., a Curții de Apel Ploiești, pentru considerentele anterioare din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.