



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin director general ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "Pantofi – DS ... 2013", se solicită obligarea autorității contractante la refacerea fișei tehnice pentru produsul „Pantofi personal birou bărbați” cuprinsă în caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

... Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Obligă ... la modificarea cerinței referitoare la pantofi pentru bărbați, prevăzută la punctul 2 „*Personal birou – bărbați*” din caietul de sarcini, în sensul eliminării din cuprinsul cerinței „*Talpa: injectată direct pe fețe, poliuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”, a mențiunilor „*injectată direct pe fețe*” și „*prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, măsurile de remediere

dispuse să fie aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată anterior solicitându-se obligarea autorității contractante la refacerea fișei tehnice pentru produsul „Pantofi personal birou bărbați” cuprinsă în caietul de sarcini.

În susținerea contestației ...rată că autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini *„Talpa: injectată direct pe fețe, poleuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului”*.

Contestatorul susține că a constatat stabilirea prin caietul de sarcini/fișa tehnică de produs a acestei solicitări care nu are nimic în comun cu o încălțăminte de lucru, fie ea de birou sau de teren, așa cum este definit prin Ordinul Ministrului nr.1305/2005.

...firmă că aceasta este o tehnologie care presupune utilizarea unei instalații de injecție directă pe fețe, specială, și a cărei cost de achiziție este de peste 200.000 euro, investiție care nu se justifică vis a vis de cantitatea solicitată (96 perechi), mai mult chiar față de cererea de pe piața din România, pentru acest tip de produs (acest tip de fabricație este patentat).

Prin solicitarea specială *„două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool)”*, sunt excluși producătorii de materii prime, materiale subansamble și produs finit, după cum susține contestatorul.

Contestatorul arată că își fundamentează cele menționate anterior prin faptul că fișa tehnică cuprinde materiale sau subansamble patentate, produse exclusiv în U.E. și nu în România, și pentru a căror identificare din punct de vedere al producătorului, precum și a aprovizionării și execuției produsului este necesară o perioadă de timp cu mult peste cea cuprinsă între data publicării anunțului de participare (19.11.2013) și data depunerii ofertelor (09.12.2013).

Pentru identificarea furnizorilor, aprovizionarea cu materii prime, materiale, subansamble specifice fișelor tehnice, precum și obținerea aprobării realizării de către furnizori a unor cantități mici (așa cum sunt cerute în cadrul licitației – 96 perechi) sunt necesare cheltuieli importante pentru cuprinderea acestora în cadrul unei comenzi mai mari.

Contestatorul mai arată că pentru a exclude producătorii români din cadrul licitației, produsele considerate ca necesare și oportune pentru activitatea Direcțiilor Silvice sunt schimbate în fiecare an, în acest fel, nelăsându-se posibilitatea prezentării în licitație, dacă nu în acest an, cel puțin în licitația de la finele anului 2014.

În concluzie, după cum afirmă contestatorul, modul de întocmire a caietului de sarcini lasă impresia că a fost elaborat de autoritatea contractantă împreună cu unul sau mai mulți comercianți (importatori), astfel încât, prin introducerea unor condiționări care nu se regăsesc în Ordinul Ministrului nr. 1305/2005 și care presupun costuri foarte mari de investiții fără ca acestea să fie justificate prin volumul produsului solicitat pe piața din România, să excludă participarea producătorilor de încălțăminte din România din licitație.

Caietul de sarcini, așa cum este întocmit pentru produsul „Pantofi personal birou bărbați” poate fi utilizat pentru realizarea unor produse speciale și nicidecum pentru o încălțăminte de lucru (birou sau teren), așa cum sunt definite în Ordinul Ministrului nr.1305/2005.

Contestatorul mai arată că datorită solicitărilor speciale, acești pantofi sunt cu mult mai scumpi decât cel mai elaborat bocanc al MAPN.

Față de susținerile anterioare contestatorul solicită refacerea fișei tehnice pentru produsul „Pantofi personal birou bărbați”, cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în principal promovarea concurenței între operatori economici, eficiența utilizare a fondurilor publice, astfel încât să se respecte următoarele principii:

- nediscriminarea (prin asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale);
- tratamentul egal (stabilirea de cerințe și criterii în vederea oferirii de șanse egale de a deveni contractanți);
- transparența;

- proporționalitatea (asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante și cerințele solicitate a fi îndeplinite având ca efect eliminarea cerințelor restrictive).

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12771/27.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40797/028.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În susținerea punctului de vedere autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor art.35 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 39 din O.U.G. nr. 59/2000 privind Statutul Personalului Silvic *"Personalul silvic de toate gradele din unitățile silvice este obligat ca în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu să poarte uniformă și însemnele distinctive de ierarhizare, stabilite prin regulament aprobat de conducătorul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Uniforma de serviciu se atribuie gratuit personalului silvic, valoarea uniformei nu se impozitează"*.

Cu privire la motivele contestației autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefondată, invocând în acest sens:

Cerințe instituite de către ordinul 1305/2005:

Pantofi de vară/Pantofi de primăvară-toamnă - "talpa din piele naturală sau înlocuitori"; și

Cerințe instituite prin caietul de sarcini:

Pantofi birou bărbați - *"Talpa: injectată direct pe fețe, poleuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcai - aircool) pentru aerisirea piciorului"*.

Motivația impunerii cerințelor din caietul de sarcini sunt justificate de către autoritatea contractantă prin faptul că produsele de încălțăminte ce vor fi achiziționate urmează să echipeze personalul Direcției Silvice Salariații autorității contractante au durată a timpului de muncă de 8 ore pe zi, însă programul acestora este flexibil, necesitând frecvent efectuarea de ore suplimentare până la rezolvarea situațiilor neprevăzute ce apar adesea.

Autoritatea contractantă mai arată că activitatea specifică pe care o desfășoară personalul silvic se desfășoară în natură, adesea în condiții de teren, grele și periculoase, fie că este vorba de personal de teren (100% din timpul de lucru) sau personal de birou (peste 70% din timpul de lucru). Personalul de birou

desfășoară lucrări de coordonare, de control, de stingere a datelor, de punere în valoare a masei lemnoase etc, care necesită ca un procent de peste 70% din timpul de lucru să fie petrecut în teren.

Este invocată în menținerea cerinței și asigurarea securității și sănătății în toate aspectele legate de locul de muncă, este obligația angajatorului, conform legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a normelor metodologice de aplicare a acesteia.

... .. a avut în vedere respectarea întru-totul a prevederilor art. 35-36 și 38 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a întocmit caietul de sarcini corespunzător procedurii de achiziție aflată în discuție. La baza realizării acestuia, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile Ordinului Ministrului nr. 1305/2005, însă le consideră minimale în încercarea depunerii de eforturi în vederea ameliorării permanente a condițiilor de muncă ale personalului angajat.

În acest sens autoritatea contractantă arată că, o astfel de opinie ce privește detaliile tehnice foarte sumare, cuprinse în ordinul menționat anterior, capătă în urma desfășurării de proceduri de achiziție cu caiete de sarcini ce conține exclusiv aceste detalii și la care ofertanții au prezentat produse de foarte slabă calitate, care respectau prevederile caietelor de sarcini, produse lipsite de confort și care s-au deteriorat foarte repede prin purtare în condițiile specifice activității desfășurate de personalul silvic.

Prin achiziționarea unor produse de încălțăminte de calitate superioară autoritatea contractantă dorește, după cum afirmă, diminuarea prin orice mijloace a riscurilor de îmbolnăvire profesională sau de accidentare la locul de muncă a personalului angajat.

Autoritatea contractantă arată de asemenea că evoluția tehnologică specifică produselor de încălțăminte, în ceea ce privește proprietățile materialelor folosite în procesul de confecționare și nu numai, din anii ulteriori stabilirii specificațiilor tehnice a modelelor de uniformă de serviciu a personalului prin ordinul Ministrului nr 1305/2005, permite achiziționarea unor produse superioare calitativ, care asigură un plus incontestabil de confort și siguranță în comparație cu produsele de încălțăminte ale căror caracteristici au fost foarte sumar descrise în ordinul menționat anterior.

Din ordinul nr. 1305/2005 rezultă fără echivoc, după cum afirmă autoritatea contractantă că, reglementările acestuia se imitează exclusiv la materialele utilizate, la forma și culoarea acestora fără să se indice o anumită tehnologie de execuție, motiv pentru care consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatorului referitoare la faptul că specificațiile tehnice criticate (respectiv tehnologia de execuție), sunt condiționări care nu se regăsesc în ordinul respectiv, precizând că specificațiile respectă dispozițiile art. 35 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că specificațiile tehnice solicitate nu conduc la discriminarea operatorilor economici care dispun de tehnologia modernă necesară obținerii calității superioare solicitate cât și faptul că un produs de calitate, dară mai scump, poate să conduc la utilizarea eficientă a fondurilor publice, în condițiile în care durata de utilizare mai mare a acestuia o justifică.

Cu privire la specificațiile pentru talpa autoritatea contractantă arată că așa cum a fost descrisă asigură confort sporit în timpul mersului și al staționării, atât printr-o bună ventilație pe parcursul purtării cât și printr-o formă ergonomică a acesteia, proprietăți superioare despre care afirmă că sunt extrem de necesare.

Autoritatea contractantă precizează că această talpă este frecvent întâlnită în comerț la pantofi ai unor producători autohtoni sau externi, consacrați, cum ar fi Gabor, Otter, Grisport, denis Shoes, Geox, etc.

În final autoritatea contractantă afirmă că tehnologia pentru executarea unor astfel de articole de încălțăminte există și în România.

Autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către contestator a elementelor obligatorii prevăzute de art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu este motivată în drept, respectiv nu sunt precizate prevederile legale considerate a fi încălcate.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

... Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Pantofi – DS ... 2013*”, ... a ales procedura licitației

deschise, ce a fost demarată la data de 22.10.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 147420.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată este de 105.000 lei, fără T.V.A.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, în speță a prevederilor din caietul de sarcini, a formulat contestație ... ce face obiectul prezentei cauze, criticând caracterul nelegal al specificației tehnice pentru produsul „Pantofi personal birou bărbați” potrivit căreia autoritatea contractantă solicită *„Talpa: injectată direct pe fețe, poleuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcai – aircool) pentru aerisirea piciorului”,* invocând faptul că aceasta este o tehnologie specială și că acest tip de fabricație este patentat.

Analizând susținerile părților și prevederile criticate de către contestator prin raportare la dispozițiile legale incidente Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 38 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice, care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

...În prezenta speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.38 alin.(1) cât și prevederile art. 35 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

Având în vedere că specificația tehnică *„injectată direct pe fețe”* reprezintă un procedeu tehnologic special, procedeu care asigură două sisteme de ventilație *„(talpă/calcai – aircool)”* acesta nu poate fi impus prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, cum este cazul în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care aceste două mențiuni vor fi eliminate din caietul de sarcini cât și din întreaga documentație de atribuire, în măsura în care acestea se regăsesc și în alt document decât caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora *„specificațiile tehnice solicitate nu conduc la discriminarea operatorilor economici care dispun de*

tehnologia modernă necesară obținerii calității superioare solicitate” sau „specificațiile tehnice (respectiv tehnologia de execuție), sunt condiționări care nu se regăsesc în ordinul mai sus menționat” confirmă faptul că prin specificațiile tehnice a fost impusă o anumită tehnologie.

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante, raportat la dispozițiile art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, este aceea de a asigura personalului de birou încălțăminte cu aerisire neputându-se impune un anumit tip de tehnologie de realizare a acesteia, cum este injectarea direct pe fețe.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă, în menținerea specificației, faptul că activitatea personalului silvic se desfășoară în teren, atât personalul de teren (100% teren) cât și personalul de birou, „care necesită ca un procent de peste 70% din timpul de lucru să fie petrecut în teren”, situație în care este necesară achiziționarea unor pantofi cu tălpi a căror fețe să fie injectate direct pe fețe, tehnologie care asigură confort sporit prin forma ergonomică și o bună ventilație, însă în specificațiile pentru „Talpa” la produsul pentru personal teren nu s-a impus ca aceasta să fie „injectată direct pe fețe” și să prezinte două sisteme de ventilație pentru aerisirea piciorului, situație în care apare ca nejustificată, cel puțin sub acest aspect, specificația tehnică criticată.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora calitatea superioară a produsului este necesară pentru respectarea reglementărilor privind sănătatea și securitate în muncă având în vedere că nu au fost depuse la dosarul cauzei documente din care să rezulte că o astfel de specificație este obligatorie pentru menținerea stării de sănătate a personalului de birou.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora Ordinul Ministrului 1305/2005 cerințele impuse prin acesta sunt „foarte sumar descrise” limitându-se doar la materialele utilizate, la forma și culoarea acestora fără să indice o anumită tehnologie și permit achiziționarea unor produse superioare calitativ, având în vedere, pe de o parte, restricția impusă de dispozițiile art. 38 alin.(1) din O.U.g. nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, ordinul în cauză este un act administrativ, cu caracter obligatoriu, la emiterea căruia s-au avut în vedere necesitățile obiective ale autorității contractante, inclusiv cele referitoare la sănătatea și securitatea în muncă a personalului.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune eliminarea din cuprinsul cerinței „*Talpa: injectată direct pe fețe, poleuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”, prevăzută în caietul de sarcini, punctul 2 „*Personal birou – bărbați*” cât și din cuprinsul întregii documentații de atribuire a mențiunilor „*injectată direct pe fețe*” și „*prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia contestația formulată de ... nu conține elementele obligatorii prevăzute de art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, nu este motivată în drept, respectiv nu sunt precizate prevederile legale considerate a fi încălcate, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că în urma analizării cuprinsului contestației rezultă că au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, constatând că se impune luarea unei măsuri de remediere a documentației de atribuire în ceea ce privește cerința referitoare la pantofi „*Personal birou – bărbați*” stabilită la punctul 2 din caietul de sarcini, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Obligă ... la modificarea cerinței referitoare la pantofi pentru bărbați, prevăzută la punctul 2 „*Personal birou – bărbați*” din caietul de sarcini, în sensul eliminării din cuprinsul cerinței „*Talpa: injectată direct pe fețe, poliuretan, prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”, a mențiunilor „*injectată direct pe fețe*” și „*prezintă două sisteme de ventilație (talpă/calcâi – aircool) pentru aerisirea piciorului*”, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, măsurile de remediere dispuse să fie aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicare în SEAP.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.