



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4398/25.10.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare conserve legume, conserve fructe”, coduri CPV 15331400-1 – *Legume în conservă și/sau la cutie (Rev.2)*, 15331500-2 – *Legume conservate în oțet (Rev.2)*, 15332400-8 – *Conserve de fructe (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Prin adresa nr. 2291/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38259/11.11.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... și respinge excepția inadmisibilității contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4398/25.10.2013, emis de... considerând nelegală decizia acesteia de stabilire a ofertei depuse de ... drept câștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa, declarată inițial drept câștigătoare, a fost supusă reevaluării, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din ... Consiliul admitând contestația înaintată de ... proces în urma căruia oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Studiind cu atenție conținutul deciziei CNSC, contestatoarea precizează că, la pagina 5, paragraful 5, Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă prezintă (în cadrul punctului de vedere la contestația formulată de ofertatul ...) o informație din care reiese că acest ofertant a omis să prezinte, probabil, odată cu prezentarea mostrei, una din fișele tehnice aferente unui produs ofertat, prezentând această fișă la trei ore după data limită de depunere a ofertelor (nu se menționează în ce formă și în ce condiții a fost prezentată această fișă tehnică).

Plecând de la acest aspect, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 448 din 29.10.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4440 din 29.10.2013), să se precizeze dacă ceilalți ofertanți au prezentat, odată cu depunerea ofertelor (termenul limită fiind specificat în anunțul de participare la punctul IV.3.4. respectiv 30.08.2013 ora 10:00), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fișele tehnice întocmite și ștampilate de importator/producător, pentru fiecare produs ofertat și prezentat ca mostră.

Drept răspuns, prin adresa nr. ... din 31.10.2013, autoritatea contractantă i-a transmis (contestatoarei) procesele-verbale de depunere a mostrelor și fișelor tehnice aferente produselor ofertate de către ceilalți ofertanți, încheiate la data deschiderii ofertelor (30.08.2013).

Potrivit acestor documente, ... nu a prezentat odată cu mostra produsului, Porumb boabe cu cheiță 400gr., și fișa tehnică aferentă,

întocmită și ștampilată de importator/producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatoarea arată că, în fapt, conținutul fișei tehnice emise de producătorul / importatorul produsului susține conformitatea propunerii tehnice prezentate de orice ofertant și dovedește că specificațiile produsului ofertat este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prezența fișei tehnice dovedește existența unei relații între furnizor (ofertant) și producătorul / importatorul produsului, fapt ce demonstrează că ofertantul poate furniza respectivul produs.

Având în vedere cele mai sus precizate, precum și prevederile caietului de sarcini punctul 2, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, de a accepta și a admite un ofertant care nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, unde se specifică clar că absența unei singure mostre sau a vreunei fișe tehnice atrage după sine descalificarea ofertei.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cel al nediscriminării și cel al tratamentului egal, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, întemeiată în drept, pe dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2291/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38259/11.11.2013, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației. Preliminar, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de a o înștiința cu privire la primirea contestației, aflând de acest fapt în urma publicării în SEAP a acesteia în data de 05.11.2013 ora 15:34.

În continuare, susținându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, întrucât prin aceasta se solicită anularea rezultatului procedurii, rezultat prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, în urma Deciziei CNSC nr. ... din ...

Potrivit dispozițiilor art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către orice persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească.

În acest context, intervenienta apreciază că autoarea contestației avea un interes legitim să formuleze plângere împotriva deciziei CNSC, deoarece s-a anulat raportul procedurii prin care oferta sa fusese declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a utilizat calea procedurală prevăzută de lege pentru apărarea interesului său, inacțiunea acesteia echivalând cu acceptarea tacită a anulării raportului prin care a fost declarată câștigătoare. De asemenea, consideră că, tot tacit, contestatoarea a acceptat și supunerea ofertei sale unei noi evaluări.

Față de această situație, contestația formulată împotriva noului rezultat al procedurii, în urma celei de a doua evaluări, care s-a făcut potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și, în raport de care, contestatoarea s-a clasat pe locul II, este inadmisibilă.

Intervenienta învederează faptul că, prin decizia pronunțată, CNSC a dispus, pe lângă obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor, după transmiterea unei noi adrese de solicitare de clarificări către ... și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a stabilit oferta câștigătoare aducând la îndeplinire dispozițiile deciziei CNSC, împrejurare față de care nu se poate considera că actele întocmite de aceasta sunt nelegale, motiv pentru care, și sub acest aspect, intervenienta apreciază contestația ca fiind inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, raportându-se la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu a prezentat odată cu mostra produsului „porumb boabe cu cheiță 400 gr.” și fișa tehnică aferentă, intervenienta arată că acestea sunt nefondate.

În acest sens, intervenienta precizează că a prezentat, la deschiderea ofertelor, toate documentele cerute prin documentația de atribuire, inclusiv fișa tehnică a produsului porumb boabe.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 30.08.2013, în tabelul cuprinzând lista documentelor depuse de operatorii economici, coloana 3 - ... poziția 16, Mostre + fișe tehnice producător/importator, este înscrisă mențiunea „Da, cu proces-verbal”, ce înseamnă condiție îndeplinită. Documentele depuse de fiecare ofertant au fost verificate de comisia de evaluare, în prezența operatorilor economici participanți și consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea a participat la această ședință și nu a formulat nicio obiecție cu privire la consemnările făcute de comisia de evaluare în procesul-verbal.

Cu privire la procesul-verbal în care s-au consemnat mostrele și fișele tehnice depuse, întocmit cu mult înainte de ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, intervenienta învederează că mostrele însoțite de fișe tehnice au fost predate, pe baza unui proces-verbal, de fiecare ofertant, pe măsură ce au fost prezentate, anterior începerii ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu ocazia predării mostrelor, intervenienta a constatat că, pentru unul din produse „porumb boabe” nu s-a regăsit fișa tehnică, produsul fiind însoțit de declarația de conformitate și celelalte documente cerute în caietul de sarcini.

Această lipsă, însă, a fost acoperită, prin depunerea fișei tehnice a produsului respectiv, care a fost trimisă autorității contractante atât prin fax, cât și prin email, completând astfel documentele însoțitoare ale mostrelor depuse.

Documentul transmis prin e-mail și tipărit, împreună cu textul mesajului, a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3424/30.08.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a început la ora 14:30, oră la care comisia de evaluare a constatat existența tuturor documentelor cerute în documentația de atribuire, constatare consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ca urmare, lipsa fișei tehnice, constatată cu circa 5 ore înainte de deschiderea ofertelor, nu a produs niciun efect față de împrejurarea că această lipsă a fost acoperită anterior deschiderii ofertelor.

În concluzie, pentru toate motivele arătate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată.

Pentru motivarea în drept a cererii de intervenție, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 4705/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39337/18.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, odată cu care a transmis și copia dosarului achiziției publice.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de 30.08.2013, ora 14:30, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse, așa cum s-a precizat prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ...

La finalizarea ședinței, după înmânarea copiilor procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor tuturor reprezentanților prezenți, li s-a adresat acestora rugămintea de a răspunde în termen la clarificările ce vor fi solicitate.

Ulterior, având în vedere că valoarea ofertei depuse de ... reprezenta 47,60% din valoarea estimată a contractului, prin

adresa nr. 3450/02.09.2013, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006. Termenul de răspuns a fost de peste 48 ore. Confirmarea transmiterii și recepționării în bune condiții a adresei este atașată la dosarul achiziției.

Deoarece până la data de 05.09.2013, ora 15:30, nu s-a primit niciun răspuns la clarificările solicitate operatorului economic ... autoritatea contractantă a procedat la analiza finală a ofertelor și la întocmirea raportului procedurii. În temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta aparținând ... a fost declarată neconformă, ofertantul fiind înștiințat prin adresa nr. 3551/06.09.2013.

În acest context, susține că nu este responsabilă de modul de organizare a activităților la nivelul ofertanților și nici de disfuncționalitățile care se produc la sediile acestora, respectiv posibila eroare a faxului reclamată de

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, la trei ore după data limită de depunere a ofertelor, ... recunoaște că a omis să depună una din fișele tehnice pentru unul dintre produsele oferite.

Formulând contestație împotriva rezultatului procedurii, ... a solicitat Consiliului anularea actului atacat și anularea adresei prin care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertei, iar prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația, obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor.

Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic ... prezentarea justificării prețului neobișnuit de scăzut, solicitare la care aceasta a răspuns concludent, prin adresa nr. 4280/18.10.2013, adresa nr. 4158/11.10.2013 fiind considerată de către autoritatea contractantă ambiguă.

Întocmind un nou raport al procedurii nr. 1247/22.10.2013, autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului de furnizare operatorului economic

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că, în temeiul dispozițiilor art. 281 din OUG nr. 34/2006, a atacat la Curtea de Apel ... Decizia CNSC nr. .../...

În referire la criticile formulate de ... în contestația sa, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere urgența achiziționării produselor, deși ... nu a depus la termenul precizat toate fișele tehnice ale produselor, a considerat oferta acesteia ca fiind admisibilă.

Prin urmare, cu toate că fișa tehnică a produsului porumb boabe cu cheiță 400 gr. a fost transmisă prin fax, la peste 2 ore de la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respins oferta depusă de ... așa cum prevedea documentația de atribuire: „Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună în consecință.

Prin adresa nr. 2428/03.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41578/04.12.2013, ... în calitate de intervenient, a transmis Consiliului precizări, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare conserve legume, conserve fructe”, coduri CPV 15331400-1 – *Legume în conservă și/sau la cutie (Rev.2)*, 15331500-2 – *Legume conservate în oțet (Rev.2)*, 15332400-8 – *Conserve de fructe (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 18.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor patru oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 988/30.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii de atribuire nr. 1009/05.09.2013, din care rezultă că ofertantul declarat câștigător este ... iar oferta depusă de ... este respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din OUG NR. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ... în sensul admiterii și a reevaluării ofertei, cu solicitarea de clarificări.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în executare în sensul reevaluării ofertei prezentată de ... ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. 4247/22.10.2013 din care rezultă că oferta prezentată de ... este declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta prezentată de ... este clasată pe locul II.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat și plângere la Curtea de Apel ... cerere ce face obiectul dosarului nr.

....

Prin urmare, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr.

... din ... Consiliul a decis prin Decizia ... din ... suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel

Având în vedere că la data de 28.11.2013, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin decizia nr. ..., în sensul respingerii ca nefondată a plângerii formulate, precum și cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, Consiliul repune cauza pe rol urmând a analiza criticile formulate pe fond de către contestatoare.

Astfel, considerând nelegală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei depuse de ... drept câștigătoare, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție principală, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia). În consecință, aceasta va fi analizată odată cu contestația.

Cât privește inadmisibilitatea prezentei contestații, invocată de intervenient, pe motiv că ar fi putut ataca cu plângere decizia anterioară a Consiliului nr. ... din data de ... Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere că ... nu avea calitate procesuală, nefiind parte în dosar.

Referitor la criticile contestatoarei din perspectiva invocării neconformității ofertei prezentate de ... întrucât pentru produsul „porumb boabe” s-ar fi omis, inițial, depunerea fișei tehnice alături de mostră, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, cerința din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, în cuprinsul căreia s-a solicitat: „Mostre. Ofertantul are obligația să depună câte o mostră pentru fiecare produs oferat însoțită de fișa tehnică a produsului întocmită de producător/importator și ștampilată de acesta. Mostra trebuie să fie etichetată cu denumirea ofertantului. Fiecare mostră trebuie să fie prezentată în gramajul și cu caracteristicile solicitate în caietul de sarcini. Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei”, și modalitatea de îndeplinire: “*Se depun mostrele la sediul din până la data limită de depunere a ofertelor, pe bază de proces-verbal de predare-primire*”, și, pe de altă parte cerința indicată în cadrul caietului de sarcini la cap. 2 Condiții tehnice: “Odată cu depunerea documentelor de calificare, candidatul are obligația să depună câte o mostră pentru fiecare produs oferat însoțită de fișa tehnică a produsului ...”.

Prin urmare, neprezentarea unei mostre până la data depunerii ofertelor ar fi putut conduce la respingerea ofertei în discuție, și în nici un caz lipsa unei fișe tehnice.

Totodată, în argumentarea celor mai sus menționate, Consiliul are în vedere și susținerile părților din dosar (contestatoare, autoritate contractantă și intervenient), care confirmă același aspect, respectiv: “... fișa tehnică pentru porumb boabe s-a depus mai târziu ... ulterior depunerii mostrelor ...”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din ordonanță: “În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Prin urmare, deși posibilitatea prezentării mostrelor este una enumerată de OUG la art. 188 alin. (1) lit. e), printre cerințele de calificare asociate criteriului capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea acestora, în fapt, este legată de dovada respectării specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini, la momentul evaluării ofertelor.

Totodată, Consiliul consideră că existau elemente suficiente la dispoziția autorității contractante pentru ca aceasta din urmă să solicite eventuale informații de confirmare a conformității ofertei

(inclusiv, cele legate de acceptarea fișei tehnice lipsă), în concordanță cu dispozițiile de la art. 78 din HG nr. 925/2006, fără a aprecia că aceasta duce la o incidență a dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu toate că nu a fost cazul (intervenienta depunând din proprie inițiativă fișa tehnică pentru porumb boabe în data de 30.08.2013 orele 12,58, anterior orei stabilite pentru deschiderea ofertelor 14,30).

Acceptarea acestui document, chiar după ședința de deschidere a ofertelor (aspect neprobat de contestatoare) nu ar fi procurat vreun avantaj ofertantului în cauză, conținutul acestuia confirmând date deja aflate în posesia autorității contractante.

Mai mult, nu a fost încălcată regula din documentația de atribuire ce privea „absența” vreunui astfel de document, nu omisiunea depunerii lui după termenul limită (absența înțelegându-se lipsa efectivă din ofertă, la momentul evaluării ofertei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... și respinge excepția inadmisibilității contestației.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...