



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva caietului de sarcini emis de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială de primă intervenție și comandă APIC-ISU departamentul de pompieri”, cod CPV 34144210-3, s-a solicitat:

- în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini, prin publicarea unei erate
- în secundar, anularea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială de primă intervenție și comandă APIC-ISU departamentul de pompieri”, cod CPV 34144210-3, solicitând:

- în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini, prin publicarea unei erate

- în secundar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul înțelege să critice următoarele solicitări din caietul de sarcini:

- în Anexa nr.4 pct.1 lit. e), se cere certificare pentru suport AIM, astfel că, având în vedere OUG nr. 34/2006 art. (2) alin.(2) lit. f), solicită renunțarea la această specificație, deoarece se cheltuiesc bani publici inutil pentru achiziția licenței AIM, având în vedere că trecerea dintr-o rețea în alta se poate face și manual la fel cum se face pentru terminalul mobil solicitat în cadrul aceleiași achiziții (vezi Anexa 3). Mai mult, deoarece cel mai apropiat loc unde ar putea fi necesară, dar nu este și obligatoriu, să se treacă în rețeaua Poliției de Frontieră se află în județul ..., la ...km de beneficiar, iar probabilitatea ca să se intervină în alt județ exact pe frontieră este aproape nulă, consideră că trecerea manuală în altă rețea este îndestulătoare și pe deplin justificată.

Prin urmare, contestatorul solicită renunțarea la AIM pentru terminalele portabile, la fel cum este și pentru terminalul mobil.

- în Anexa nr.4 pct.5.4. lit. c) se cere suport AIM, astfel că, luând în considerare cele expuse mai sus, solicită renunțarea la această cerință.

- în Anexa nr.4 pct.6 lit. a) se specifică *dimensiuni maxime 150x60x40*, astfel că, având în vedere OUG nr. 34/2006 art. 35 alin.(5), solicită acceptarea dimensiunilor maxime 150x65x40, pentru a se putea califica minim 2 producători diferiți, în caz contrar fiind în situația o achiziție directă, care nu mai necesită o procedură de licitație publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 970,975/19.11.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare

a Contestațiilor, sub nr. 39462/19.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, subliniind faptul că înțelege să continue procedura în modalitatea în care a fost demarată, cu menținerea prevederilor din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost precizate prin documentația postată în SEAP.

În preambul, autoritatea contractantă arată că atribuirea contractului de achiziție publică în cauză a mai fost demarată anterior, procedură care însă a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, această decizie fiind adoptată ca măsură de remediere în urma contestației formulate de același operator economic împotriva prevederilor caietului de sarcini.

Mai arată că, operând modificări ale caietului de sarcini și obținând clarificări suplimentare de la beneficiarul final al acestei autospeciale - ISU ... autoritatea contractanta a republicat procedura de atribuire, sub o nouă invitație de participare, cu nr./.....

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, luând în considerare cele expuse mai jos.

Referitor la argumentul privind posibilitatea ca trecerea dintr-o rețea în alta să poată fi făcută manual, autoritatea contractantă menționează că specificațiile pentru stația radio portabilă cât și pentru stația radio mobilă au fost transmise de către Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subliniind faptul că unitatea beneficiară dorește să se folosească de serviciul de migrare automată în rețelele aparținătoare Ministerului Afacerilor Interne.

Totodată, menționează că, potrivit art. 4 din Ordinul MAI cu nr. 29/2011 specificațiile tehnice ale produselor de resortul comunicațiilor și tehnologiei informațiilor prevăzute la lit. e) pct. IV nr. crt. 8 "terminale radio digitale TETRA și TETRAPOL fixe, mobile și portabile" se avizează de Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, astfel că, nici instituția sa și nici ISU ... nu poate modifica specificațiile tehnice ale stațiilor TETRA, stabilite și avizate de către autoritatea competentă de reglementare la nivel național (DGCTI).

Mai mult, precizează că toate stațiile TETRA din dotarea tehnicii achiziționate până acum prin Programul Operațional Regional (Ambulante SMURD, autospeciale de stins incendii) au specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini contestat.

Cu privire la argumentul privind dimensiunile echipamentelor prevăzute la Anexa 4 pct. 6 lit. a), autoritatea contractantă, contrar celor susținute de contestator, subliniază faptul că, la momentul actual, există cel puțin doi producători cu dimensiunile prevăzute în

caietul de sarcini, ce produc echipamente corespunzătoare ca dimensiuni și specificații (exemplu: Motorola, Sepura), iar stațiile radio produse sunt certificate de către autoritatea competentă, Serviciul de Telecomunicații Speciale.

Având în vedere cele anterior evidențiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu consecința continuării procedurii în modalitatea în care a fost demarată.

Prin adresa nr. 185/19.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39550/19.11.2013, contestatorul formulează o „întâmpinare” la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- referitor la dimensiunile minime arată că, în limitele 150x60x40 mm, se califică numai Motorola, produsul Sepura având 61 mm pe 1/3 din lungime (butonul PTT) și 54mm pe 2/3 din lungime, astfel că, pentru a putea fi calificate produsele a minim 2 producători diferiți, autoritatea contractantă ar trebui să accepte lățimea maximă 61 mm.

- cât privește migrarea automată AIM numai pentru terminalele portabile, contestatorul susține că autoritatea contractantă omite faptul că produsul solicitat nu este destinat Ministerului Afacerilor Interne, ci Primăriei ... iar, în acest caz, Ordinul MAI indicat poate fi eventual luat doar ca sursă de inspirație și nicidecum ca obligație.

Mai menționează că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, aceasta face referire la faptul că tehnica achiziționată până acum, este ori pentru Ministerul Sănătății, ori pentru Ministerul Afacerilor Interne, invocând că pentru toate acestea s-ar fi achiziționat licența, aspect asupra cărora nu formulează niciun comentariu, deoarece acestea sunt alte autorități contractante cu alte cerințe.

În final, contestatorul menționează că susține în continuare respectarea legislației privitoare la achizițiile publice, sau prezentarea de argumente solide în susținerea cerințelor din Caietul de sarcini care prevăd cheltuirea inutilă a banului public și respectarea principiilor de bază privitoare la libera concurență.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39672/20.11.2013, autoritatea contractantă răspunde criticilor formulate de contestator prin „întâmpinare”, depunând la dosarul cauzei caracteristicile tehnice ale aparatelor exemplificate în punctul de vedere, pentru combaterea primului aspect reținut de contestator.

De asemenea, menționează că autospecială va fi predată cu titlu de comodat către ISU - beneficiarul final al achiziției, ... fiind doar finanțatorul achiziției, fapt ce rezultă și din protocolul încheiat între cele două autorități și depus în probațiune în dosarul trimis la CNSC. Mai mult, raportat la acestea, autoritatea contractantă arată că toate aspectele reținute prin punctul de vedere cu privire la

legislația specială aplicabilă sunt valabile, iar susținerile ... sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că orice ofertant poate realiza că acest echipament va fi folosit de către ISU - departamentul de pompieri și nu de către ... deoarece acest aspect a fost reținut chiar în titlul procedurii de atribuire și din documentația de atribuire, caietul de sarcini fiind întocmit și semnat de către aceasta autoritate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondate argumentele contestatorului, astfel că solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 191/20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39715/20.11.2013, contestatorul formulează o „întâmpinare” la cele menționate de autoritatea contractantă anterior, susținând că, în cauză, aceasta încearcă o scuză inacceptabilă prin referire la două produse care nu mai sunt în producție de mai bine de 5 ani, respectiv Sepura SRH-3800, care a fost înlocuită de SRH-3900, apoi de STP8038, iar acum ultima generație este STP-9038, sau la EADS THR880i care a fost înlocuită de THR9, apoi de THR9i, după care firma a fost cumpărată de Cassidian iar acum ultimul model este Cassidian TH1n.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40001/22.11.2013, autoritatea contractantă înaintează Consiliului dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu nr. 970,975/19.11.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospecială de primă intervenție și comandă APIC-ISU departamentul de pompieri”, cod CPV 34144210-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În contestația depusă ... critică specificațiile tehnice a terminalului TETRA (sau echivalent) portabile, incluse în Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, respectiv:

- solicitarea *certificării pentru suport AIM* (Air Interface Migration signalling) a terminalelor portabile, pe considerentul că

„se cheltuiesc bani publici inutil pentru achiziția licenței AIM, având în vedere că trecerea dintr-o rețea în alta se poate face și manual”;

- solicitarea dimensiuni maxime de 150x60x40 a terminalelor, pe considerentul că aceste dimensiuni definesc un singur producător.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin solicitarea licenței AIM se încalcă principiul *eficiența utilizării fondurilor*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă are dreptul să-și stabilească necesitatea și oportunitatea achizițiilor pe care le demarează.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât **să corespundă necesității autorității contractante**” și „(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

Având în vedere faptul că solicitarea criticată este o *specificație tehnică*, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire criticate *corespund necesității autorității contractante și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*, deoarece cheltuielile aferente obținerii licenței AIM pot fi incluse în propunerile financiare depuse de ofertanți.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că necesitatea *certificării pentru suport AIM* (Air Interface Migration signalling) a terminalelor portabile este justificată în plus prin faptul că autospeciala în cauză va fi predată cu titlu de comodat către ISU (beneficiarul final al achiziției), ... fiind doar finanțatorul achiziției.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că prin solicitarea unei dimensiuni maxime de 150x60x40 a terminalelor portabile se va putea oferta un singur produs, situație care ar conduce la „o achiziție directă care nu mai necesită o procedură de licitație publică”, având în vedere următoarele considerente:

- deși afirmă că produsele Sepura sunt înlocuite în fabricație de alte modele ca și modelul EADS THR880i, contestatorul ... nu prezintă în probațiune nici un document care să confirme afirmațiile sale, mai mult, nu prezintă dovada faptului că noile modele invocate depășesc dimensiunile solicitate în caietul de sarcini.

- afirmația referitoare la faptul că păstrarea dimensiunilor inițiale a terminalelor portabile „conduce la o achiziție directă” este

total eronată, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este furnizarea unei *autospeciale de primă intervenție* și nu a terminalelor portabile.

Prin urmare, având în vedere și principiul de drept *actori incumbit probatio* (proba incumbă reclamantului), Consiliul urmează să respingă și capătul de cerere referitor la modificarea dimensiunilor terminalelor portabile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...