



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38924/... .. cu sediul social în jud. ... CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de director, formulată împotriva documentației de atribuire (caietul de sarcini), elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare autospecială de intervenție și salvare de la înălțime pentru corpul de voluntari”, a solicitat, în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini, prin publicarea unei erate și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38924/... formulată împotriva documentației de atribuire (caietul de sarcini), elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare autospecială de intervenție și salvare de la înălțime pentru corpul de voluntari”, solicitând, în principal, modificarea prevederilor caietului de sarcini, prin publicarea unei erate și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul precizează că formulează critici cu privire la modul în care a fost elaborat caietul de sarcini, arătând că, la Anexa nr. 2, punctul 1.1 lit. b) din cuprinsul caietului de sarcini se solicită „certificare pentru infrastructură EDAS”.

Referitor la cerința în cauză, contestatorul solicită renunțarea la aceasta, deoarece cea mai apropiată zonă unde este acoperire EDAS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante.

De asemenea, la Anexa nr. 2, punctul 4 se solicită „microfon wireless cu rază de acțiune 200 m”. Având în vedere că terminalul mobil este destinat a fi utilizat în autovehicul, iar pentru lucrul în afara autovehiculului s-a solicitat furnizarea a 3 terminale TETRA portabile, contestatorul consideră că este inutil să ai asupra ta și un microfon wireless pentru utilizarea terminalului mobil aflat în autovehicul și solicită renunțarea la acest dispozitiv.

În cadrul Anexei nr. 5, punctul 1 lit. b) se solicită „certificare pentru infrastructură EDAS”, cerință a cărei eliminare este solicitată de contestator, pe motiv că cea mai apropiată

zonă unde este acoperire EDAS este la mai mult de 65 de km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante.

Totodată, la Anexa nr. 5, punctul 1, litera e) se solicită „certificare pentru suport AIM”. Raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 2 alin. (2) lit. f), ... solicită renunțarea la această specificație, deoarece nu există o infrastructură EDAS pe raza municipiului ... care să justifice cheltuiea unor sume importante pentru cheltuiea acestei licențe. Cea mai apropiată zonă unde este acoperirea EDAS este la mai mult de 65 km de ... fiind proprietatea Poliției de Frontieră.

În cuprinsul Anexei nr. 5, la punctul 5.4 lit. c) se solicită „suport AIM. Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită renunțarea la această cerință.

Mai mult decât atât, în Anexa nr. 5, punctul 6 lit. a) se solicită „dimensiuni maxime 150x60x40”. ... solicită acceptarea dimensiunilor minime 150x65x40, astfel încât să se califice minimum 2 producători diferiți, în caz contrar aceasta este o achiziție directă.

În cadrul Anexei nr. 5, punctul 9 se solicită „cablu date pentru minim 20% din terminale. Întrucât este vorba de 3 complete (3 terminale), contestatorul solicită exprimarea clară a numărului de cabluri menționat.

În probațiune, ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3266/18.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39407/19.11.2013, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație, potrivit căruia „Se solicită în Anexa nr. 2 pct. 1.1, lit. b) certificare pentru infrastructura EDAS. Solicităm renunțarea la această solicitare deoarece cea mai apropiată zonă unde este acoperire EDAS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante”, autoritatea contractantă invocă caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, în cadrul căruia sunt prevăzute următoarele: „Terminalele TETRA instalabile pe autovehicule

trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructura EADS TETRA (NTS 4.5. sau următoarele versiuni). Pentru fiecare tip de terminal, ofertantul trebuie să furnizeze prima pagină a certificatului emis de ISCOM și să precizeze link-ul (URL) către certificatul ISCOM publicat pe website-ul TETRA MoU."

Față de prevederile caietului de sarcini menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare autonomă a abonaților în toate rețelele, funcție de zona de responsabilitate unde acționează autospeciala.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, conform căruia „Se solicită în Anexa nr. 2 pct. 4 microfon wireless cu raza de acțiune 200 m. Întrucât terminalul mobil este destinat a fi utilizat în autovehicul, iar pentru lucrul în afara autovehiculului s-a solicitat furnizarea a 3 terminale TETRA portabile, este inutil să ai asupra ta și terminal portabil și un microfon wireless pentru utilizarea terminalului mobil aflat în autovehicul. Solicităm renunțarea la acest dispozitiv pentru care se cheltuiesc bani inutil încălcându-se prevederile O.U.G. nr. 34/2006 alin. 2) lit. f)", MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă prevederile caietului de sarcini care stipulează următoarele :

„Accesorii și kit de instalare. Pentru fiecare terminal vânzătorul trebuie să furnizeze accesorii și kit de instalare. Acesta trebuie să includă:

- microfon standard cu PTT și suport de fixare.

Microfon wireless cu difuzor încorporat care să permită utilizatorului să utilizeze stația radio din vehicul (să emită și să recepționeze voce) de la o distanță de până la 200 m față de vehicul. - autonomia microfonului wireless trebuie să fie de minim 8 ore și să se poată încărca în maxim 6 ore; - greutatea maximă a microfonului (fără receptorul din vehicul) va fi de maxim 150 g; - criptarea transmisiei dintre microfonul wireless și receptorul conectat la stația din vehicul se va face pe minim 64 biți;

- difuzor cu cablu de conectare și suport de fixare;

- cablu de alimentare prevăzut cu siguranța și conectori corespunzători (min. 5 m, adaptat la situațiile practice);

- cablu date (pentru conexiune cu DTE);

- suport de fixare în autovehicul pentru unitatea radio și panoul de comandă;

-cablu de interconectare unitate radio - unitate de comandă;

-unitate radio omnidirecțională, banda 380...40MHz, VSWR<1,5 în banda de interes, independentă 50 ohms, prevăzută cu kit de instalare (fixare, cablu RF, conectori, etc);

-converter de 24Vcc la 12Vcc (dacă tensiunea disponibilă pe autospeciale o impune);

-antena GPS activă (sunt acceptate inclusiv soluțiile cu antena GPS integrată pe același suport cu antena UHF) banda 1,5...1,6 Hz VSWR<1,5 în bandă de interes, impedanta 50ohmi, prevăzută cu kit de instalare (fixare, cablu RF, conectori, etc)".

Având în vedere specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că cerințele operaționale impun utilizarea terminalelor portabile din dotare atunci când personalul care deservește autospeciala trebuie să se deplaseze în teren în raionul de intervenție, iar cel care rămâne la autospecială, dacă se impune, funcție de evoluția situației de urgență, va putea utiliza terminalul mobil din dotarea mașinii de la o distanță de până la 200 m dacă este solicitat în teren.

Cu privire la punctul 3 din contestație, potrivit căruia „Se solicită în Anexa nr. 5, pct. 1, lit. b) certificate pentru infrastructura EADS. Solicităm renunțarea la această cerere deoarece cea mai apropiată zonă unde este acoperire EADS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) se raportează la prevederile caietului de sarcini, conform cărora: „Terminalele TETRA trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructura EADS TETRA (NTS 4.5. sau următoarele versiuni). Pentru fiecare tip de terminal, ofertantul trebuie să furnizeze prima pagină a certificatului emis de ISCOM și să precizeze link-ul (URL) către certificatul ISCOM publicat pe website-ul TETRA Association”.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă menționează că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare autonomă a abonaților în toate rețelele, funcție de zona de responsabilitate unde acționează autospeciala.

Referitor la punctul 4 din contestație, conform căruia: „Se solicită în Anexa nr. 5 pct. 2, lit. e) certificate pentru suport AIM. Având în vedere O.U.G. nr. 34/2006, art. 2, lit. f), solicităm renunțarea la această specificație deoarece nu există o infrastructură EADS pe raza Municipiului ... care să justifice

cheltuirea unor sume importante pentru achiziția acestei licențe. Cea mai apropiată zonă unde este acoperire EADS este la mai mult de 65km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante, infrastructura EADS fiind proprietatea Poliției de Frontieră."

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă opinează că cerințele operaționale impun certificarea de către ISCOM pentru infrastructură EADS Tetra deoarece autospeciala se va deplasa în mai multe zone de competență ale județelor limitrofe și ale județelor cu care cooperează în situații de urgență.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație, potrivit căruia: "Se solicită în Anexa nr. 4, pct. 5.4., lit. c) suport AIM. Având în vedere O.U.G. nr. 34/2006, alin. (2), lit. f) solicităm renunțarea la această solicitare", autoritatea contractantă susține că cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri, care necesită funcția de migrare automată a abonaților în toate rețelele, terminalele trebuind să suporte AIM.

Referitor la punctul 6 din contestație, critică ce se referă la cerința potrivit căreia: "Se solicită în Anexa nr. 5, pct. 6, lit. a) dimensiuni maxime 150*65/40 astfel încât să se califica minim 2 producători diferiți, în caz contrar aceasta este o achiziție directă care nu necesită licitație", autoritatea contractantă susține că cerințele operaționale impun dimensiunile respective pentru utilizarea cu ușurință a terminalelor pe timpul executării misiunilor.

În ceea ce privește critica formulată la punctul 7 din contestație, potrivit căreia: "Se solicită în Anexa nr. 5, pct. 9 cablu de date pentru minim 20% din terminale deoarece este vorba de 3 complete (3 terminale) solicităm exprimarea clară a numărului de cabluri solicitat", autoritatea contractantă susține că întrebarea formulată de petent nu este relevantă, având în vedere că cerința este formulată la nivel general, numărul de cabluri fiind evident calculat la un întreg din procentul de 20% din numărul de terminale achiziționate.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă opinează că se impune respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată în temeiul dispozițiilor art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 189/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39587/20.11.2013, ... depune întâmpinare la punctul de

vedere exprimat de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului că își menține solicitarea de eliminare din cuprinsul caietului de sarcini a cerințelor privind „certificarea pentru infrastructura EADS”, „certificare suport AIM,, și „suport AIM”, întrucât argumentul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia autospeciala se va deplasa și în zone limitrofe, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, având în vedere că raza de competență a unei primării este delimitată strict la arealul unității administrative în cauză.

De asemenea contestatorul supune atenției Consiliului faptul că își menține și solicitarea referitoare la modificarea cerinței tehnice privind dimensiunile maxime ale terminalelor, întrucât argumentul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut.

Față de cele expuse anterior contestatorul susține că terminalele tip Sepura au pe o 1/3 din lungime 61 mm (pentru butonul PTT) și pe 2/3 din lungime 54 mm, astfel că solicitarea ca lățimea să fie de 65 mm nu poate constitui un impediment în buna funcționare a terminalului.

În ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă cu privire la „microfonul wireless,, contestatorul susține că acesta nu poate fi reținut ca fiind fondat, atât timp cât șoferul autospecialiei ar putea coborî pentru a participa la intervenție și ar putea utiliza microfonul wireless cu condiția să nu se deplaseze mai mult de 200 m.

În acest sens, contestatorul opinează că în situația în care în documentația de atribuire se prevede că șoferul să coboare din autospecială pentru a participa la intervenție, atunci aceasta are nevoie de un terminal TETRA portabil la fel ca toți ceilalți ocupanți ai autospecialiei. Mai mult, pentru utilizarea microfonului wireless șoferul ar trebui să părăsească vehiculul cu motorul pornit pentru a asigura funcționarea terminalului mobil montat pe vehicul, și în plus să fie permanent atent să nu iasă din raza de acțiune a microfonului wireless.

Față de această cerință minimă impusă, contestatorul solicită eliminarea microfonului wireless din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3417/25.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40266/25.11.2013, autoritatea contractantă transmite răspuns la întâmpinarea depusă de contestator la dosarul

cauzei, solicitând totodată Consiliului să dispună respingerea motivelor invocate de acesta atât în contestație cât și în întâmpinare pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator în întâmpinare, referitoare la certificarea pentru infrastructură EADS", „certificarea suport AIM" și „suport AIM", prin care își menține solicitarea de a se renunța la aceste cerințe, autoritatea contractantă precizează că certificarea terminalelor pentru infrastructura platformei naționale TETRA și suport AIM este conformă cu certificarea operatorului infrastructurii Dimetra IP implementate în România (S.T.S.), procedura fiind publicată pe website-ul S.T.S. URL: [www.stsnet.ro/documente/Procedura TETRA.pdf](http://www.stsnet.ro/documente/Procedura_TETRA.pdf).

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că terminalele TETRA vor funcționa pe o infrastructură TETRA MOTOROLA (Dimetra IP ver. 6.1) și doar ocazional terminalele vor migra din infrastructura Dimetra IP sub acoperirea altei infrastructuri TETRA (EADS TETRA), astfel că se impune menținerea cerinței tehnice, așa cum a fost formulată întrucât terminalele TETRA trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructura MOTOROLA TETRA (DIMETRA IP 6.0 sau următoarele versiuni), trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructură EADS TETRA (NTS 4.5 sau următoarele versiuni) și totodată trebuie să suporte AIM (Air Inter/ace Migrat ion signalling), conform ETS.1 300 392-2, clauzele 15 și 16 (paragrafele privind migrarea) și TIP TTR001-06 sau ulterior (TETRA Association).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă conchide că renunțarea la certificarea pentru infrastructura EADS și certificarea suport AIM ar duce la imposibilitatea funcționării terminalelor în rețeaua infrastructurii.

În ceea ce privește susținerea formulată de contestator la punctul 2 din întâmpinare, referitoare la dimensiunile maxime ale terminalelor, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu specificațiile tehnice emise de operatorul infrastructurii Diametra IP implementată în România, (STS) la punctul 6 "Specificații mecanice,, sunt precizate:

a) Dimensiuni (HxWxD): < 150x60x40 mm (cu baterie standard);

b) Masă: < 290 g (cu baterie standard), astfel că specificația tehnică trebuie menținută așa cum a fost formulată de ... infrastructurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului cu privire solicitarea ca autospeciala să dețină microfon wireless nu pot fi reținute ca fiind fondate, întrucât justificarea cu privire la această cerință este una reală, având în vedere că și conducătorul autospeciale face parte din echipajul participant la intervenție, astfel că achiziționarea a încă unui terminal portabil ar conduce la cheltuieli inutile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că terminalul mobil instalat pe autospecială nu necesită pornirea motorului pentru a putea funcționa.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se respinge ca nefundată contestația formulată de către ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Contract de furnizare Autospecială de intervenție”, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2.296.929.02 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva conținutul documentației de atribuire a fost formulată prezenta contestație, ... aducând critici unor cerințe impuse de autoritatea contractantă, în soluționare Consiliul urmând a avea în vedere că singura în măsură să elaboreze documentația de atribuire care să corespundă necesității sale obiective este autoritatea contractantă, relevante în speță fiind dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Raportat la prevederea legală invocată anterior și la justificările aduse de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește cerința minimă din caietul de sarcini, conform căreia „Se solicită în Anexa nr. 2 pct. 1.1, lit. b) certificare pentru infrastructura EDAS”, a cărei eliminare este solicitată, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea caracterului considerat restrictiv al cerinței în discuție, contestatorul invocă faptul că cea mai apropiată zonă unde este acoperire EDAS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante.

Argumentul adus de contestator în susținerea cererii sale de renunțare la această cerință nu poate fi considerat relevant de către Consiliu în condițiile în care justificarea adusă de autoritate în vederea menținerii cerinței este întemeiată și pertinentă, aceasta constând în faptul că „Terminalele TETRA instalabile pe autovehicule trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructura EADS TETRA (NTS 4.5. sau următoarele versiuni). Pentru fiecare tip de terminal, ofertantul trebuie să furnizeze prima pagină a certificatului emis de ISCOM și să precizeze link-ul (URL) către certificatul ISCOM publicat pe website-ul TETRA MoU. Cerințele operaționale impun certificarea de către ISCOM pentru infrastructură EADS Tetra deoarece autospeciala se va deplasa în mai multe zone de competență ale județelor limitrofe și ale județelor cu care cooperează în situații de urgență.”

În aceste condiții, se constată că argumentul adus de contestator conform căruia caracterul restrictiv al cerinței ar fi constat în faptul că cea mai apropiată zonă unde este acoperire EDAS este la mai mult de 65 km de ... mult în afara jurisdicției autorității contractante, nu poate fi considerat relevant în condițiile în care, conform celor redată anterior, autospeciala ce urmează a se achiziționa se va deplasa în mai multe zone de competență ale județelor limitrofe și ale județelor cu care cooperează în situații de urgență, așadar inclusiv la o distanță mai mare de 65 km de Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cerința prevăzută în Anexa nr. 5, pct. 1, lit. b) –„certificate pentru infrastructura EADS”, luând în considerare argumentele autorității contractante conform cărora cerințele operaționale impun utilizarea echipamentelor în cele două infrastructuri care necesită funcția de migrare autonomă a abonaților în toate rețelele, funcție de zona de responsabilitate unde acționează autospeciala;

-în ceea ce privește cerința de la punctul 2 din contestație, conform căreia „se solicită în Anexa nr. 2 pct. 4 microfon

wireless cu raza de acțiune 200 m” privitor la care contestatorul susține că e restrictivă deoarece terminalul mobil este destinat a fi utilizat în autovehicul, iar pentru lucrul în afara autovehiculului s-a solicitat furnizarea a 3 terminale TETRA portabile, fiind inutil ca utilizatorul să aibe asupra sa și un terminal portabil și un microfon wireless pentru utilizarea terminalului mobil aflat în autovehicul, se are în vedere faptul că microfonul wireless cu difuzor încorporat trebuie să permită utilizatorului să utilizeze stația radio din vehicul (să emită și să recepționeze voce) de la o distanță de până la 200 m față de vehicul, justificarea adusă de autoritatea contractantă cu privire la această cerință, conform căreia și conducătorul autospecialei face parte din echipajul participant la intervenție, astfel că achiziționarea a încă unui terminal portabil ar conduce la cheltuieli inutile iar terminalul mobil, instalat pe autospecială, nu necesită pornirea motorului pentru a putea funcționa, fiind pertinentă, cu atât mai mult cu cât, în susținerea cererii sale, de eliminare a cerinței, contestatorul nu a adus argumente prin care să probeze în ce măsură o astfel de cerință îi îngreuește participarea la procedura de atribuire în cauză;

-legat de cerința conform căreia „se solicită în anexa nr. 5 pct. 2, lit. e)-certIFICATE pentru suport AIM” și cerința din anexa nr. 5, punctul 5.4 lit. c), conform căreia se solicită „suport AIM”, considerate restrictive de către contestator în condițiile în care, în opinia sa, nu există o infrastructură EDAS pe raza municipiului ... care să justifice cheltuirea unor sume importante pentru cheltuirea acestei licențe, cea mai apropiată zonă unde este acoperirea EDAS fiind la mai mult de 65 km de ... proprietatea Poliției de Frontieră, Consiliul nu reține argumentele contestatorului în condițiile în care, autoritatea contractantă își justifică cerințele prin aceea că certificarea terminalelor pentru infrastructura platformei naționale TETRA și suport AIM este conformă cu certificarea operatorului infrastructurii Dimetra IP implementate în România (S.T.S.), terminalele TETRA urmând a funcționa pe o infrastructură TETRA MOTOROLA (Dimetra IP ver. 6.1) și doar ocazional terminalele vor migra din infrastructura Dimetra IP sub acoperirea altei infrastructuri TETRA (EADS TETRA), astfel că se impune menținerea cerințelor tehnice, așa cum au fost formulate întrucât terminalele TETRA trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructura MOTOROLA TETRA (DIMETRA IP 6.0 sau următoarele versiuni), trebuie să fie certificate de către ISCOM pentru infrastructură EADS TETRA

(NTS 4.5 sau următoarele versiuni) și totodată trebuie să suporte AIM (Air Inter/ace Migrat ion signalling), conform ETS.1 300 392-2, clauzele 15 și 16 (paragrafele privind migrarea) și TIP TTR001-06 sau ulterior (TETRA Association), astfel încât renunțarea la certificarea pentru infrastructura EADS și certificarea suport AIM ar duce la imposibilitatea funcționării terminalelor în rețeaua infrastructurii.

-în ceea ce privește cerința potrivit căreia: „se solicită în Anexa nr. 5, pct. 6, lit. a)-dimensiuni maxime 150x65/40” pentru terminale, Consiliul respinge critica adusă în condițiile în care contestatorul nu aduce argumente pertinente care să conducă la constatarea unui eventual caracter restrictiv, acesta rezumându-se să afirme că „este o achiziție directă care nu necesită licitație” iar dimensiunile impuse de autoritate nu sunt fixe pentru a fi considerate restrictive și de natură să restrângă concurența între operatori economici că fiind considerate dimensiuni maxime impuse, justificarea autorității contractante constând în faptul că dimensiunile respective au fost impuse pentru utilizarea cu ușurință a terminalelor pe timpul executării misiunilor.

-în ceea ce privește clarificarea cerinței prin care se solicită cablu de date pentru minim 20% din terminale (anexa nr. 5, pct. 9), prin exprimarea clară a numărului de cabluri solicitat, Consiliul constată că nu se impune clarificarea acesteia în condițiile în care numărul de cabluri se va calcula la un întreg din procentul de 20% din numărul de terminale achiziționate.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că documentația de atribuire a fost elaborată și întocmită de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, prin criticile aduse ... neaducând argumente de natură dsă determine Consiliu să modifice documentația de atribuire, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.