



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... sediul...în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având C.U.I. ... împotriva adresei nr. .../28.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul ... nr. 38, ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect...„Achiziție autoturisme prin leasing operațional pentru uzul AM POS-T”, cod CPV 34110000-1, s-a solicitat verificarea deciziei autorității contractante și constatarea nerespectării dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință, anularea în tot a actului administrativ amintit mai sus, constatarea faptului că oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă, aceasta îndeplinind condițiile prevăzute de caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale respinse în mod nejustificat ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

... Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... adresa nr. .../28.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție autoturisme prin leasing operațional pentru uzul AM POS-T”, cod CPV 34110000-1, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că a completat formularul nr. 10, l-a semnat și ștampilat de reprezentantul legal, acesta regăsindu-se atașat la oferta comercială și oferta tehnică elaborată de către furnizorul de autoturisme ... S.R.L., contrar susținerilor autorității contractante.

Totodată, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că nu și-a însușit propunerea tehnică prin semnătură și ștampilă.

În acest context, afirmă că, deși actul/documentul în cauză nu a fost emis de ... întrucât nu se poate substitui furnizorului de autoturisme, autoritatea contractantă i-a imputat acest lucru.

Contestatorul opinează că, în cazul în care situația prezentată de către autoritatea contractantă, respectiv lipsa semnăturii și a ștampilei, ar fi fost verosimilă sancțiunea care s-ar aplica ar fi cel mult o nulitate relativă a ofertei, nulitate care ar putea fi acoperită prin confirmare.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a indicat niciun temei de drept prin care lipsa însușirii semnăturii și a ștampilei conduce la respingerea unei oferte.

Cu privire la respingerea propunerii tehnice ca neconformă, în condițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că motivele sunt neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu

a făcut trimitere la nicio literă corespunzătoare articolului de mai sus.

Contestatorul precizează că, din cuprinsul anexei nr. 1 aferentă formularului nr. 11, reiese că a alocat un buget detaliat cu privire la denumirea autoturismului, valoarea acestuia, cheltuielile accesorii, serviciile de mentenanță etc., adică acele elemente a căror presupusă neprecizare constituie al doilea motiv de respingere a ofertei.

În susținerea celor afirmate, contestatorul citează o parte dintre clauzele contractuale prevăzute la art. 6 în prezentul contract de furnizare ce face obiectul achiziției de autoturisme în cauză, precum și din cuprinsul caietului de sarcini, punctul nr. 6 – cerințe generale privind produsele și serviciile solicitate.

Autoritatea contractantă, atât prin caietul de sarcini, cât și prin contractul cadru de achiziție, a indicat că serviciile ..., ... etc., îi vor fi puse la dispoziție ulterior.

În același timp, menționează că serviciile antemenționate au fost incluse în clasa cheltuielilor accesorii care intervin în contractul de leasing, conform anexei nr. 1 la formularul de ofertă (formularul nr. 11) și au fost precizate în ofertă.

În opinia contestatorului, înainte de a-i respinge oferta, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări sau completări ale documentelor depuse inițial, potrivit dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că prețul ofertat, în valoare de 333.360 lei, fără TVA, este fundamentat din punct de vedere economic și îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../15.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată. ...Autoritatea contractantă prezintă, în preambul, un scurt istoric al procedurii de atribuire contestate.

Referitor la propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit pct. IV.1), subpct. 2 din fișa de date a achiziției publice, „*propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*”, însă contestatorul a depus formularul nr. 10 semnat și ștampilat fără să-l completeze,

formular la care a anexat oferta furnizorului de autoturisme ... S.R.L., fără să o semneze sau să o recunoască.

Autoritatea contractantă susține că, din conținutul formularului nr. 10, prezentat de contestator, nu reiese, nici explicit și nici implicit faptul că acesta își însușește anexele depuse care au fost întocmite de către altă entitate.

De asemenea, arată că, din analiza ofertei tehnice, rezultă că au fost depuse doar specificațiile tehnice asumate de producător și că propunerea tehnică propriu-zisă, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, nu a fost elaborată de contestator, mai mult decât atât, oferta tehnică anexată la formularul nr. 10 este semnată și ștampilată doar de către furnizorul de autoturisme ... S.R.L. prin reprezentantul acestuia dl.

Autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică depusă de contestator cu formularul nr. 10 nu a fost asumată de către acesta, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de contestator, cu cerințele minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că, pe lângă viciul privind lipsa asumării ofertei tehnice, se poate observa cu ușurință faptul că este și incompletă pentru că nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, astfel:

- propunerea tehnică trebuia să includă în mod obligatoriu și următoarele servicii aferente: mentenanță – revizii obligatorii, orice reparații și înlocuiri de piese, inspecții tehnice periodice, asistență rutieră, autovehicul de înlocuire;

- cerințe referitoare la polița CASCO: contestatorul nu a menționat în oferta tehnică documentele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante și precizate în caietul de sarcini la pct. 6.1.1. respectiv asigurarea facultativă auto tip CASCO, polița de răspundere civilă RCA în original, cartea verde în original, dovada plății rovinei, cardul de plastic sau carton cu numerele de telefon pentru situații de urgență și asistență rutieră 24h din 24h pentru call center servicii de mentenanță integrală și un ghid al serviciilor.

Autoritatea contractantă susține că, în ipoteza în care ar lua în considerare oferta ...S.R.L., cu toate că aceasta nu a fost asumată de contestator, niciuna dintre cerințele obligatorii

menționate anterior nu au fost incluse în documentul anexat formularului nr. 10.

Totodată, apreciază că susținerile contestatorului potrivit cărora cerințele antemenționate au fost cuprinse în propunerea financiară și asumate prin semnarea acesteia, nu pot fi reținute de autoritatea contractantă, întrucât propunerea tehnică constituie un element distinct față de cea financiară și față de contract, iar faptul că propunerea financiară a contestatorului conține un element de preț referitor la mentenanță nu înseamnă că propunerea sa tehnică include și serviciul de mentenanță.

În această situație, autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică prezentată de contestator a fost incorect întocmită fiind incompletă, motiv care a condus la respingerea acesteia ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție autoturisme prin leasing operațional pentru uzul AM POS-T”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP...invitația de participare nr. ... din 19.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, cele două oferte au fost declarate neconforme și procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. .../25.10.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea contestatoare l-a constituit faptul că:

„oferta tehnică depusă de dvs., nu a fost însușită prin semnătură și ștampilă și nu poate fi luată în considerație. În fapt, oferta tehnică depusă este oferta tehnică elaborată de către furnizorul de autoturisme, respectiv de către Renault Commercial Roumanie SRL, semnată și ștampilată de acest furnizor.”

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele:

„1. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă produsele oferite răspund la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

2. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele Specificațiilor tehnice aferente Caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

ATENȚIE: produsele oferite trebuie să respecte fiecare cerință minimală obligatorie, specificată ca atare în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini sunt consemnate și detaliate la capitolul 6 „Cerințe privind produsele și serviciile solicitate” următoarele capitole: condiții generale, servicii de mentenanță, cerințe referitoare la polița CASCO, condiții privind livrarea, caracteristicile tehnico-funcționale minime ale produselor solicitate, condiții de garanție și service, cerințe de facturare și plată, monitorizare și evaluare.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea tehnică, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Examinând oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a depus, în cadrul propunerii tehnice, următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 10, reprezentând „Formularul de ofertă tehnică”, care reprezintă formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, pe care societatea contestatoare doar l-a semnat și ștampilat. În cadrul formularului pus la dispoziția operatorilor de către autoritatea contractantă, a menționat că *„ofertantul va completa acest formular cu descrierea produselor oferite demonstrând că îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”*;

- oferta comercială elaborată de către ... SRL, în calitate de furnizor al autoturismelor în cauză;

- oferta tehnică, cuprinzând specificațiile tehnice pentru autoturisme, elaborată de către ... SRL, în calitate de furnizor al autoturismelor în cauză.

În raport de documentele mai sus reținute, Consiliul constată că, niciunde în oferta prezentată, S.C. ... S.R.L. nu a depus propunerea tehnică care trebuia elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate specificațiile tehnice aferente Caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuia să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Față de această situație și ținând cont de cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, atâta vreme cât aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind judicioasă opinia autorității contractante care a decis că oferta depusă de S.C. BT ... S.R.L. este în fapt *„oferta tehnică elaborată de către furnizorul de autoturisme, respectiv de ... SRL, semnată și ștampilată doar de acest furnizor”*, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea unei propuneri tehnice, care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

- examinând conținutul propunerii tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta cuprinde formularul 10, pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă și oferta comercială și oferta tehnică elaborate de furnizorul autoturismelor, astfel că nu se poate susține că propunerea tehnică a fost elaborată de societatea contestatoare;

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare/anunțul de participare. Cu alte cuvinte, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă în care ofertantul o demonstrează autorității contractante îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- potrivit caietului de sarcini operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze o propunere tehnică *„astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele Specificațiilor tehnice aferente Caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”*. Așadar, acestea trebuiau să elaboreze o propunere tehnică tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini;

- față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că documentele depuse, mai sus reținute, în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, nefiind făcut niciun comentariu al specificațiilor tehnice al produselor oferite astfel încât să demonstreze corespondența cu produsele solicitate de către autoritatea contractantă;

- faptul că ... depus formularul 10 și a atașat oferta comercială și oferta tehnică elaborate de furnizorul produselor, nu echivalează cu depunerea propunerii tehnice astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, atâta vreme cât aceasta a dorit elaborarea de către ofertanții a unei propunerii tehnice tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

Mai mult, examinând documentele depuse, chiar dacă s-ar lua în considerare oferta depusă de furnizorul ... SRL, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde date referitoare la anumite capitole solicitate în mod expres în cadrul caietului de sarcini, respectiv date referitoare la serviciile de mentenanță, cerințe referitoare al polița CASCO. Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora aceasta a ținut seama de toate elementele solicitate în cadrul propunerii

tehnice, astfel cum rezultă din Anexa 1 (reprezentând bugetul detaliat) la formularul de ofertă și din clauzele prevăzute în contractul de furnizare privind achiziție autoturisme prin leasing operațional pentru uzul AM POST-T, nu poate fi judicios în cauză, atâta vreme cât, pe de o parte, cerințele referitoare la propunerea tehnică, ca element distinct al ofertei a fost expres detaliată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, nu este sarcina autorității contractante să extragă elemente din cadrul documentației depuse de un ofertant să le coreleze și să le asambleze în vederea obținerii unei propunerii tehnice care să corespundă solicitărilor sale. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (f) din H.G. nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Nici susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări în temeiul art. 201 în O.U.G. nr. 34/2006 nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât potrivit dispozițiilor invocate rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea unor documente neprezentate de aceștia în oferta inițială.

Rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și implicit la admisibilitatea ofertei.

Consiliul reține că, în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, art. 78 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, care ar fi adus în mod evident un avantaj societății contestatoare și implicit ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod corect a apreciat autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă

nu putea să solicite clarificări/completări pentru reîntregirea unei propuneri tehnice incomplete.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că cerințele criticate nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse numai oferte neconforme, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 40/SMCLAT/1022/25.10.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.