



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... nr. 259, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată legal prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 25138/11.11.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare bulevardul Tudor Vladimirescu, ... cod CPV 45233251-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având adresa de corespondență în municipiul ..., județul ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin fax cererea de intervenție în interes propriu nr.

1383/... înregistrată la Consiliu sub nr. 39416/... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39580/20.11.2013, completată prin adresa nr. 1428/27.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40725/..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ca fiind nemotivată, inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal, menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 25138/11.11.2013, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată legal prin S.C.A. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având adresa de corespondență în municipiul Râmnicu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., reprezentată legal prin S.C.A. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 25138/11.11.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare bulevardul Tudor Vladimirescu, ... cod CPV 45233251-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... și a solicitat anularea comunicării

rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că în perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 22619/10.10.2013, ca urmare a faptului că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2046/14.10.2013, atașând documentele suport a celor susținute în oferta financiară, prin care au fost clarificate toate punctele semnalate de autoritatea contractantă, însă, ulterior, în conținutul comunicării rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv ca fiind inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- în ofertele de preț de la furnizori s-a justificat doar o parte din materialele necesare executării lucrării;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- fundamentarea prețurilor pentru utilaje (s-a prezentat un contract de închiriere utilaje nr. 76/... cu durată 12 luni, pentru închiriere finisor de asfalt - 1 buc. și cilindru compactor - 1 buc., a căror prețuri de închiriere sunt conform anexă contract, iar anexa prezentată este de la contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/14.10.2011, deci distinct de contractul de închiriere utilaje nr. 76/28.11.2011;
- documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă;
- analize de preț pentru produsele proprii;
- costuri pentru aprovizionarea principalelor materiale.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate, motivat de faptul că societatea sa a demonstrat prin documente de susținere a celor declarate că îndeplinește toate condițiile impuse de către autoritatea contractantă și că poate asigura îndeplinirea contractului de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, după cum urmează:

S-a depus oferta pe care asociatul său S.C. ...S.R.L. a acceptat-o din partea furnizorului S.C. OLT DRUM S.A., în conformitate cu adresa nr. 885/05.09.2013, ofertă ce reflectă

prețul pentru fiecare tip de material de bază pentru construcție, în mod greșit, imputându-se faptul că s-a justificat „doar o mică parte din materialele necesare executării lucrării”, întrucât prețul acestor materiale acoperă, din punct de vedere proporțional, cea mai mare parte din prețul total al materialelor ce vor fi utilizate pentru executarea obiectivului, iar prețul tuturor celorlalte materiale ce vor fi utilizate în scopul executării lucrării, în afara celor de bază, nu reprezintă un factor determinant în modificarea prețului total.

În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale, contestatoarea face precizarea că prin caietul de sarcini nu s-a impus întocmirea unor astfel de evidențe, însă de la sine putere se înțelege societatea sa deține cantitățile de materiale și materii prime necesare aducerii la îndeplinire a obiectivului de lucrări, în caz contrar fiind lipsită de interes pentru societatea investiția antrenată în scopul depunerii ofertei pentru obținerea contractului.

Cu privire la fundamentarea prețurilor pentru utilaje, contestatoarea menționează că a depus mai multe documente prin care a arătat că are la dispoziție un parc de autoutilaje variat și dezvoltat, motiv pentru care a putut propune în oferta financiară un preț scăzut în raport cu prețurile celorlalte oferte.

Având în vedere inadvertența invocată de autoritatea contractantă referitoare la contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/14.10.2011 și contractul de închiriere utilaje nr. 76/28.11.2011, contestatoarea subliniază că a depus în cadrul răspunsului la clarificări, contractul nr. 76/28.11.2011 și Anexa 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/14.10.2011, adică anexa la un alt contract decât cel depus de societatea sa, în scopul dovedirii faptului că locatorul utilajelor pe care le-a luat în folosință prin contractul de închiriere deține, într-adevăr, proprietatea bunurilor închiriate și, astfel, garantează că dispune de toate utilajele necesare executării obiectului de lucrări.

Cu privire la nedepunerea documentelor privind nivelul de salarizare a forței de muncă, autoarea contestației precizează că a indicat nivelul de salarizare mediu brut în cadrul societății, respectiv de 857 lei, respectiv 5,1 lei/oră, aceasta fiind valoarea salariului minim stabilită la nivel național și având în vedere că valoarea este echivalentă nivelului salarial național, contestatoarea susține că nu are ce documente să depună în justificarea acestui aspect.

Cu privire la solicitarea de depunere a analizelor de preț pentru produsele proprii, contestatoarea arată că nu deține astfel de produse și prin urmare, nu a făcut niciodată referire la o astfel de mențiune în ofertă. Nu în ultimul rând, privitor la solicitarea de costuri pentru aprovizionarea principalelor materiale,

contestatoarea susține că valorile acestora sunt incluse în prețul materialelor pe care le-a achiziționat de la furnizori.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25834/20.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39842/21.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, cu adresa nr. 22619/10.10.2013, aceasta comunicând răspunsul nr. 2046/14.10.2013, prin care a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru șapte materiale care vor fi utilizate la realizarea lucrării, însă toate nejustificate.

În ceea ce privește consumurile de materiale pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației nu a ținut cont în evaluarea ofertei de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19677/04.09.2013 referitoare la aducere la cotă cămine, aducere la cotă răsuflători de gaze, aducere la cotă guri de scurgere, la care s-a răspuns că acestea se înlocuiesc în totalitate, iar în lista consumurilor de materiale, acestea nu se regăsesc.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă - 857 lei, respectiv 5,1 lei/oră, autoritatea contractantă susține că un calcul simplu rezultat din cele comunicate dă un răspuns diferit, respectiv 170 ore (media lunară) x 5,1 lei/h = 867 lei; referitor la manoperă, unde tariful este de 6,35 lei/h nu s-a prezentat nicio justificare; referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente sunt evidențiate 22 poziții în care nu s-a prezentat nicio fundamentare.

Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației a prezentat o copie după o factură privind cumpărarea de utilaje, un contract de închiriere pentru un finisor de asfalt și un cilindru compactor, iar anexa la contract este prezentată ca anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare, care nu are nicio legătură cu contractul anterior, de închiriere.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că nu reiese justificarea tarifelor orare pentru utilaje, element important în evaluarea ofertei, având în vedere totalul ore utilaje, respectiv 7.513,398 ore, iar valoric, 318.640,70 lei.

Față de cale mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât contestatoarea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În cadrul aceleiași procedurii a fost depusă cererea de intervenție în interes propriu nr. 1383/... înregistrată la Consiliu sub nr. 39416/... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39580/20.11.2013, completată prin adresa nr. 1428/27.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40725/..., formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ca fiind nemotivată, inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal, menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 25138/11.11.2013, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

Intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice spre a se putea apăra motivat, pe bază de probatoriu concret constituit de documentele procedurii depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 23211/... .. și nr. 23212/... .., comunicarea susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Având în vedere cererea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 23393/... .. a invitat-o în acest sens în data de 26.11.2013, urmând să depună eventuale „note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, fără a formula noi motive sau capete de cerere.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin adresa nr. 26325/ 26.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40617/27.11.2013, prin care a precizat că este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, deși S.C.A. ... a primit adresa CNSC la data de 22.11.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, iar termenul de răspuns a expirat la data de 27.11.2013.

În data de ..., prin adresa nr. 1428, înregistrată la Consiliu sub nr. 40725/..., intervenienta a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la Consiliu, prin care a susținut că autoarea contestației nu a fost în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

SC ... SRL în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare SC ... SRL – SC ... SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 1383/... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SRL sprijină poziția autorității

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare bulevardul Tudor Vladimirescu, ... cod CPV: 45233251-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 09.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 10.972.305 RON.

Cele 9 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 19915/09.09.2013.

Prin Raportul procedurii nr. A6138/30.08.2013, membrii comisiei de evaluare au stabilit clasamentul final în care au fost menționate 7 oferte admisibile, ofertantul desemnat câștigător fiind asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 25138/11.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare SC ... SRL – SC ... SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece prin răspunsul la clarificări nu s-au justificat următoarele:

- în ofertele de preț de la furnizori s-a justificat doar o mică parte din materialele necesare executării;

- situația stocurilor de materii prime și materiale;

- fundamentarea prețurilor pentru utilaje (s-a prezentat doar un contract de închiriere utilaje nr. 76/28.11.2011 cu durata de 12 luni pentru închiriere finisor de asfalt – 1 buc. și cilindru compactor – 1 buc. a căror prețuri de închiriere sunt conform anexă contract, iar anexa prezentată este de la contractul de vânzare cumpărare nr. 10/14.10.2011, neavând nicio legătură cu primul contract menționat, respectiv contractul de închiriere utilaje nr. 76/28.11.2011);

- documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă;
- analize de preț pentru produsele proprii;
- costuri pentru aprovizionarea principalelor materiale.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind legală și temeinică pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 22619/10.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL „în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006 (...) detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Solicitarea de clarificări este întemeiată pe dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Prin adresa nr. 2046/14.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22916/15.10.2013, asocierea contestatoare a

transmis ... oferte de preț de la furnizori pentru 7 materiale de bază, a precizat că va executa lucrările ținând cont de prevederile ce se regăsesc în Metodologia Aplicată în vederea realizării lucrării, din Oferta tehnică pag. 1-7, a arătat că nivelul de salarizare mediu brut în cadrul firmei este de 857 lei, respectiv 5,1 lei/oră iar referitor la utilaje și echipamente a menționat că va executa lucrările atât cu utilaje din parcul auto propriu cât și închiriate, anexând documente care atestă deținerea acestora.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul apreciază că acesta este neconcludent pentru următoarele motive:

- contestatoarea a prezentat oferte de la furnizori doar pentru 7 materiale, respectiv BAD25, BA16, B150, B200, Mortar M100Z, balast și nisip, în condițiile în care în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt cuprinse 47 de poziții. În plus, analizând Formularul C6, Consiliul constată că autoarea contestației nu a ținut cont în evaluarea ofertei de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19677/04.09.2013 în cuprinsul căruia, la întrebarea nr. 13 referitoare la „categoriile de lucrări: aducere la cotă cămine existente, aducere la cotă răsuflători de gaze și aducerea la cotă guri de scurgere”, autoritatea contractantă a menționat că „se va avea în vedere la evaluarea ofertei înlocuirea acestora în totalitate”. În formularul C6 nu se regăsesc răsuflători de gaze, guri de scurgere iar în răspunsul la clarificări nu se face nicio referire cu privire la acestea;

- nu s-a menționat nimic cu privire la situația stocurilor de materii prime și materiale;

- cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă, s-a precizat doar valoarea salariului mediu brut de 857 lei, respectiv 5,1 lei/oră, în totală necorelare cu Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru unde se menționează un tarif mediu de 6,35 lei/oră;

- referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, contestatoarea a prezentat dovada că deține utilaje, în condițiile în care la o justificare de preț neobișnuit de scăzut trebuiau prezentate analize de preț pentru utilajele folosite în executarea lucrării. În Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt menționate 22 poziții de utilaje folosite și tariful orar aferent fiecărui tip de utilaj.

Consiliul apreciază că în condițiile în care contestatoarea aprecia că solicitarea de clarificări nu a fost suficient de clară ar fi trebuit să solicite autorității contractante lămuriri cu privire la documentele pe care trebuia să le prezinte sau avea posibilitatea să

conteste în cadrul termenului legal cererea de clarificări a autorității contractante.

Neprocedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu prezenta autorității contractante documente care să demonstreze sustenabilitatea propunerii sale financiare.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală și temeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.