



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva unor răspunsuri de clarificare ce privesc documentația de atribuire întocmită de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere corp B secțiile chirurgie, prematuri și laborator pneumoftiziologie și reabilitare clădire existentă la spitalul din ... coduri CPV 45215140-0- *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, 45111000-8 - *Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la „adoptarea unor măsuri de remediere/precizare a documentației de atribuire în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006 și solicitările cuprinse în adresa sa de clarificări” (de către ...

- suspendarea procedurii de atribuire și „obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a tuturor cerințelor din solicitările de clarificări, a întregii documentații corelate cu listele de echipamente postate pe SEAP, în data de 03.10.2013” (de către ...
- „anularea în tot a acestei documentații;
- obligarea autorității contractante de a emite o documentație în conformitate cu legislația achizițiilor” (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Ia act de renunțarea la contestația înaintată de ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin completarea documentației de atribuire, corelând listele de cantități F3 cu specificațiile din listele F4 și fișele tehnice aferente.

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarelor, ca rămase fără obiect, ca tardive și respectiv lipsite de obiect, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă să publice un anunț tip erată prin care se aduce la cunoștința operatorilor economici interesați modificările arătate și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor ce nu va fi mai scurt de 25 de zile.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24 (AP2013 - 001.599/28.10.2013) - punctul 1 și 6 - ce privește documentația de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că, la întocmirea lui, aceasta a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante clarificarea detaliilor legate de Pereții de plumb din devizul Arhitectură - poziția 90, de Parasolarele de aluminiu din devizul

Arhitectură - poziția 100 și de Pereții de compartimentare vitrați din devizul Arhitectură - poziția 88.

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a transmis următoarele răspunsuri: *„Pereții de plumb sunt conform normativului NP015; Parasolarele de aluminiu sunt conform caietului de sarcini și a tabloului de tâmplărie exterioară; Pereții de compartimentare vitrați sunt conform tabloului de tâmplărie și caietului de sarcini arhitectură”*.

Pe de o parte, având în vedere că acest contract este unul de execuție lucrări, nu de proiectare și execuție, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziție specificații/detalii pentru întocmirea conformă și corectă a ofertelor.

Pe de altă parte, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini și în tabloul de tâmplărie exterioară, nu se regăsește niciun detaliu legat de aceste parasolare și de pereții de compartimentare vitrați.

De asemenea, susține că în cadrul documentației de atribuire nu sunt precizate detalii (nici măcar minime) care ar putea conduce la aprecierea costurilor în ceea ce privește aceste devize.

Prin urmare, susține că ofertanții nu sunt în măsură să întocmească o ofertă și să determine exact costurile pe aceste elemente.

Contestatoarea consideră că, în loc să precizeze simplu și concis detaliile solicitate, pentru a nu exista niciun fel de confuzie, autoritatea contractantă răspunde, lacunar, că acestea sunt conforme caietului de sarcini.

În aceste condiții, invocând dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îngreădește flagrant concurența, prin neclarificarea unor aspecte esențiale pentru finalizarea propunerii tehnice și financiare, fapt de natură a încălca principiul proporționalității precizat la art. 2 alin. (2) și la art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și principiul nediscriminării, conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din ordonanță.

În continuare, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante să specifice în cadrul cărui obiect se vor cota listele de cantități F3 - Amenajări exterioare și F3 - Lucrări de demolare și, totodată, să retransmită formularul F2 completat cu toate categoriile de lucrări și listele de echipamente cu ultimele modificări, însă aceasta din urmă a precizat că „aceste lucrări fac parte din categoria de lucrări care se iau în considerare pentru evaluarea lucrărilor C+M. Astfel, acestea sunt încadrate în formulare conform specificațiilor din HG nr. 28/2008 privind regulile de întocmire a Devizului General”.

Față de acest aspect, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă eludează în mod intenționat, prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât răspunsul este incomplet, neclar și nu are nicio legătură cu solicitarea de clarificări și a creat confuzie, impunând o cerință ambiguă și interpretabilă.

Având în vedere aspectele sesizate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă, în cadrul aceleiași proceduri, o serie de răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, considerând că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (5) și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 302/19.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39455/19.11.2013, ... menționează că renunță la contestație, ca urmare a măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, publicate în SEAP în 04 și 05 noiembrie 2013, arătând că autoritatea contractantă a modificat în întregime caietul de sarcini publicat inițial.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificând prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, arată că, prin răspunsul publicat în ... autoritatea contractantă a postat, sub forma „remedierii” documentației de atribuire, liste de cantități schimbate, cantități noi și, totodată, a modificat caietul de sarcini pentru arhitectură.

Totodată, consideră că, prin măsurile de remediere nr. 1684 și nr. 1690 din ... autoritatea contractantă a schimbat soluția tehnică la devizul de Arhitectură, astfel că, din 131 articole prevăzute în devizul inițial, au rămas doar 120 articole, susținând că, rețetele inițiale au fost modificate.

De asemenea, în opinia sa, prin clarificarea nr. 21 din 21.10.2013, autoritatea contractantă a renunțat la lista cu cantități de fluide medicale, arătând că această parte va face obiectul unei achiziții ulterioare.

Apoi, prin răspunsul la solicitările de clarificări din 05.11.2013, respectiv, prin măsurile de remediere din Centralizatorul

cheltuielilor pe categorii de lucrări - F2, apare specificat și devizul de fluide medicale, însă nu se postează și lista de cantități pentru acestea.

În aceste condiții, contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea susține că răspunsurile de mai sus nu numai că aduc completări, dar și schimbă complet această documentație, atât prin modificarea soluției arhitecturale, cât și prin modificarea cantităților de lucrări.

De altfel, autoritatea contractantă a modificat și cerința privind RTE domeniul 1, solicitând unul sau mai mulți responsabili care să acopere domeniile civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații. Ori, în opinia sa, față de natura lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică, specializările energetice și telecomunicații nu își au explicația.

Considerând că au fost eludate dispozițiile art. 1 și art. 2 din Ordinul ... cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, precum și cele ale art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinul ....

Prin adresa nr. SC2013 – 031635/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38635/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, la data de ... în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a publicat în SEAP următoarele măsuri de remediere:

- în referire la „Peretii de plumb (deviz arhitectură poz. 90) - conform normativ NP015”:

- se va reposita în SEAP caietul de sarcini Arhitectură, care la capitolul 2.4.3 Tencuieli conține specificarea soluției propusă pentru realizarea protecției suprafețelor expuse la radiații;

- se va înlocui în lista de lucrări F3 - Arhitectura, poziția 21, a articolului NL10 - Perete plumb tomograf - 330 mp cu articolul CF07A#[1] - Tencuieli minerale pentru protecția contra razelor Roentgen (barita), grosime 1 cm, inclusiv amorsarea suprafețelor - 330 mp, având următoarea rețetă:

2205538 - Barita flotată - kg 20

6202818 - Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea - mc 0,0037

3270286 - Amorsă 10l - l 0,1

13441 - Zidar categoria a IV-a - ora 0,75

19921 - Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II-a - ora 0,1

LCU 03 - Listă: Macarale rotitoare - xx 0,001

LCU 07 - Listă: Mașini, utilaje și instrumente pentru lucrări zidărie, tencuieli și finisaje - xx 0,002

Ore manoperă - ora 0,85

- în referire la „Parasolare aluminiu (deviz arhitectura poz.100) conform caiet de sarcini și planșe tablouri tâmplărie exterioară”:

Referitor la solicitarea de clarificări privind Parasolare aluminiu, în caietul de sarcini, la secțiunea tâmplărie exterioară - pereți cortină, sunt specificații privind structura acestora, cu tâmplărie din aluminiu, iar în planșele de tâmplărie exterioară sunt specificațiile privind necesitatea realizării protecției solare pentru interioare cu sticlă mată. Aceasta a fost luată în considerare pentru cotarea în listele de cantități F3 - Arhitectură cu denumirea de „parasolar aluminiu” (exemplu: Tablou tâmplărie exterioară - Fațadă cortină Fe01 cu Nota: perete cortină cu tâmplărie din aluminiu realizată din profile cu barieră termică și geam termoizolant cu sticlă transparentă și mată).

În consecință, cotarea parasolarelor aluminiu se estimează ca și la cotarea tâmplăriei de aluminiu - pereți cortină.

- în referire la Pereți de compartimentare vitrați (deviz arhitectură poz.88) - conform tablou tâmplărie:

În tablourile de tâmplărie interioară, în schemele de montaj ale tâmplăriilor, este detaliată montarea tâmplăriei în cadrul pereților de compartimentare (ex: UI5-1 din planșa de tâmplărie interioară etaj 5, la schema de montaj detaliază montajul, iar în releveul etajului este cotată poziționarea tipului de tâmplărie și a compartimentării vitrate în care se montează).

Acești pereți de compartimentare, pentru a se putea diferenția față de ceilalți pereți, având în vedere construcția diferită și existența tâmplăriei metalice de interior, s-au denumit „vitrați”.

Prin caietul de sarcini pus la dispoziție sunt datele necesare pentru evaluarea lucrărilor de realizare a pereților de compartimentare, în cantitățile specificate în Lista de cantități F3 – arhitectură.

- în referire la formulare F3 și F2:

În conformitate cu regulile de întocmire a Devizului General, cu încadrarea în capitole de lucrări, specificate în HG nr. 28/2008, lucrările de C+M și instalații se cotează în cadrul capitolului 4, cu subcapitolele (obiectele) aferente: (4.1.) Construcții și instalații, (4.2.) Montaj utilaje și echipamente, (4.4.) Utilaje fără montaj și echipamente de transport etc.

Având în vedere că pe parcursul procedurii nu au fost clarificări care să modifice structura devizului general, nefiind necesară o

actualizare a listelor de lucrări care compun Devizul General, se consideră că prevederile HG nr. 28/2008 privind regulile de întocmire a Devizului General sunt aplicabile, iar încadrarea lucrărilor menționate în capitolul 4 - lucrări de construcții și instalații era subînțeleasă, la fel cum se subînțelege încadrarea achiziției de echipamente, cu montaj, la capitolul 4, subcapitolul 4.4 din Devizul General, acestea fiind calculate la totalizarea cheltuielilor C+M.

Încadrarea listelor de lucrări în cadrul obiectelor și a capitolelor de lucrări a fost explicată în formularul F1 (Capitol 4), respectiv F2 - Capitol I - Lucrări de construcții, postate în SEAP odată cu publicarea anunțului privind achiziția.

Suplimentar, autoritatea contractantă arată că reformulează cerința din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1.) Resurse umane, subpunctul 1.b), astfel:

*Ofertantul va asigura unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, atestat cf. Ord. 777/2003, pt. domeniile: „lucrări construcții, civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații”. Se vor anexa: - copia legitimației/legitimațiilor RTE/certificat/certificate de atestare RTE, valabil/valabile la data limită de depunere a ofertelor; - declarație de disponibilitate semnată în original de titular.*

*Cerința se consideră îndeplinită și dacă un RTE este autorizat pentru toate domeniile solicitate.*

Prin adresa nr. AP2013 – 001784/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39335/18.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

În urma adoptării măsurilor de remediere din data de ... autoritatea contractantă a transmis, spre publicare, un anunț tip erată, care cuprinde decalarea termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, precum și informații privind una din cerințele minime de calificare, mai precis informații cu privire la responsabilii tehnici cu execuția. Anunțul tip erată a fost publicat în SEAP cu nr. 460811 din 06.11.2013.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la cerințele impuse pentru persoana/persoanele RTE, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 din Ordinul nr. 777/2003 privind atestarea specialiștilor în construcții, atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, această atestare se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii

de construcții: I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere”.

Având în vedere caracterul de lucrări din domenii multiple necesare pentru realizarea obiectivului supus achiziției, precum și prevederile art. 10 ale aceluiași ordin, respectiv că „un specialist poate fi atestat, la cererea sa, în unul sau mai multe domenii dintre cele prevăzute la art. 9 alin. (1), cu respectarea tuturor condițiilor din prezenta reglementare tehnică”, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a impus condiția de a fi „unul sau mai mulți responsabili”.

În acest sens, precizează că, lucrările care se execută în cadrul investiției, cuprind toate domeniile principale ale încadrărilor din domeniul specificat, inclusiv energetice (lucrări la tablourile electrice, intervenții la bransamente, legături la utilități, etc.) și de telecomunicații (desfacerea instalațiilor existente de telecomunicații, mutarea celor care rămân funcționale ulterior, instalații de curenți slabi, telefonie, date, voce, etc.), astfel încât este justificată solicitarea acoperirii cerințelor atestării prin unul sau mai mulți RTE atestați pentru domeniile civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații.

Prin adresa nr. SC2013-033783/28.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 40719/28.11.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele: „... ținând cont de dificultățile care pot interveni în identificarea și corelarea listelor de cantități F3 cu specificațiile din listele F4 și cu fișele tehnice aferente, autoritatea contractantă va reposta în SEAP, după primirea deciziei CNSC și ridicarea procedurii din suspendare, listele de cantități F3 cu identificarea corelării în listele de echipamente F4, cu fișele tehnice aferente F5, și/sau specificațiile din caietul de sarcini”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere corp B secțiile chirurgie, prematuri și laborator pneumoftiziologie și reabilitare clădire existență la spitalul din ... coduri CPV 45215140-0- *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, 45111000-8 - *Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 22.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.



Considerând că autoritatea contractantă a răspuns neconcludent și ambiguu la unele solicitări de clarificări, ... .. și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând, inclusiv suspendarea procedurii.

Cu privire la cererile de suspendare a procedurii, aparținând ... și ... Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii lor, prin Decizia nr. ... din ...

Văzând precizarea expresă a contestatoarei ... de renunțare la contestația formulată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39455/19.11.2013, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta” și ia act de renunțare la contestația formulată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... bazat pe motivul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a clarificat detaliile legate de Pereții de plumb din devizul Arhitectură - poziția 90, de Parasolarele de aluminiu din devizul Arhitectură - poziția 100 și de Pereții de compartimentare vitrați din devizul Arhitectură - poziția 88, Consiliul are în vedere clarificările autorității contractante publicate în SEAP la data de 04 și 05.11.2013, adresa contestatoarei nr. 3170/19.11.2013 în care își exprimă punctul de vedere față de măsurile de îndreptare dispuse de autoritatea contractantă: „prin măsurile de remediere postate pe SEAP în data de ... și 05.11.2013, autoritatea contractantă a modificat în întregime caietul de sarcini pentru arhitectură publicat inițial, inclusiv listele de cantități. Din 131 articole prevăzute în devizul inițial, au rămas doar 120 articole, iar rețetele inițiale au fost modificate. Formularul F2 a fost modificat integral, lista F3 - lucrări de demolare a fost încadrată în cadrul centralizatorului F2, dar lista F3 - amenajări exterioare tot nu se regăsește în cadrul formularului F2, cu toate că a fost publicată alături de celelalte liste de cantități. De asemenea, toate listele de cantități postate inițial au fost modificate”, precum și adresa nr. SC2013-033783/28.11.2013 transmisă de autoritatea contractantă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 40719/28.11.2013, în care aceasta precizează următoarele: „... ținând cont de dificultățile care pot interveni în identificarea și corelarea listelor de cantități F3 cu specificațiile din listele F4 și cu fișele tehnice aferente, autoritatea contractantă va reposta în SEAP, după primirea deciziei CNSC și ridicarea procedurii din suspendare, listele de cantități F3 cu identificarea corelării în listele de echipamente F4, cu fișele tehnice aferente F5, și/sau specificațiile din caietul de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată, în parte, contestația formulată de ... impunându-se completarea documentației de atribuire cu listele de cantități necesare, restul cererilor din aceasta fiind respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de ... referitor la faptul că „centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – F2, apare specificat și devizul de fluide medicale, însă nu se postează și lista de cantități pentru acestea”, Consiliul o consideră întemeiată, în parte, impunându-se completarea documentației de atribuire cu listele de cantități necesare, conform celor precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. SC2013-033783/ 28.11.2013.

Consiliul a avut în vedere că susținerile părților concură la aprecierea că nici documentația de atribuire și nici clarificările la aceasta nu au caracter clar, complet și explicit, așa cum impun dispozițiile de la art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar măsurile de remediere solicitate/acceptate se impun.

Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât urmare a clarificărilor și modificărilor documentației de atribuire, nu s-ar fi decalat data limită de depunere a ofertelor, Consiliul o respinge, ca lipsită de obiect, având în vedere informațiile ce se regăsesc în cadrul anunțului tip erată nr. 46081/06.11.2013, data limită de depunere a ofertelor se decalază la 13.11.2013.

Cu toate acestea, Consiliul consideră necesar ca în temeiul dispozițiilor de la art. 50 și 72 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă să stabilească un nou termen limită de depunere, actualul termen fiind depășit, ce va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

În ceea ce privește critica cu privire la domeniile solicitate pentru RTE (cum că specializările energetice și telecomunicații nu sunt necesare), Consiliul o respinge ca tardiv formulată, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, fiind incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță. De altfel, prin clarificările ulterioare nu s-au modificat domeniile solicitate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin completarea documentației de atribuire, corelând listele de cantități F3 cu specificațiile din listele F4 și fișele tehnice aferente, conform celor reținute în motivare. De asemenea, obligă autoritatea contractantă să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor de minim 25 de zile, ținând cont de perioada scursă de la suspendarea prezentei proceduri până la

emiterea prezentei decizii, respectiv cu asigurarea unui termen rezonabil de întocmire a ofertelor.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...