



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... - ... prin avocat ..., cu sediul ales pentru corespondentă în ... .., împotriva rezultatului procedurii pentru *lotul nr. 38, lotul nr. 44 și lotul nr. 79*, emis de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Medicamente antiinflamatoare”, cod CPV: 33631400-6, 33632000-9, 33632300-2, 33641000-5, 33661000-1, s-a solicitat:

„- anularea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79, comunicat prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013,

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, după runda de licitație electronică și cu obligarea autorității contractante de a-i solicita clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, în funcție de răspuns, de a reevalua ofertele pentru Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 2494/09.07.2013, numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 38, nr. 44 și nr. 79 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru *lotul nr. 38, lotul nr. 44 și lotul nr. 79*, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

*„- anularea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79, comunicat prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013,*

*- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79;*

*- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, după runda de licitație electronică și cu obligarea autorității contractante de a-i solicita clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, în funcție de răspuns, de a reevalua ofertele pentru Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79”.*

În motivarea contestației, contestatorul precizează că în fapt, ... la data de 14.11.2013, prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4360/ 14.11.2013, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa pentru loturile nr. 38, nr. 44 și nr. 79 a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-a apreciat că nu a răspuns la

solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul consideră că raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în principal adresa nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013 - comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, sunt nelegale, în ceea ce privește Lotul nr. 38, Lotul nr. 44 și Lotul nr. 79, oferta sa fiind declarată neconformă, în mod greșit, de către autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a primit nicio solicitare de clarificări pentru a justifica prețul oferat.

Contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Potrivit dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă efectuează verificări în cazul în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, aceste verificări reprezentând atât un drept, cât și o obligație a autorității contractante, de natură să asigure respectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire depunând oferta pentru loturile nr. 38, nr. 44 și nr. 79, prețurile ofertate fiind mai mici de 80% din valoarea maximă estimată de către autoritatea contractantă pentru contractele subsecvente aferente loturilor respective (47,31% pentru lotul nr. 38, 76,85% pentru lotul nr. 44 și 60,30% pentru lotul nr. 79).

Contestatorul menționează că, întrucât nu a fost primită nicio solicitare de justificare a prețului ofertat, prin adresa nr. 2460/14.11.2013 a solicitat autorității contractante să-i comunice adresa respectivă și dovada recepționării ei; prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4383/18.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013 privind justificarea de preț neobișnuit de scăzut rezultat în urma runde de licitație electronică, precum și un raport fax cu mențiunea OK.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că raportul aparatului fax nu este de natură să facă dovada primirii solicitării de clarificări, oferta sa fiind astfel declarată neconformă în mod nelegal, pentru lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificare. Neprimirea solicitării de clarificări echivalează cu nesolicitarea de clarificări din partea autorității contractante, fiind încălcate astfel nu numai dispozițiile legale mai sus enunțate, dar și principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor publice și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în raport de prevederile art. 271 alin. (3) din OUG

nr. 34/2006, aplicabile prin analogie, potrivit cărora „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător*”, în lipsa confirmării primirii adresei transmise de către autoritatea contractantă, încadrarea ofertei sale în categoria celor prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (oferentul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate) și considerarea acesteia ca neconformă, reprezintă aplicări greșite ale legii.

În opinia contestatorului, raportul aparatului fax al autorității contractante, inclusiv sintagma „*result OK*” confirmă doar transmiterea documentelor nu și recepționarea certă a acestora, deoarece din diverse motive tehnice (lipsa consumabilelor - hârtie, toner, resetarea memoriilor, lipsa alimentării cu energie) aparatul fax către care au fost transmise documentele poate să nu recepționeze documentele, poate rula foi albe etc., existând astfel posibilitatea ca operatorul economic să nu ia cunoștință de cele solicitate de autoritatea contractantă. Ori, obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise de către autoritatea contractantă revine acesteia din urmă, nefiind suficienta expresia „*result ok*”, astfel că obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită. În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă Decizia civilă nr. ... din 08.12.2008 a Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013 există inserată mențiunea „*Confirmați primirea*” astfel încât, cu atât mai mult, în lipsa unei confirmări de primire din partea sa, autoritatea contractantă avea obligația de a depune diligențe pentru a verifica dacă, întra-adevăr, solicitarea de clarificări a fost primită.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23568/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta/ ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 38, 44, 77, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; la care aceasta a răspuns prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4488/26.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40517/26.11.2013.

În punctul de vedere, transmis prin adresa nr. A<sub>2</sub> 4489/26.11.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 40517/26.11.2013, ... solicită Consiliului să ia act de netemeinicia contestației și în consecință să dispună respingerea acesteia.

1. Referitor la afirmația contestatorului: „*s-a apreciat că subscrisa nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut*”, autoritatea contractantă precizează:

- în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, intră în etapa de licitație electronică toate ofertele admisibile. În acest sens,

pentru îndeplinirea obligațiilor legale, au fost solicitate, înainte de etapa de licitație electronică, clarificări privind prețurile neobișnuit de scăzute, pentru toate ofertele calificate până la acel moment;

- în procesul verbal de deschidere nr. A<sub>2</sub> 2994/ 09.07.2013, a fost consemnată oferta contestatorului astfel:

- lot 38 - preț estimat = 31,28 lei;
- preț ... = 31.28 lei
- 80% preț estimat = 25.02 lei
- lot 44 - preț estimat = 20.39 lei
- preț ... = 20.39 lei
- 80% preț estimat = 16.31 lei
- lot 79 - preț estimat = 23.78 lei
- preț ... = 23.78 lei
- 80% preț estimat = 19.02 lei

- așa cum se observă, oferta inițială a contestatorului nu a necesitat clarificări anterior intrării în licitație electronică;

- pentru toate celelalte prețuri/lot, care au fost mai mici de 80% decât valorile estimate din documentația de atribuire, au fost solicitate clarificări și s-au primit răspunsuri, așa cum este menționat în Raportul procedurii nr. A<sub>2</sub> 4359 din 14.11.2013, filele 168 – 172;

- la filele 173 - 179 din același raport este înscrisă situația prețurilor ofertate, care au fost introduse în etapa de licitație electronică;

- în cadrul etapei de licitație electronică, contestatorul a diminuat prețurile astfel:

- lot 38 - 14.80 lei (31.28 lei preț inițial);
- lot 44 - 15.67 lei (20.39 lei preț inițial);
- lot 79 - 14.34 lei (23.78 lei preț inițial);

- situația este prezentată la filele 180 - 235 din raportul procedurii;

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare, s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv ... prin telefax cu adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013, la care s-a primit confirmare de primire „Report send OK” (volumul 5 - filele 300-301). Numărul de fax la care a fost transmisă solicitarea este același număr de contact utilizat și anterior pentru comunicări în cadrul procedurii și confirmat de contestator (numărul de fax este cel înscris de ... în Fișa de Informații Generale depusă la dosar).

2. Referitor la legalitatea confirmării de primire emisă de tehnica de comunicații (confirmarea de primire emisă de echipamentul fax), autoritatea contractantă susține că acest document se transmite automat și prezintă clar situația primirii telefaxului, prin specificarea numărului de telefon, numărului de pagini și dacă transmisia a fost conformă sau invalidă. Chiar dacă echipamentul receptor nu are consumabile la momentul comunicării, transmisia este memorată și printată ulterior, la momentul asigurării

cu consumabile. În aceste condiții, așa-zisa „neprimire” nu se poate datora decât factorului uman - angajat al contestatorului, care a ignorat sau nu a preluat comunicarea primită;

3. Referitor la interpretarea sintagmei „cu confirmare de primire”, autoritatea contractantă menționează că modalitatea de confirmare de primire este specifică fiecărui tip de înscris. Astfel:

- Pentru comunicarea prin poștă (adresa cu delegat) confirmarea se transmite prin poștă (înscris cu delegație);

- Pentru comunicarea fax, confirmarea este transmisă prin documentul de validare al echipamentului;

- Pentru comunicare prin e-mail, comunicarea se realizează printr-un e-mail de răspuns.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate face demersuri suplimentare în sensul solicitării de mai multe ori a aceleiași solicitări de clarificări, la care nu s-a răspuns inițial, deoarece acțiunea ar putea intra sub incidența art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și totodată poate fi considerată o încălcare a tratamentului egal.

... solicită Consiliului să ia act de faptul că, din contestația înaintată de ... reiese că neprimirea documentului de solicitare din partea autorității contractante, este în sarcina și responsabilitatea exclusivă a operatorului economic. De asemenea, solicită să analizeze solicitările contestatorului, în raport cu imposibilitatea autorității contractante de a interveni în activitatea și managementul operatorilor economici ofertanți.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. A<sub>2</sub> 4488/26.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40517/26.11.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect având ca obiect „Medicamente antiinflamatoare”, cod CPV: 33631400-6, 33632000-9, 33632300-2, 33641000-5, 33661000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 22.05.2013, valoarea estimată fiind între 1.493.809,76 și 15.886.571,6 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe

*loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... contestă decizia autorității contractante, privind respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 38, lotul nr. 44 și lotul nr. 79, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A<sub>2</sub> 2494/09.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat că, pentru cele 103 loturi, au fost depuse 22 de oferte; prețul ofertelor pentru cele trei loturi contestate fiind:

- pentru lotul 38: ...
- pentru lotul 44: ...
- pentru lotul 79: ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 4359/14.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele desemnate câștigătoare pentru cele trei loturi au fost:

- pentru lotul 38: oferta depusă de ...cu prețul de 26,32 lei;
- pentru lotul 44: oferta depusă de ...cu prețul 20,39 lei;
- pentru lotul 79: oferta depusă de ...- 19,45 lei.

În același document, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele ... pentru loturile 38, 44, 79 au fost declarate neconforme deoarece ofertantul în cauză „*nu a răspuns la solicitarea de clarificări*” privind justificarea prețului ofertat.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*nu a primit nicio solicitare de clarificări pentru a justifica prețul ofertat*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, pentru loturile în cauză, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul, ca un prim aspect, va reține că prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care*

*nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din studiul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013, Consiliul va lua în considerare că temeiul legal pentru care au fost repinse ofertele contestatorului, pentru cele trei loturi, este art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece *„nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut”.*

Potrivit normei juridice anterioare, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, una prin premisele stabilite de legiuitor pentru corecta invocare a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este ca ofertantul în cauză să ia cunoștință de *„clarificările/răspunsurile solicitate”* de către autoritatea contractantă.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul apreciază oportună iterarea prevederilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)”,* precum și a celor de la art. 59 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora *„orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. A<sub>2</sub> 4489/26.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40517/26.11.2013, autoritatea contractantă susține că ar fi transmis contestatorului, „prin telefax, adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013, la care s-a primit confirmare de primire *„report sent OK”* (volumul 5 – filele 300 - 301)”.

Studiind raportul fax în cauză, Consiliul constată că acesta este format din două pagini, prima dintre ele fiind, în fapt, o copie a adresei nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013 (pagina 300), iar cea de a doua este confirmarea aferentă transmisiei fax din 18.10.2013, ora 09:48AM; urmând a reține că cele două documente sunt tipărite pe pagini distincte, fără a purta elemente de identificare de natură a le corela, în mod cert.

Potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, raportat la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în



cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Aplicând cele de mai sus la cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază că, pentru a fi luate în considerare documentele transmise de autoritatea contractantă, în sprijinul susținerilor sale, aceasta trebuie să demonstreze că a transmis contestatorului adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013.

Ori, întrucât copia adresei în cauză este tipărită pe o pagină distinctă față de raportul fax, Consiliul apreciază că documentele în cauză indică faptul că autoritatea contractantă a **transmis**, la 18.10.2013, ora 09:48 AM o pagină, fără a demonstra care este conținutul paginii în cauză.

Raționamentul Consiliului este validat și de jurisprudența Curții de Apel ... care, în motivarea aferentă Deciziei nr. 1777/19.04.2013, a consemnat că *„în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document”*.

Cu alte cuvinte, după ce a transmis documentul în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure, în scris, că ofertantul l-a și primit.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevant că, deși în subsolul adresei de clarificare, autoritatea contractantă a precizat *„CONFIRMAȚI PRIMIREA”*, la dosarul cauzei nu există nici o dovadă că ofertantul în cauză ar fi confirmat autorității contractante primirea documentului în cauză, cum ar fi, de exemplu, înregistrarea la destinatar, conform prevederilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus citat.

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, decizia de respingere a ofertei contestatorului ar fi putut să se bazeze pe certitudinea că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, numai în situația în care s-ar fi asigurat ca ... a primit adresa nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare de clarificări transmisă către ofertant *„trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*; întrucât, din documentele de mai sus, lipsește tocmai confirmarea scrisă a primirii adresei de clarificare de către contestator, Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod abuziv oferta contestatorului, pentru că nu ar fi răspuns solicitărilor din respectiva adresă.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de contestator pentru loturile nr. 38, nr. 44 și nr. 79, urmând ca autoritatea contractantă să efectueze inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, verificările prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență prin transmiterea unei adrese de solicitări de clarificare având conținutul adresei nr. A<sub>2</sub> 3916/18.10.2013.

Față de cele expuse anterior și, apreciind că, în totalitate, culpa pentru formularea și, subsecvent, admiterea prezentei contestații aparține, în totalitate, autorității contractante, prin modul superficial în care a evaluat oferta contestatorului, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 2494/09.07.2013, numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 38, nr. 44 și nr. 79 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A<sub>2</sub> 4360/14.11.2013, la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.