



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de către..... cu sediul în județulavând CIF ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Achiziția de cartușe de toner/cerneală”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini „în sensul de a înlătura din cuprinsul caietului de sarcini cerințele restrictive instituite pentru produsele echivalente”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... critică documentația de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Achiziția de cartușe de toner/cerneală”, solicitând, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini „în sensul de a înlătura din cuprinsul caietului de sarcini cerințele restrictive instituite pentru produsele echivalente”.

Contestatorul critică cerința din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv punctul 3, lit. a), paragraful 2, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE, în care sunt prezentate caracteristicile comparative cu cele ale consumabilelor similar OEM, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM”.

În același timp, contestă și cerințele din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 din Fișa de Date prin care autoritatea contractantă a instituit cerința de depunere a mostrelor din fiecare cartuș ofertat, care pot fi analizate și testate, precum și prevederile punctului 3 lit. b) paragraful 6 din caietul de sarcini, prin care s-a instituit cerința potrivit căreia cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini printate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat.

În opinia contestatorului, cerințele autorității contractante încalcă principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și

b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 35 alin. (5) și art. 36 alin. (3) din același act normativ.

Mai mult, contestatorul afirmă că mostrele din fiecare cartuș ofertat, pot fi testate și analizate pentru dovedirea conformității, iar în cazul în care autoritatea contractantă consideră necesar acest lucru, urmând a fi restituite ulterior încheierii procedurii de atribuire. Totodată, apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă dorește testarea cartușelor aceasta trebuie să plătească contravaloarea mostrelor depuse de ofertanți, pentru că o dată dezasamblate și testate ele nu mai pot fi comercializate „creându-i așadar un prejudiciu economic egal cu valoarea mostrelor depuse, prejudiciu extrem de mare având în vedere numărul cartușelor ofertate și costul unui cartuș”.

Față de acest aspect, contestatorul solicită înlăturarea din fișa de date a prevederilor criticate, și, în același timp, completarea dispoziției referitoare la mostre, cu prevederea „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie incluse în cantitatea cerută, fiind numărate la recepția cantitativă a produselor ce vor fi livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat, fiind facturate corespunzător”.

Se contestă și prevederile pct. 3 lit. b) paragraful 6 din Caietul de sarcini care instituie o cerință tehnică conform căreia: „Cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini printate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat”, deoarece prezentarea acestor rapoarte pentru fiecare cartuș ofertat înseamnă testarea cartușelor pe fiecare imprimantă corespunzătoare. Aceasta este singura modalitate de a procura rapoartele tipărite privind starea imprimantei și a cartușului aferent, cerute de autoritatea contractantă ca dovezi pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 3 lit. b) paragraful 6 din Caietul de sarcini. Ori testarea cartușelor cauzează un prejudiciu economic major ofertanților, prin imposibilitatea valorificării lor ulterioare.

În situația în care, în urma atribuirii se constată că produsele livrate în baza contractului nu generează aceste rapoarte doveditoare a cerinței de la paragraful 6 punctul 3 lit. b) - exclusiv pentru imprimantele care au această caracteristică, ofertantul declarat câștigător, semnatar al contractului, are obligația de a înlocui produsele necorespunzătoare calitativ în termen de 48 de ore de la data notificării transmise de beneficiar, pe cheltuiala furnizorului (ofertantul câștigător), conform prevederii punctului 3 lit. a) paragraful 9 din Caietul de sarcini.

Contestatorul solicită înlăturarea din caietul de sarcini a următoarei prevederi: „Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat.”

Prin adresa nr. .../08.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Având în vedere prevederile Cap. 3, lit. a), pct. 1 din cadrul Secțiunii II - „Caietul de Sarcini”, produsele oferite de operatorii economici interesați trebuie să fie noi, originale sau echivalente.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost întocmite de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 35 alin. (6) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În vederea demonstrării de către operatorii economici a îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate și definite prin specificațiile tehnice aferente obiectului achiziției în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Prezentarea acestor documente nu se impune pentru operatorii economici care ofertează produse originale OEM întrucât acestea sunt produse sub licență de către fabrici agreate de producător, pornind de la componente noi, iar produsele

echivalente sunt acele produse care prezintă caracteristici identice sau similare în raport cu cele OEM.

Prin formularea acestei cerințe conform prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a încălcat nici principiul nediscriminării - art. 2. Lit. a) și nici principiul tratamentului egal al operatorilor economici - art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință din caietul de sarcini este prevăzută în sprijinul operatorilor economici care comercializează produse echivalente și doar în scopul demonstrării de către aceștia a conformității produselor echivalente cu specificațiile caietului de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute, în egală măsură, cerințe care pot fi îndeplinite atât de operatorii economici care comercializează produse originale OEM cât și de operatorii economici care comercializează produse echivalente, necreând astfel nici un tratament discriminatoriu între operatorii economici și care sunt doar de natură a încuraja accesul egal și concurența între aceștia.

Prin contestația depusă se solicită înlăturarea din cadrul Secțiunii III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției a prevederii: „Dacă se consideră necesar, mostrele se vor analiza și testa, iar cele care nu corespund standardelor minime de calitate (ex.: prezintă urme de uzură sau zgârieturi, pierd pulberea de tipărire, lasă urme pe hârtie și încep să murdărească paginile, devin zgomotoase pe parcursul folosirii, nu prindează numărul de pagini conform standardelor solicitate etc.) vor duce la declararea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, se solicită completarea dispoziției cu prevederea că „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul declarat câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie incluse în cantitatea cerută, fiind numărate la recepția cantitativă a produselor ce vor fi livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat, fiind facturate corespunzător.”

Această cerință de calificare a fost prevăzută în fișa de date a achiziției în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 în vederea demonstrării capacității ofertantului de a produce/livra produse de natura celor ce fac obiectul caietului de sarcini.

În vederea îndeplinirii contractului în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea profesionalismului operatorilor economici în astfel de contracte, ca aceștia să prezinte mostre, respectiv produse eșantion dintr-o serie de bunuri după care se pot aprecia însușirile acestora, respectiv ale produselor ce fac obiectul procedurii.

Având în vedere specificul produselor ce urmează a fi furnizate, autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertantul căruia i se va atribui contractul să fie unul care demonstrează că poate realiza/furniza aceste produse.

Toate mostrele vor fi returnate în starea în care au fost depuse tuturor operatorilor economici participanți la procedură. În cazul în care există discrepanțe între documentele suport care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare și mostrele depuse ca probă, atunci acestea pot fi analizate și testate.

Această cerință de calificare a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, cât și în invitația de participare, ambele fiind validate și publicate de către Autoritatea Națională privind Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice sub nr. .../30.10.2013, respectiv nr. ... fiind considerate cerințe nerestrictive elaborate conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinului nr. 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin contestația depusă se solicită înlăturarea din cadrul Secțiunii II - Caietul de Sarcini a prevederii de la pct. 3 lit. b) paragraful 6: „Cartușele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș; mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina; numărul total de pagini printate, dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit.”

Această solicitare este aplicabilă doar pentru imprimantele/ echipamentele care au această caracteristică. Această cerință a fost solicitată doar în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice aferente obiectului achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, solicitările ... nu pot fi reținute în condițiile în care aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici

fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă, aceasta întocmind documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare pentru respectarea principiului proporționalității, conform prevederilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pentru promovarea tratamentului egal la procedura de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de cartușe de toner/cerneală”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la criticile cu privire la cerința din caietul de sarcini pct. 3 lit. a), paragraful 2 – Specificații tehnice – Caracteristici tehnice și de calitate *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabile OEM”* Consiliul urmează să le respingă ca nefondate din următoarele considerente:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea atât a produselor OEM cât și a celor echivalente.

Raportat la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că din cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru a nu fi

prejudiciată în cazul în care se vor constata defecțiuni ale echipamentelor deținute de achizitor apărute din cauza produselor livrate; de asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că în situația în care „dacă defecțiunile apărute la imprimante nu pot fi reparate pe loc, furnizorul le va prelua pentru diagnostică și reparație la un centru de service autorizat de producătorul imprimantelor. Furnizorul va suporta toate costurile pentru diagnosticarea defectelor apărute la imprimante, ca urmare a utilizării produselor echivalente precum și reparația imprimantelor respective.”

Raportat la critica analizată, Consiliul reține dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a

accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la momentul elaborării caietului de sarcini a respectat dispozițiile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, ofertanților de produse echivalente le-a lăsat posibilitatea de a prezenta fie documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecărui produs oferat fie documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare. Rezultă fără putință de tăgadă că ofertanții pentru produsele non OEM pot depune orice înscris emis de un laborator neutru, în situația în care nu dețin rapoarte de testate, deci inclusiv dosarul tehnic al producătorului dacă acesta conține toate datele tehnice cu privire la produsul oferat și din care să rezulte capacitatea produsului.

Consiliul reține că cerința contestată este în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că *„specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”*, cu atât mai mult necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea de produse originale sau echivalente, sens în care specificațiile trebuie să urmărească descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la cerința referitoare la mostre, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la pct. III.2.3.a) cerința nr. 2 *„Prezentarea de mostre în vederea demonstrării capacității ofertantului de a produce/livra*

produse de natura celor ce fac obiectul caietului de sarcini (...). Se vor transmite mostre pentru fiecare produs din ansamblul produselor ce fac obiectul procedurii și ofertării. Dacă se consideră necesar, mostrele se vor analiza și testa, iar cele care nu corespund standardelor minime de calitate (ex.: prezintă urme de uzură sau zgârieturi, pierd pulberea de tipărire, lasă urme pe hârtie și încep să murdărească paginile, devin zgomotoase pe parcursul folosirii, nu prindează numărul de pagini conform standardelor solicitate etc.) vor duce la declararea ofertei ca neconformă. După încheierea procedurii de achiziție, ofertanții declarați necâștigători își vor putea ridica mostrele rămase de la sediul autorității contractante;"

- potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul ca „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, (...) de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului: mostre (...) a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru".

Solicitarea prezentării de mostre prevăzută în fișa de date a achiziției are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale produsului, fiabilitatea acestuia și modul cum acesta răspunde la cerințele tehnice.

În soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat „toate mostrele vor fi returnate în starea în care au fost depuse tuturor operatorilor economici participanți la procedură. În cazul în care există discrepante între documentele suport care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare și mostrele depuse ca probă, atunci acestea pot fi analizate și testate”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, condițiile în care se vor analiza și testa mostrele, respectiv dacă membrii comisiei de evaluare consideră necesar să testeze mostrele dacă există discrepante între documentele suport care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare și mostrele depuse ca probă.

Mai mult, modalitatea în care ofertanții aleg să își elaboreze ofertele, cade în sarcina acestora, astfel că în situația în care aceștia decid să depună mostre a căror conformitate/fiabilitate să nu fie susținută de documentele suport solicitate în cadrul

documentației de atribuire, își vor asuma și riscul ca respectivele mostre să fie analizate și testate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini pct. 3 lit. b), paragraful 6 – Specificații tehnice – Modul de prezentare a produselor „*cartușele oferite să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini printate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea de rapoarte tipărite a stării imprimantei și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat*”, Consiliul urmează să le respingă având în vedere următoarele aspecte:

- rolul acestei cerințe a fost acela de a demonstra faptul că produsele ofertate corespund necesității autorității contractante și cerințelor expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât ofertanții pot oferta atât produse originale cât și echivalente;

- mai mult, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor rapoarte doar pentru cartușele care urmează a fi folosite în imprimante care au această caracteristică, nu pentru toate tipurile de cartușe ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini.