



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. C2 68333/31.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări - modernizare și extindere sector vizite – Penitenciar ... cod CPV 45216113-9, s-a solicitat anularea comunicării nr. C2 68333/31.10.2013 prin care oferta ... a fost respinsă ca fiind necâștigătoare, comunicare considerată de contestator ca fiind nelegală întrucât oferta sa a îndeplinit condițiile caietului de sarcini .

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. C2 68333/31.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări - modernizare și extindere sector vizite – Penitenciar ... cod CPV 45216113-9, solicitând anularea comunicării nr. C268333/31.10.2013 prin care oferta ... a fost respinsă ca fiind necâștigătoare, comunicare considerată de contestator ca fiind nelegală întrucât oferta sa a îndeplinit condițiile caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul menționează că prin scrisoarea de înaintare a ofertei, înregistrată la ... sub nr. 6001/07.10.2013 a atras atenția autorității contractante că prețul ofertat are inclus un Aparat Control Bagaje, întrucât „lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările”, nu corespunde cu cele solicitate prin caietul de sarcini. În aceste condiții contestatorul apreciază că *„întrucât criteriile de departajare ale scanner-ului de bagaje – datorită caracteristicilor minime din fișa tehnică «alimentare 2:20»”* autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), e) și f).

Totodată, contestatorul subliniază că în procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost menționat că oferta ... a fost considerată completă din punct de vedere formal și nu au existat niciun fel de obiecțiuni. Acesta critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de observația făcută în scrisoarea de înaintare a ofertei, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal. De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea nu a argumentat care sunt motivele concrete care au stat la baza luării deciziei de a declara câștigătoare oferta depusă de În susținerea acestei critici contestatorul invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru specificațiile tehnice propuse în cadrul ofertei, invocând în susținere prevederile art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.C₂69480/08.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 38309/11.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit.c) din OUG nr. 34/2006 și a fost transmisă în termenul stabilit de art. 206 din același act normativ.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la nerespectarea principiului tratamentului egal, prin neconsiderarea anumitor caracteristici tehnice superioare transmise de contestator prin observații înscrise în adresa de înaintare a ofertei, autoritatea apreciază că aceasta nu poate fi considerată ca o încălcare a vreunui principiu, având în vedere că cerințele minime solicitate prin documentație au fost îndeplinite iar oferta contestatorului a fost declarată admisibilă.

Cât privește nerespectarea principiului proporționalității prin înscrierea unor caracteristici minime în fișa tehnică, autoritatea consideră că și acest motiv este neîntemeiat având în vedere că acele caracteristici minime erau opozabile tuturor participanților la procedură, iar criteriul de atribuire era clar – prețul cel mai scăzut. Autoritatea subliniază că pentru evitarea impunerii de solicitări abuzive, trebuia asigurată corelarea între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului și cerințele formulate în cadrul procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului *“în procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost menționat că oferta ... a fost considerată completă din punct de vedere formal și nu au existat niciun fel de obiecțiuni”*, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind corectă având în vedere că în cuprinsul ofertei existau toate elementele solicitate fapt pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă putând astfel participa la etapa finală de licitație electronică.

În continuare autoritatea menționează că au fost solicitate clarificări de la anumiți operatori economici cu privire la aspecte/informații neclare din oferte.

În final autoritatea învederează că prin admiterea ofertei contestatorului s-a recunoscut caracterul valabil și acceptabil al ofertei ... iar anularea actului contestat și continuarea procedurii prin emiterea altei comunicări ar fi lipsită de efectele căutate de contestator.

Prin adresa nr. 6654/19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39557/20.11.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, solicitând:

- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta ...;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire C2 68135/30.10.2013 și anume, decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire și anume, fără a considera valoarea ofertei electronice a

În opinia acestuia, decizia autorității contractante a fost adoptată cu aplicarea eronată a dispozițiilor art. 37 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

În acest sens contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin Procesul verbal nr. 66174/21.10.2013 a solicitat ofertantului ...

clarificări la devizul de suprastructură - rezistență care la art.13 CE27C are cantitate greșită - 1mp în loc de 438,30mp, ceea ce implică o valoare aproximativă de 20.000 lei, neadiționată la valoarea ofertei.

Totodată, se menționează că în raportul procedurii C2 68135/30.10.2013, Capitolul 2, punctul 2.1. unde se regăsesc operatorii cărora le-au fost solicitate clarificări, ... nu este menționat.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini sunt solicitate a se oferta două pichete de incendiu diferite: unul pentru organizare șantier și unul pentru dotarea finală a investiției, iar în oferta ... nu se regăsește ca și echipament ofertat decât un pichet, cel al organizării de șantier. Astfel, în opinia contestatorului pichetul de incendiu pentru dotarea investiției nefiind cotate a diminuat valoarea ofertei, ceea ce a condus la o apreciere "superioară" valoric a ofertei ... (prin neadiționarea valorii pichetului de către ...). În susținerea sa contestatorul atrage atenția că aceste aspecte nu au fost regăsite ca fiind consemnate în dosarul achiziției, lipsa acestora ducând la o încălcare gravă a dispozițiilor art. 34 și 79 din HG nr. 925/2006 ceea ce permis promovarea ... în etapa de licitație electronică.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare valoarea electronică ofertată de ... în aceeași zi în care a avut loc licitația electronică fără a verifica dacă oferta sa financiară cu valoarea finală licitată electronic, întrunește cerințele din fișa de date și a caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul mai adaugă că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă oferta financiară cu valoarea finală licitată electronic este coroborată cu răspunsul ofertantului prin adresa nr. C2 66859/24.10.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante C2 66176/21.10.2013, și completată cu omisiunea din lista de echipamente a pichetului de incendiu.

În documentul înaintat Consiliului se mai precizează că, prin adresa C2 68331/31.10.2013 autoritatea contractantă face cunoscut ..., că în urma procedurii cerere de oferte offline, în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică oferta sa este câștigătoare, deși autoritatea contractantă nu avea oferta financiară reformulată cu valoarea finală și cu considerarea celor două aspecte antemenționate, respectiv:

a) a ofertat 1 mp în loc de 438,30mp, conform caietului de sarcini, contravaloare estimată 20.000 ron neadiționată la ofertă;

b) a ofertat 1 buc. pichet de incendiu, în loc de 2 buc, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că în adresa transmisă de ... și înregistrată sub nr. 509/23.10.2013, aceasta recunoștea eroarea, stabilind ca „o va corecta”, în etapa de licitație electronică fapt care nu s-a produs, conducând la o valoarea a ofertei inferioară ofertei

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări - modernizare și extindere sector vizite – Penitenciar ... cod CPV 45216113-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. C2 63449/07.10.2013, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În procesul verbal intermediar nr. C2 67293/25.10.2013, s-a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte și invitarea lor în etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. C2 68135/30.10.2013, comisia de evaluare a consemnat clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ...cu o valoare financiară de 710 ron fără TVA..

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. C2 68333/31.10.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma licitației electronice ... a ofertat prețul cel mai mic, respectiv 710.000 lei față de 719.000 lei ofertat de contestator.

În primul rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*autoritatea contractantă nu a ținut cont de observația făcută în scrisoarea de înaintare a ofertei, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal*”, având în vedere faptul că oferta acestuia a fost declarată ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, fapt confirmat prin invitarea contestatorului la faza finală de licitație electronică.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*autoritatea nu a argumentat care sunt motivele concrete care au stat la baza luării deciziei de a declara câștigătoare oferta depusă de ...*” (invocând prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006), având în vedere următoarele considerente:

1. Procedura în cauză este „*cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică*”, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

2. Potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire” și „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

3. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. C2 68333/31.10.2013, autoritatea contractantă a prezentat *motivul concret care a stat la baza luării deciziei de a declara câștigătoare oferta depusă de ...*, respectiv faptul că în urma licitației electronice ... a ofertat prețul cel mai mic, respectiv 710.000 lei față de 719.000 lei ofertat de contestator, situație de fapt cunoscută de ... chiar din momentul finalizării licitației electronice.

Astfel, este evident faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a comunicat clar *avantajul relativ ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului*.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la *„neconformitățile”* ofertei depuse de ... și nici cele referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă oferta financiară cu valoarea finală licitată electronic este coroborată cu răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări”*, având în vedere următoarele considerente:

1. Deși, la art.13 CE27C ofertantul ... a luat în considerare o cantitate greșită (nb. 1mp în loc de 438,30mp), contrar afirmațiilor contestatorului, corectarea acesteia implică o valoare aproximativă de 7.300 lei (și nu 20.000 lei așa cum susține contestatorul), valoare care reprezenta cca. 0,87 % din valoarea totală a ofertei, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire (...)”*

2. De asemenea, neofertarea unui pichet de incendiu, este încadrabilă în categoria *abaterilor tehnice minore* și a cărei corectare implică o cheltuială suplimentară de 856 lei, ceea ce reprezintă cca. 0,1 % din valoarea totală a ofertei.

3. Având în vedere faptul că în urma fazei finale de licitație electronică ... a ofertat 710.000 lei, ceea ce reprezintă 85,1 % din valoarea estimată a contractului în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația să verifice sustenabilitatea acesteia. Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului** respectiv”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...