



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 167.789/11.11.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospeciale de ordine publică 11+1 locuri”, cod CPV 34120000-4 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de furnizare în conformitate cu fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și ofertele depuse de participanți, descalificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca urmare a neconformității acesteia din punct de vedere tehnic cu cerințele menționate în caietul de sarcini, atribuirea contractului de furnizare societății sale, fiind clasată pe locul al doilea ca urmare a licitației electronice.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin mijloace electronice cererea de intervenție principală nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 40533/27.11.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40573/27.11.2013, prin care a solicitat respingerea contestației

formulată de S.C. ... S.R.L., continuarea procedurii de atribuire, precum și confirmarea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 167.789/11.11.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospeciale de ordine publică 11+1 locuri”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act prin atribuirea contractului de furnizare în conformitate cu fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și ofertele depuse de participanți, descalificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca urmare a neconformității acesteia din punct de vedere tehnic cu cerințele menționate în caietul de sarcini, atribuirea contractului de furnizare societății sale, fiind clasată pe locul al doilea ca urmare a licitației electronice.

Contestatoarea arată că la data de 29.10.2013, autoritatea contractantă i-a transmis notificarea nr. 167.630, prin care îi comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă” și i-a transmis invitația de a participa la „licitația în sistemul electronic”.

S.C. ... S.R.L. învederează că la data de 11.11.2013, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 167.789 prin care i-a adus la cunoștință faptul că „a decis atribuirea contractului către S.C. ... S.R.L. a cărei ofertă financiară a avut valoarea de 6.630.000 lei (fără TVA)”. În acest sens, contestatoarea critică decizia autorității contractante deoarece consideră că oferta operatorului economic declarat câștigător, pentru modelul X, nu este conformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu respectă specificația tehnică nr. 146.173 – parte integrantă din documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că în conformitate cu Directiva Europeană nr. 2001/85/CE, toate vehiculele noi, la omologare, înmatriculare, înregistrare sau comercializare, în ceea ce privește amenajarea interioară, trebuie să respecte aceste prevederi, respectiv:

- distanța minimă la care trebuie amplasat primul scaun pasager din spatele locului conducătorului auto trebuie să fie de 280 mm măsurați de la extremitatea posterioară a locului conducătorului auto până la extremitatea anterioară a pernei șezutului scaunului pasager din spatele conducătorului auto;

- distanța minimă între două scaune pasager amplasate unul în spatele celuilalt cu fața către sensul de mers al autovehiculului trebuie să fie de 650 mm măsurați de la extremitatea posterioară a spătarului scaunului din față și până la extremitatea anterioară a pernei spătarului scaunului din spate.

De asemenea, contestatoarea susține că pe lângă distanțele prevăzute în Directiva Europeană nr. 2001/85/CE se adaugă grosimea spătarului fiecărui scaun pasager, respectiv 50 mm și distanța minimă solicitată de autoritatea contractantă pentru spațiul de depozitare amplasat în spatele ultimului rând de scaune, respectiv 1.000 mm, rezultând astfel că lungimea interioară a autovehiculului de bază necarosat trebuie să fie de 4.665 mm.

În acest sens, contestatoarea precizează că din informațiile publice oferite de producătorul și distribuitorii modelului X, lungimea interioară maximă disponibilă este de 4.383 mm, iar prin comparația celor două valori rezultă că modelul X, oferit de S.C. ... S.R.L. nu poate îndeplini simultan cerințele legale privind amplasarea scaunelor pentru pasageri și cerința solicitată de autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 168.029/26.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40444/26.11.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei și oferta societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- pentru condiția de la spct. 3.1.1. - „Categorია autovehiculului: Vehicul special din categoria M2, conform R.N.T.R. 2”, ofertantul și-a asumat îndeplinirea condiției prin „specificația tehnică autospecială de ordine publică 11 + 1 locuri”;

- pentru condiția de la spct. 3.1.2. - „Autovehiculul trebuie să fie omologat de către RAR pentru circulația pe drumurile publice”, ofertantul și-a asumat îndeplinirea condiției prin „specificația tehnică autospecială de ordine publică 11+1 locuri”;

- pentru condiția de la spct. 3.2.8. - „Caroseria”, spct. 3.2.8.8 - „Spațiu depozitare materiale, care va fi delimitat de habitacul prin grilaj rezistent fix, amenajat în spatele ultimului rând de scaune, cu o adâncime (distanța între ultimul rând de scaune și ușile spate) de minim 1 m [...]”, ofertantul și-a asumat îndeplinirea condiției prin „specificația tehnică autospecială de ordine publică 11 + 1 locuri”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin caietul de sarcini în „Modelul Fișei de prezentare a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice” ca documente justificative din partea ofertanților, acele documente din care să rezulte caracteristicile autospecialii sau autovehiculului de bază pe care se realizează autospeciala, prin indicarea documentelor unde sunt menționate caracteristicile produsului și pagina unde se regăsesc.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a permis ofertanților să realizeze produsul solicitat pe baza unui autovehicul prototip care va sta la baza configurării autospecialii definite prin specificația tehnică mai sus menționată, în acest sens îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor impuse la spct. 3.1.1 și 3.1.2, practic, putând fi demonstrată numai la momentul livrării produselor, odată cu emiterea, pentru fiecare autovehicul în parte, a cărții de identitate a vehiculului, cu elementele de omologare și secretizare emise exclusiv de către RAR, care, potrivit prevederilor art. 2 din Ord. nr. 211 din 11.02.2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România, este singura autoritate desemnată pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor acestui ordin. Astfel, pentru îndeplinirea cerințelor de la spct. 3.1.1 și 3.1.2, autoritatea contractantă a luat act de declarațiile ofertanților prin care aceștia își asuma realizarea produsului solicitat.

În ceea ce privește condiția de la spct. 3.2.8.8 - „Spațiu depozitare materiale [...]” autoritatea contractantă face mențiunea că nu a condiționat în niciun fel îndeplinirea acesteia, de raportarea la

lungimea totală/partială a autovehiculului de bază, lăsând la latitudinea ofertantului să-și configureze autovehiculul solicitat în funcție de spațiul disponibil pentru o reamenajare interioară, sau de posibilitățile de carosare ale furnizorului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la analizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., au fost luate în considerare specificația tehnică a ofertantului și schița auto X.

Schița pentru determinarea lungimii interioare minime necesare realizării amenajării realizată de contestatoare, pentru autovehiculul de bază X, nu este concludentă, susține autoritatea contractantă și nu poate fi luată în considerare, deoarece se bazează atât pe elemente stipulate expres în RNTR 2 respectiv Directiva Europeană 2001/85/CE pentru care sunt stabilite distanțe minime, dar și pe alte elemente, ale căror dimensiuni minime nu sunt impuse de legislația în vigoare și care au fost stabilite aleator. În acest fel, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi luat în considerare calculul efectuat de contestatoare, pentru stabilirea lungimii interioare minim necesare realizării amenajării autovehiculului de bază X.

Totodată, în opinia autorității contractante, schița prezentată de S.C. ... S.R.L. are un caracter orientativ și poate suferi modificări în cadrul procesului de omologare instrumentat de către RAR, astfel încât produsul final ofertat să îndeplinească toate condițiile cerute prin caietul de sarcini și specificația tehnică în discuție, în conformitate cu legislația în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu poate proba faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu poate realiza produsul solicitat pe modelul autovehiculului de bază, X, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus prin mijloace electronice cererea de intervenție principală nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 40533/27.11.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40573/27.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., continuarea procedurii de atribuire, precum și confirmarea rezultatului procedurii.

Intervenienta consideră că din punctul său de vedere, calculul dimensiunilor elementelor componente ale amenajării interioare efectuat de contestatoare este unul incorect, amenajarea interiorului autovehiculului de bază urmând a fi făcută ulterior, astfel încât dimensiunile date de contestatoare sunt ipotetice și se bazează pe niște informații insuficient de clare și complete.

Intervenienta apreciază că respectarea cerințelor din specificația tehnică va fi constatată de către autoritatea contractantă cu ocazia

recepției prototipului vehiculului, iar societatea sa are obligația de a furniza vehiculele cu Cartea de Identitate a Vehiculului, respectiv având omologarea produsului final efectuată.

Astfel, conform datelor sale și luând în considerare datele vehiculului de bază și componentele montate pe acesta pentru ca la final să corespundă cerințelor din Specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă, intervenienta arată că autospeciala X are următoarele dimensiuni:

- lungimea interioară inițială a vehiculului din categoria N2, situată între ipoteticul perete despărțitor și ușile din spate este de 4.383 de mm;

- peretele despărțitor de 25 mm, conform celor declarate de către contestatoare, nu există, vehiculul final fiind din categoria M2, la care nu există perete despărțitor între șofer și pasagerii din spate;

- vehiculul, fiind pregătit pentru a fi amenajat ca microbus, nu are perete despărțitor, iar lungimea utilă de amenajare a salonului pasageri este de 4483 mm, în condițiile în care între scaunul șoferului și ipoteticul perete despărțitor există încă 100 mm față de varianta vehiculului de transport marfă;

- proiecția punctului cel mai ridicat al spătarului scaunului pe podea este de 110 mm;

- dimensiunea spațiului dintre scaunele pasagerilor este de 650 de mm, cu respectarea cerinței prevăzute în Directiva 2001/85/CE;

- dimensiunea spațiului dintre scaunul șoferului și primul scaun de pasager este de 680 de mm;

- scaunele ce urmează a fi montate au grosimea de 17 mm, fiind omologate sub nr. E20 80R-01.2400.

Astfel, intervenienta exemplifică următorul calcul: L salon pasageri = L scaun prim + G scaun pasager + $[(L$ scaun pasager + G spătar) $\times 4]$ + 110 = 680 + 17 + $[(650 + 17) \times 4]$ + 110 = 3365 + 110 mm = 3475 mm și luând în considerare faptul că lungimea utilă de carosare este de 4483 mm, iar spațiul ocupat de către pasageri va fi de 3475 mm, în conformitate cu cele de mai sus, rezultă că rămân disponibili pentru amenajarea spațiului de depozitare materiale 1008 mm, cu 8 mm mai mult decât în cerințele minimale date de către autoritatea contractantă din specificația tehnică numărul 146.173.

Referința la grosimea de 50 mm pentru fiecare spătar, intervenienta precizează că aceasta este fără fundament legal, grosimea nefiind dată în nici o reglementare europeană, iar în schița prezentată de contestatoare este un Y (care probabil are scaune de 50 de mm) și asupra căruia nu se poate pronunța dacă îndeplinește sau nu cerințele Directivei Europene nr.2001/85/CE și ale RNTR 2.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 23795/... ... și

nr. 23796/... ..., comunicarea, până la data de 29.11.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A 168.070/27.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 40722/28.11.2013, prin care a comunicat faptul că este de acord cu punctul de vedere prezentat de intervenientă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2842/02.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41166/02.12.2013, prin care afirmă că este de acord cu pozițiile intervenientei și ale autorității contractante, însă cu excepția susținerii intervenientei cu privire la faptul că între suportul scaunului șofer și ipoteticul perete despărțitor ar exista încă 100 mm față de varianta vehiculului de transport marfă, întrucât această dimensiune s-a măsurat fizic, rezultând o distanță suplimentară de doar 60 mm la nivelul podelei.

Reiterând cererile sale adresate Consiliului, contestatoarea solicită dispunerea efectuării la „Registrul Auto Român, singura autoritate competentă din România de această speță, a măsurătorii lungimii totale disponibile pentru amenajare la autovehiculul X pus la dispoziție de către SC ... SRL, în prezența reprezentanților autorizați ai tuturor părților implicate, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, SC S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL”.

S.C. ... S.R.L. (oferantul desemnat câștigător) a comunicat, prin adresa nr. 255/02.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41258/..., răspuns la punctul de vedere formulat de contestatoarea S.C. ... S.R.L. față de cererea sa de intervenție, prin care a observat faptul că autoarea contestației a recunoscut în mod clar că sub aspectul calculelor făcute și prezentate în contestație acestea sunt fundamental greșite în ceea ce privește dimensiunile prezentate, acceptând că amenajarea interioară a autovehiculului X poate fi alta decât cea prezentată în schemele tehnice atașate contestației.

În ceea ce privește dimensiunea spațiului dintre suportul scaunului șoferului și peretele despărțitor ipotetic, intervenienta susține că nu există nicio dovadă a pretensei „măsurători” efectuate de contestatoare. Pe de altă parte, este evident că S.C. ... S.R.L. a măsurat distanța dintre peretele despărțitor și lada de scule aflată sub scaunul șoferului, care are o dimensiune mai mare decât lungimea scaunului, iar autovehiculul X care va fi oferat nu va avea această ladă de scule.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se dispune efectuarea de către Registrul Auto Român (RAR) a măsurătorii respective, intervenienta arată că această măsurătoare este prematură și fără un obiect, atâta vreme cât nu poate fi prezentat pentru efectuarea măsurătorii prototipul autovehiculului amenajat

conform cerințelor caietului de sarcini. Mai mult, intervenienta arată că după amenajarea autovehiculelor ofertate, RAR își va expune punctul de vedere cu privire la autovehicul, inclusiv cu privire la dimensiunile între diversele elemente de amenajare interioară.

Față de argumentele de mai sus, intervenienta reiterează solicitarea sa de respingere ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL și de admitere a cererii de intervenție.

SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător) a formulat cererea de intervenție principală nr. ... care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SRL sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autospeciale de ordine publică 11+1 locuri”, cod CPV 34120000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 8.064.516,13 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Cele 6 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 165292/30.09.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 167783/11.11.2013 membrii comisiei de evaluare au stabilit clasamentul final în care au fost menționate 5 oferte admisibile, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL, oferta contestatoarei poziționându-se pe locul II în clasamentul final.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică oferta desemnată câștigătoare apreciind că aceasta este neconformă din punct de vedere tehnic „deoarece nu respectă

specificația tehnică nr. 146173 parte integrantă din documentația de atribuire”, prin raportarea în principal la cerința menționată la punctul 3.2.8.8. din specificația tehnică, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„Spațiu depozitare materiale, care va fi delimitat de habitacul prin grilaj rezistent fix, amenajat în spatele ultimului rând de scaune, cu o adâncime (distanța între ultimul rând de scaune și ușile spate) de minim 1 m, cu acces prin ușile spate, prevăzut cu 2 compartimente verticale egale, stânga-dreapta, pe toată înălțimea caroseriei (...).”*

După comunicarea către contestatoare a cererii de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL, autoarea contestației și-a însușit o parte din susținerile intervenientei cu excepția afirmației acesteia referitoare la spațiul „dintre suportul scaunului șofer și ipoteticul perete despărțitor” unde ar exista încă „100 mm” față de varianta vehiculului marfă, contestatoarea pretinzând că a măsurat fizic această dimensiune și „distanța suplimentară este de doar 60 mm la nivelul podelei” de unde „rezultă că lungimea maximă a spațiului disponibil pentru amenajarea spațiului de depozitare materiale este de doar 968 mm, cu 32 mm mai mic decât spațiul minim solicitat de către autoritatea contractantă în documentația tehnică din caietul de sarcini (respectiv 1.000 mm conform punctului 3.2.8.8. din specificația tehnică)”, fără a depune niciun mijloc de probă în dovedirea susținerii sale deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește cererea contestatoarei de efectuare la „Registrul Auto Român, singura autoritate competentă din România de această speță, a măsurătorii lungimii totale disponibile pentru amenajare la autovehiculul X pus la dispoziție de către SC ... SRL, în prezența reprezentanților autorizați ai tuturor părților implicate, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, SC S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL”, Consiliul o va respinge ca nefiind utilă cauzei pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției punctul IV.4.1.) și din Specificația tehnică nr. 146173/10.06.2013, produsul „Autospecială de ordine publică 11+ 1 locuri”, este un produs nou, autoritatea contractantă solicitând ofertanților să prezinte documente din care să rezulte caracteristicile autospecialiei sau autovehiculului de bază pe care se realizează autospeciala (catalog/pliant de prezentare al producătorului/furnizorului sau un alt document emis de producător/furnizor care face referire la descrierea produsului și

specificații tehnice), prin indicarea documentelor unde sunt menționate caracteristicile produsului și pagina unde se regăsesc.

În fapt, autoritatea contractantă a permis ofertanților să realizeze produsul solicitat pe baza unui autovehicul prototip care va sta la baza configurării autospecialei pentru care s-a pus la dispoziție specificația tehnică mai sus menționată.

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, punctul V.1 și V.2, îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor impuse prin specificația tehnică poate fi verificată în fapt și demonstrată numai la momentul livrării produsului.

„V.1. Recepția preliminară se va efectua la sediul Furnizorului, din partea Achizitorului/Autorității contractante participând o comisie compusă din 4 persoane. Recepția preliminară va consta în verificarea de către comisia desemnată de Achizitor/Autoritate contractantă a îndeplinirii condițiilor din ofertă, de un vehicul prototip al autospecialei de ordine publică 11+1 locuri, complet echipat conform cerințelor.

Furnizorul va întocmi planurile și procedurile de testare ale vehiculului prototip al autospecialei de ordine publică 11+1 locuri, prin care se va demonstra în mod practic îndeplinirea condițiilor din ofertă. Planurile și procedurile de testare vor fi prezentate Achizitorului/Autorității contractante înainte de data de începere a testelor. Activitatea de recepție preliminară se va finaliza cu întocmirea unui document care va cuprinde rezultatele și concluziile testelor și care va fi semnat de membrii comisiei din partea Achizitorului/Autorității contractante și de reprezentanții Furnizorului.

În cazul în care, la recepția preliminară, se constată neîndeplinirea de vehiculul prototip al autospecialei de ordine publică 11+1 locuri, a unor condiții din ofertă, acestea se vor consemna în documentul cu rezultatele și concluziile testelor, urmând a se proceda la repetarea operațiunilor de verificare, după remedierea de către Furnizor a neconcordanțelor constatate, până la soluționarea în totalitate a neajunsurilor.

Acțiunea/acțiunile de repetare a operațiunilor de verificare a îndeplinirii condițiilor din ofertă, de vehiculul prototip, nu vor afecta termenul limită de livrare impus prin prezentul caiet de sarcini.

Datele la care se execută activitățile de recepție preliminară se stabilesc de Furnizor și vor fi comunicate Achizitorului/Autorității contractante înainte de data de începere a verificărilor.

Toate cheltuielile aferente activităților de recepție preliminară, inclusiv cele pentru delegația comisiei de recepție din partea Achizitorului/Autorității contractante, vor fi suportate de către Furnizor.

V.2. Recepția finală

Recepția finală (cantitativă și calitativă) a produselor se va efectua, la sediul Achizitorului/Autorității contractante, în prezența delegaților Furnizorului.

La activitatea de recepție finală se va proceda la întocmirea documentelor de recepție, pentru fiecare produs, semnate de reprezentanții părților contractante. Activitatea de recepție finală se va finaliza cu întocmirea unui document care va cuprinde rezultatele activității de recepție finală și care va fi semnat de părțile contractante.

La data recepției finale, Furnizorul va preda Achizitorului/Autorității contractante, pentru fiecare autovehicul următoarele documente:

- a. cartea de identitate a vehiculului în original;*
- b. carnetul de garanție, în limba română;*
- c. carnetul de întreținere, în limba română;*
- d. instrucțiuni în limba română pentru utilizarea și întreținerea autovehiculului, tiparit sau pe suport optic;*

Detaliile privind activitatea de recepție se vor stabili prin clauze contractuale”.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, rezultă că prin oferta depusă acesta a declarat că vehiculele se vor încadra în normele impuse de legislația în vigoare și de cerințele caietului de sarcini, acestea fiind omologate și livrate cu cartea de identitate a autospecialei.

Dat fiind modul în care a fost redactat caietul de sarcini, Consiliul constată că în acest stadiu al procedurii de atribuire îndeplinirea cerințelor cuprinse în Specificația tehnică nr. 146173/10.06.2013 se poate verifica numai la nivel declarativ, aspect care rezultă și din oferta depusă de SC ... SRL.

Toți participanții la procedura de atribuire în cauză au avut cunoștință de prevederile documentației de atribuire și au acceptat să depună ofertă în aceste condiții.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.