



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. 38596 din ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, respectiv de ... cu sediul în comuna ... sat, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmit de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere corpuri de clădire, amenajare incintă și dotarea cu echipamente TIC a grupului școlar Josef Gregor Tajovsky, ...”, cod CPV 45453100-8 – *Lucrări de renovare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admise, inclusiv a ofertei sale și stabilirea ofertantului câștigător (de către ...
- în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu precădere a ofertei declarate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația ... și anulează decizia de respingere a ofertei acesteia, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 12326 din 08.11.2013 și în adresa nr. 12327 din 08.11.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Respinge contestația ... ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 38596 din ... atacă respingerea ofertei sale ca neconformă, dispusă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admise, inclusiv a ofertei sale și stabilirea ofertantului câștigător.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ... transmisă prin fax la ora 15:56, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei depuse, precum și a termenului de valabilitate a garanției de participare, termenul de răspuns fiind data de 05.11.2013, ora 16:00, răspunzând acestei solicitări, prin fax, la data de 05.11.2013, ora 14:00, cu mențiunea că originalul urma să parvină autorității contractante în cel mai scurt timp posibil, prin curierat rapid.

Având în vedere faptul că societatea de asigurări prin intermediul căreia s-a emis garanția de participare la licitație este din București și că programul de lucru al acesteia era limitat, contestatoarea susține că originalul scrisorii de garanție nu i-a putut parveni mai repede de data de 06.11.2013, dată la care a retransmis-o către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea precizează că scrisoarea de garanție pentru participarea la licitație, depusă odată cu oferta, avea termen de valabilitate până la data de 10.11.2013, ceea ce înseamnă că, la data la care prelungirea valabilității poliței a ajuns, în original, la

autoritatea contractantă, polița anterioară era încă în perioada de valabilitate inițială.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate face uz de prescripțiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate i-au fost transmise acesteia în perioada precizată și au fost concludente. Faptul că documentul solicitat nu a fost prezentat în original în termenul stipulat prin adresa autorității contractante, în opinia sa, nu poate fi considerat neconcludent sau depășit, având în vedere justificările obiective și pertinente susține prin înscrisuri.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă, de asemenea, rezultatul procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, deoarece *a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată*, respectiv oferta depusă de Asocierea SC TCS & CT SRL – SC GRUP CONTERA SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț a fost de 1.299.... lei, fără TVA, cu o durată de execuție de 14 luni și termen de garanție de 48 luni.

Având în vedere complexitatea, natura lucrărilor care urmează a fi executate, multitudinea de date pretinse de autoritatea contractantă, precum și prețurile practice pe piață la ora actuală, această contestatoare consideră imposibilă realizarea lucrărilor care fac obiectul procedurii din speță la prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, neputând fi justificat.

Ținând cont că valoarea estimată a lucrărilor precizată în fișa de date a achiziției este de 2.964.199,53 lei, contestatoarea arată că ofertanta ce a fost declarată câștigătoare are un preț scăzut, ce reprezintă 43,829% din valoarea estimată.

Având în vedere că sursa de finanțare este Fondul European pentru Dezvoltare Regională (FEDR), prin Programul Operațional Regional (POR) 2007- 2013, în procent de 98%, iar contribuția bugetului local de 2%, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele depuse în detaliu și nu în ansamblul lor, cu respectarea principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar scopului urmărit, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Mai arată contestatoarea că măsura considerată adecvată și mai puțin constrângătoare de autoritatea contractantă se află în contradicție cu principiul proporționalității, deoarece inconveniente care pot fi cauzate de către ofertantul declarat câștigător al procedurii pot duce la neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a contractului în cauză, datorită ofertei unui preț neobișnuit de scăzut, ceea ce ar putea conduce la nefinanțarea proiectului.

Raportat la interesul public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, contestatoarea consideră că, prin acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor în baza unui formalism excesiv, fără a analiza în detaliu ofertele depuse.

În continuare, citând prevederile art. 201 alin. (1¹), art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36¹ alin. (2)-(4), art. 36 alin. (1) lit f) și art. 81 din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, fie nu a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la ofertă, clarificări cu privire la modul de formare a prețului, neefectuând verificările la care era obligată în conformitate cu prevederile stipulate la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fie a solicitat justificarea prețului, dar documentele solicitate nu sunt semnificative, fie a verificat cu superficialitate răspunsul primit.

Contestatoarea apreciază că sunt semnificative documentele care reflectă prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Mai arată contestatoarea, că autoritatea contractantă avea obligația de a manifesta un minim și rezonabil rol activ, în a verifica răspunsul primit din partea câștigătorului și, indiferent de motivul real dintre cele trei situații expuse, consecința fiind faptul că s-a atribuit contractul de lucrări unui ofertant al cărui preț este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea lui în parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată de către SC TCS & CT SRL, în asociere cu SC GRUP CONTERA SRL, nu poate satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta fiind în deplină corespondență cu oferta financiară, iar prețul din aceasta, neobișnuit de scăzut, reflectă întru totul cantitatea și calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, precum și modalitatea de respectare și executare a procedurilor de execuție ce urmează a fi puse în operă.

Contestatoarea consideră că sunt trei ipoteze: 1) fie nu s-a respectat cantitativ, listele de lucrări prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

2) fie, dacă au fost respectate listele de cantități de lucrări, lucrările nu pot fi executate în parametrii calitativi precizați în cadrul caietului de sarcini;

3) fie nu s-a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, care trebuie să cuprindă:

- Descrierea sistemului de management al calității aplicabil lucrării, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- Planul de control al calității, verificării și încercării;

- Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;

- Stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat;

- Lista detaliată privind cantitățile de lucrări în conformitate cu caietul de sarcini;

- Amenajarea și organizarea șantierului-dotări social-sanitare, modalități de depozitare a materialelor;

- Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratei de remediere a potențialelor defecțiuni, datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Contestatoarea susține că niciuna din cele trei ipoteze nu poate să conducă la declararea ofertei depuse de către SC TCS & CT SRL în asociere cu SC GRUP CONTERA SRL, ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la analiza în detaliu a

ofertelor, încălcând și ignorând prevederile din domeniul achizițiilor publice, situând executarea contractului sub semnul întrebării, existând riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (1¹), art. 202 alin. (1), art. 255 alin. (1) și (3), art. 256, art. 266 alin. (1), art. 270, art. 271, art. 274 alin. (4) și art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36¹ alin. (2) – (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81 din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 39472/19.11.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și de ... solicitând respingerea lor, ca *nefondeate*.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că în data de 05.08.2013, ora 10:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor din cadrul procedurii din speță, ocazie în care comisia de evaluare a constatat faptul că au fost depuse 8 oferte, iar urmare evaluării lor a fost declarată câștigătoare oferta aparținând SC TCS & CT SRL, în asociere cu SC GRUP CONTERA SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că, după analizarea documentelor de calificare, a întocmit procesele-verbale nr. 9943/03.09.2013 și nr. 10186/11.09.2013, constatând că ofertatul declarat câștigător a depus toate documentele de calificare și că îndeplinește toate cerințele din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării propunerilor tehnice, consemnată în procesul-verbal nr. 10245/13.09.2013, au fost solicitate clarificări atât ofertantului câștigător, prin adresa nr. 10249/16.09.2013, cât și contestatoarei, prin adresa nr. 11475/16.10.2013, la care aceștia au răspuns în termen.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerilor financiare, a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului, deoarece aceasta se încadra în prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat, prin adresa nr. 10642/25.09.2013, justificarea prețului pentru materiale și echipamente necesare executării lucrărilor, în format tabelar:

Obiect	Cod	Denumire material
Utilaje, echipamente tehnologice inclusiv dotări		Boiler instant 3 trepte
		Boiler 120
		Accesorii Boiler 120 I
		Platformă lift cu balustrada susținută de un stâlp
C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect	2000092	Oțel beton, OB37 STAS438 D=8MM
	2000573	Oțel beton, PC52 S 438 D=16MM
	3270486	Beton C 15/12
	2100900	Beton C 20/16
	2101195	Mortar tencuiala MI00
	2301472	Cărămidă goluri vert.m 50 cal.a CI 240x115x 88 vrac s5185
	2301484	Cărămizi GVP 240 x 115 x 88 mm, M 50 calitatea A, balot stas 5185
	2308688	Țigla
	3270644	Tabla striată inox
	2422197	Gresie
	2602816	Plăci austrotherm 30 mm
	2602842	Plăci austrotherm 50 mm
	2602859	Polistiren extrudat 7 cm
	2407882	Faianță
	3270645	Mortar de tencuială hidrofugă
	2012528	Parchet laminat
	2538209	Rașină poliuretanică sika floor 400 n
	3304847	Țeavă instalații OL 32 - 25(1)
	3330148	Teu redus cupru
	6307309	Uși din profile PVC
2100830	Ipsos	
F3 - EXTINDERE CLĂDIRE P+1E CORP C / REZISTENTA INFRASTRUCTURA	Art. 17- PF10A1[1]	Rost de separare între două structuri alăturate (REJETA NORMEI)

Autoritatea contractantă mai precizează că i-a solicitat câștigătoarei prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru, care vor fi implicate în derularea contractului de lucrări, iar aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 183/30.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10780/30.09.2013. În opinia sa, operatorul economic în cauză a justificat temeinic prețul propunerii financiare și, implicit, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și serviciilor prestate, anexând și oferte de preț de la furnizorii de materiale.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au considerat răspunsul ofertantului *ca fiind o justificare temeinic fundamentată*, fapt pentru care a condus la declararea

ofertei câștigătoarea procedurii, menționând că nu a făcut decât să solicite clarificări suplimentare referitoare la preț, fapt ce se impunea conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că, în data de 04.11.2013, a transmis contestatoarei adresa nr. 12068, pentru prelungirea termenului de valabilitate a ofertei depuse în cadrul procedurii, precum și a termenului de valabilitate a garanției de participare, cu 30 zile, începând cu data de 06.11.2013.

Mai precizează autoritatea contractantă că a solicitat ca scrisoarea de garanție să se prezinte în original, ofertanții având obligația de a transmite răspunsul până la data de 05.11.2013, ora 16:00.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în data de 05.11.2013 contestatoarea a transmis, prin fax, adresa nr. 180/05.11.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 12142 din 05.11.2013, prin care se menționa că ... este de acord cu prelungirea termenului de valabilitate a ofertei cu 30 zile, dar și că „până la data de 07.11.2013 vom depune documentul de prelungire a garanției în original la sediul autorității contractante. Ca urmare a solicitării dvs. vă transmitem alăturat următoarele documente: Polița seria AG nr. 1509442.1//04.11.2013, prelungire la polița seria AG nr. 1509442/01.08.2013.”

Având în vedere contextul adresei menționate, autoritatea contractantă precizează că a primit, prin fax, din partea contestatoarei, doar o singură pagină, respectiv adresa nr. 180/05.11.2013, fără niciun atașament, după cum se observă și din raportul de transmitere, unde apare ca fiind o pagină primită - „P1”. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca răspunsul la adresa sa nr. ... să se transmită până la data de 05.11.2013, ora 16:00 și nu până la data de 07.11.2013, așa cum pretinde contestatoarea (în cadrul adresei sale), iar dacă aceasta considera că nu poate să răspundă în termenul precizat, avea dreptul de a solicita prelungirea lui.

Ori, întrucât nu a primit nicio adresă în acest sens, autoritatea contractantă arată că a dedus faptul că exista timpul necesar pentru a răspunde și a prezenta, în original, polița de asigurare privind prelungirea termenului de valabilitate a garanției de participare. De asemenea, având în vedere faptul că nu a primit, nici prin fax, polița de asigurare pentru prelungirea termenului de valabilitate a garanției de participare, autoritatea contractantă susține că nu a avut nicio dovadă asupra faptului că autoarea contestației ar fi făcut vreun demers în acest sens.

Autoritatea contractantă mai arată că a primit, în data de 07.11.2013, ora 13:30, prin intermediul serviciului poștal, în original, polița de asigurare pentru prelungirea termenului de

valabilitate a garanției de participare, dar termenului de transmitere a răspunsului nu a fost respectat, fapt pentru care a condus la respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

Față de acuzațiile aduse prin intermediul contestației, autoritatea contractantă consideră că a procedat cu profesionalism, imparțialitate și independență în luarea deciziilor adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 740/..., înregistrată la CNSC sub nr. 40916 din aceeași zi, ... precizează, la solicitarea Consiliului, că motivele de fapt și de drept invocate în susținerea cererii de anulare a actualului rezultat al procedurii, privesc și situația ofertei clasate pe locul II, considerând că și aceasta are un preț neobișnuit de scăzut. Astfel, apreciază că formularea cererii de reevaluare a ofertelor, după anularea rezultatului actual, privind oferta desemnată câștigătoare, presupune că, implicit, va conduce și la necesitatea reevaluării ofertei clasate (pe locul II) înaintea ofertei sale (locul III).

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere corpuri de clădire, amenajare incintă și dotarea cu echipamente TIC a grupului școlar Josef gregor Tajovsky, ...”, cod CPV 45453100-8 – *Lucrări de renovare (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor opt oferte primite în procedură, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 8847 din 05.08.2013, iar urmare a evaluării acestora a întocmit raportul procedurii nr. 12326 din 08.11.2013 și a comunicat rezultatul procedurii ofertanților participanți.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 12327 din 08.11.2013, ... a formulat contestația prezentă, susținând nevoia anulării acestui rezultat și a reevaluării ofertei.

Văzând motivele de respingere a ofertei în cauză, Consiliul constată disproporția dintre măsura luată de autoritatea contractantă și nevoia sa efectivă de informare asupra validității ofertei.

Pe de o parte, din corespondența de răspuns a contestatoarei, transmisă inițial prin fax, a cărei primire autoritatea contractantă o recunoaște, rezulta că expeditorul ei prelungeste, fără niciun dubiu,

atât valabilitatea ofertei cât și valabilitatea garanției de participare aferente, cu 30 zile.

De asemenea, corespondența în cauză menționa angajamentul comunicării de îndată a documentului, în formă originală, privind garanția de participare prelungită.

Ori, pornind de la conținutul adresei nr. ... a autorității contractante, transmisă prin fax la ora 15:56, ce impunea un termen de răspuns mai mic de o zi (05.11.2013, ora 16:00), Consiliul consideră că ... a avut o conduită rezonabilă.

De altfel, autoritatea contractantă confirmă primirea originalului documentului în cauză la 07.11.2013, dar dispune măsura respingerii ofertei la 08.11.2013, doar pe motivul, strict formal, că acesta nu ar fi fost primit la 05.11.2013.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține, în favoarea autorității contractante, susținerea acesteia că termenul în cauză, dacă ar fi fost considerat excesiv de scurt, ar fi putut fi prelungit la solicitarea expresă a contestatoarei, întrucât aceasta din urmă a formulat mai mult decât o astfel de solicitare. Adresa comunicată prin fax, la 05.11.2013, indica nevoia, implicită, de prelungire a termenului de prezentare a documentului conținând garanția de participare, dar în același timp conținea și acceptul contestatoarei de prelungire a valabilității ofertei, așa cum pretinsese autoritatea contractantă.

Mai mult, în cazul particular al acestei contestatoare, este relevant că garanția de participare inițială (Polița de asigurare nr. 1509442/01.08.2013, emisă de Forte Asigurări Reasigurari SA) avea valabilitate până la 10.11.2013, iar prelungirea acesteia, prin polița Seria AG nr. 1509442.1 avusese loc încă din 04.11.2013 (data emiterii acestui document).

Prin urmare, autoritatea contractantă nu s-a aflat niciun moment sub riscul acceptării în competiția ofertelor admisibile a unei oferte neînsoțite de garanția de participare.

Întrucât, prin documentele prezentate, contestatoarea asigura autoritatea contractantă de atingerea scopului general al garanției de participare, prevăzut la art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, măsura excluderii ofertei acesteia este lipsită de temei, nefiind adecvată scopului pentru care a fost emisă corespondența de prelungire a termenului de valabilitate în cauză.

Drept pentru care, Consiliul consideră întemeiată cererea ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei.

În privința contestației aparținând ... Consiliul constată că motivele de drept invocate în susținerea cererilor de anulare a deciziei de stabilire a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertelor nu suntacompaniate de o prezentare a unor motive de fapt cu caracter întemeiat.

Consiliul are în vedere că autoarea acestor cereri nu a indicat în mod explicit motivele de fapt, ci a precizat suspiciunile sale legate de o eventuală evaluare superficială ori subiectivă a ofertei desemnate câștigătoare, dar care nu le-a confirmat, după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că aceasta invocă, după ce i-a solicitat opinia, aceleași suspiciuni legate și de oferta clasată pe locul II, respectiv oferta ce ar fi virtual câștigătoare, în cazul admiterii contestației (oferta contestatoarei clasându-se pe locul III, în clasamentul ofertelor admisibile).

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile legale întocmai, privitor la oferta desemnată câștigătoare, solicitându-i autoarei acesteia informații de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Volumul și specificitatea informațiilor în cauză, de care a luat la cunoștință chiar și contestatoarea, confirmă caracterul obiectiv și temeinic al evaluării, sub acest aspect, a ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea rigorilor de la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, conținutul propunerii tehnice confirmă nivelul detaliat al informațiilor pretinse prin dispozițiile dela subcapitolul IV. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, contrar suspiciunilor contestatoarei.

Prin urmare, în contestație și în precizările la aceasta nu sunt relevate temeieri de fapt și de drept care să conducă la necesitatea revizuirii actualului rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, așa cum solicită ... ceea ce implică aprecierea Consiliului că aceasta este neîntemeiată.

Drept consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează decizia de respingere a ofertei acesteia, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 12326 din 08.11.2013 și în adresa nr. 12327 din 08.11.2013 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestei oferte, considerând că are termenul de valabilitate necesar, inclusiv al garanției de participare.

În același timp, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 al aceluiași act normativ, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3), respectiv din art. 281 ale OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....