



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...  
Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. bl. 86, sc. A, ap. 2, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. ...16.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... B-dul. ..., sector 1, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Pârâul Negru în lungime de 6,5 km. D.S. Mureș”, cod CPV 45233142, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

S.C. ... S.R.L, cu sediul în Comuna ..., Localitatea ... nr. 59, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de ... - ... a adresat Consiliului documentul intitulat „...”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.11.2013, prin care a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației ... ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Pârâul Negru în lungime de 6,5 km. D.S. Mureș”, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele legale pentru a fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

Contestatorul afirmă că prețul aparent neobișnuit de scăzut trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare și alte asemenea elemente care să conducă la o soluție viabilă. În același timp, consideră că un alt motiv ce conduce la admiterea prezentei contestații este legat de încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, din cuprinsul căruia citează, și din care rezultă că autoritatea contractantă nu a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului.

Mai mult, contestatorul menționează că simpla afirmație din adresa nr. ...16.10.2013 contestată, nu poate conduce la interpretarea că dispoziția legală invocată de autoritatea contractantă a fost respectată de către aceasta.

De asemenea, contestatorul apreciază că utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” de către autoritatea contractantă, fără includerea unor factori de evaluare relevanți și/sau cuantificabili, precum și neexplicitarea acestui criteriu în raport de oferta subscrisei conduce clar la concluzia că au fost încălcate dispozițiile mai sus amintite.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat ce punctaj a obținut în cadrul procedurii, ci s-a limitat la menționarea punctajului obținut de către câștigător.

În acest sens, contestatorul definește criteriul de atribuire utilizat în speță de către autoritatea contractantă și susține că autoritatea contractantă avea obligația conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „să expliciteze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta subscrisei având în vedere și următoarele aspecte:

- care au fost factorii de evaluare în legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține;
- care este ponderea stabilită pentru factorii de evaluare;
- care sunt factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora care au permis o departajare adecvată a ofertelor”.

Contestatorul apreciază că în acest caz, autoritatea contractantă a folosit factori de evaluare sau diferențiere nerelevanți și/sau necuantificabili, creând astfel posibilitatea de a nu putea cunoaște caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta sa.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În același timp, ... solicită, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ...25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a celor financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare”, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11058 din 16.10.2013 și a declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă afirmă că a comunicat rezultatul procedurii în data de 17.10.2013.

Prin adresa nr. ... din 16.10.2013, ... a fost informată cu privire la motivele pentru care nu a fost declarată câștigătoare, numele ofertantului câștigător, valoarea și punctajul ofertei câștigătoare.

Totodată, precizează că s-a constatat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și în temeiul dispozițiilor art. 201 alin (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17, alin. 3 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. .... S.R.L. clarificări cu privire la sursele de procurare, distanțele de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru beton B150.

Autoritatea contractantă susține că S.C. .... S.R.L. a răspuns complet și în termen „pe S.E.A.P. prin adresa nr. ... din 08.10.2013”, iar după analizarea propunerii financiare și a răspunsurilor comunicate, comisia de evaluare a considerat că prețurile sale sunt justificate.

Autoritatea contractantă precizează că, în speță, „diferența de punctaj a fost determinată de componenta financiară a ofertei, respectiv ... a obținut pentru factorul de evaluare Preț ofertă fără TVA 73,25 puncte (2.406.238,99 lei), iar S.C. .... S.R.L a obținut 85 puncte (2.073.608,78 lei)”.

Totodată, afirmă că atât ... cât și S.C. .... S.R.L. au obținut pentru componenta tehnică punctaj identic, respectiv 15 puncte.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că prin comunicarea prețului ofertantului câștigător, a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, mai mult decât atât, prin publicarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire, contestatorul a avut acces la factorii de evaluare, ponderea stabilită pentru factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, sistemul asigură

oferanților cu oferta admisibilă acces la informații precum poziția în clasament și punctajul tehnic obținut.

Autoritatea contractată susține că nu putea folosi, în această situație, decât factorii de evaluare publicați în fișa de date a achiziției, factori de evaluare validați de A.N.R.M.A.P., în urma verificării documentației de atribuire.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. ... din 01.11.2013, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2013, solicitare la care acesta a dat curs.

În urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a înaintat Consiliului adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.11.2013, inițial prin e-mail, document intitulat „CERERE COMPLETATOARE LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ”, prin care reiterează susținerile din cererea inițială și afirmă în plus, faptul că a solicitat autorității contractante lămuriri referitoare la capacitatea economică și financiară prevăzute la punctul III.2.2., pe care le citează.

În același timp, contestatorul arată că aspectele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 76% din valoare, oferit de S.C. .... S.R.L. nu a fost clarificat, întrucât prin adresa nr. .../08.10.2013, contraoferantul său a transmis clarificări privitoare la distanțele de transport.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii. nr. 554/2001 și pe cele ale C.P.Civ.

S.C. .... S.R.L, a adresat Consiliului documentul intitulat „ÎNTÂMPINARE”, înregistrat sub nr. .../07.11.2013, prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației ... ca nefondată.

În urma analizării adresei antemenționată, depusă de asocieria S.C. .... S.R.L., raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 12.11.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ...08.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.11.2013, autoritatea contractantă a formulat răspuns la

cererea completatoare aferentă contestației, menționând că ofertantul S.C. .... S.R.L. a îndeplinit condiția cu privire la capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției publice, punctul III.2.2., cerința nr. 2.

Cu privire la prețul neobișnuit de „mic” criticat, pe care S.C. .... S.R.L. l-a oferit, autoritatea contractantă susține că toate consumurile apreciate de contestator sunt simple speculații atât timp cât nu sunt susținute de documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.11.2013, contestatorul a înaintat Consiliului documentul intitulat „Răspuns la întâmpinarea formulată de către S.C. .... S.R.L.”, prin care susține că S.C. .... S.R.L. nu își califică cererea, motiv pentru care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Contestatorul apreciază că „adresa de consemnare” formulată de S.C. .... S.R.L. este o cerere în interesul autorității contractante, și nu poate pretinde ceva ce nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă, în sensul că solicitarea făcută la primul capăt de cerere al întâmpinării se circumscrie într-o solicitare proprie care nu poate fi făcută în cadrul unei cereri de chemare în judecată.

Prin adresa nr. .../.../13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.11.2013, autoritatea contractantă afirmă că prezenta contestație este total nemotivată, întrucât criticile contestatorului nu sunt întemeiate și nici susținute de prevederi legale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte online” pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Pârâul Negru în lungime de 6,5 km. D.S. Mureș”, cod CPV 45233142. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 23.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. .... S.R.L. împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit celor consemnate în Raportul procedurii nr. .../16.10.2013 au fost acceptați în SEAP un număr de 9 operatori economici, dintre care 2 au fost respinși, din cauza lipsei garanției de participare, 5 oferte au fost declarate inacceptabile/neconforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, celor două oferte

declarate admisibile, oferta depusă de către S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul rezultat.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că oferta depusă de către S.C. .... S.R.L., care a fost declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și aspecte legate de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține punctajul obținut de această societate și că autoritatea contractantă nu a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta acesteia.

Ulterior, ... a studiat dosarul achiziției publice și a depus cu actul nr. .../05.11.2013 înscrisul intitulat "Cerere completatoare la contestația formulată" .

Unul dintre aspectele criticate supuse atenției Consiliul vizează faptul că potrivit clarificărilor depuse de S.C. .... S.R.L., urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, la transportul prefabricatelor pentru poduri a oferit doar un singur sens, astfel că autoritatea contractantă trebuia să lămurească acest aspect.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată următoarele:

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat societății S.C. .... S.R.L., cu actul nr. .../07.10.2013, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 precizări referitoare la "*date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru B 150*";

- S.C. .... S.R.L. a răspuns solicitărilor comisiei cu actul nr. .../08.10.2013 oferind informații despre sursele de procurare, distanțele de transport pentru materiale și prețuri de la furnizor pentru beton B150.

Potrivit răspunsului oferit, distanțele de transport pentru materiale sunt:

- Prefabricate poduri și podețe pe ruta: Roman-Reghin-Punct de lucru Pârâul Negru=280 km, transport cu trailer;

- Piatră brută sortată (agregate furnizate de către ..... ) pe ruta: Rodna-Reghin – Punct de lucru Părâul Negru=160 km, transport cu autobasculantă;

- Agregate și betoane furnizate de Geiger Transilvania pe ruta: Petelea-Reghin-Punct de lucru Părâul Negru 45 km, transport cu autobasculantă și autobetonieră;

- Materiale construcții (lemn, ciment, armături, etc.) pe ruta: Reghin (punct de lucru – depozit S.C. .... S.R.L.; Reghin, str. Giurgiului nr. 65, județul Mureș) – Punct de lucru Părâul Negru=40 km, transport cu autobasculantă;

- Transport apă terasamente și betoane – transport cu autocisternă pe distanță de 5 km.

Materialele (greutate în tone conform C6=21.282,60 tone și conform Norme Republicane edițiile 1981-2006) sunt transportate pe distanțele de mai sus, la punctul de lucru Părâul Negru.”

Un alt aspect criticat se referă la faptul că prețul ofertat de S.C. .... S.R.L. pentru compactor static autopropulsat 14 tf – 41 lei *„este ireal având în vedere consumul de combustibil mediu de 7-8 l/oră ceea ce conduce la cheltuieli cu carburanți de cca. 40 lei. Considerăm că autoritatea contractantă în vederea stabilirii ofertei câștigătoare trebuia să solicite o fundamentare de preț în care să fie cuprinse toate cheltuielile: carburanți, uleiuri, lubrifianți, manoperă, amortizare, anvelope, etc. pentru stabilirea prețului unitar lei/oră”*.

Cu privire la aceste critici, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 249 C.p.c. și principiului *„actori incumbit probatio”*, sarcina probei incumbă celui care formulează o susținere, în speță, contestatorul avea obligația să se asigure de îndeplinirea actului procedural aferent inițierii procedurii de soluționare de față și, totodată, de anexarea actelor doveditoare la dosarul cauzei;

- în cadrul contestației nu au fost aduse decât critici referitoare la prețul *„ireal”* ofertat de către S.C. .... S.R.L. pentru compactor static autopropulsat 14 tf – 41 lei, încălcând astfel prevederile art. 249 C.p.c. *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege”*;

- prin contestația depusă, completată ulterior ... contestă decizia de atribuire a autorității contractante, vizavi de prețul ofertat pentru compactor static autopropulsat 14 tf – 41 lei, însă nu motivează sub niciun aspect (nici în fapt nici în drept) această solicitare și nici nu a depus la dosar, în susținerea celor solicitate



vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate.

- soluționarea unei contestații nu se poate realiza numai pe baza afirmațiilor părților, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă;

- susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul este ireal și că transportul prefabricatelor pentru poduri cuprinde un singur sens sunt simple remarci pur formale formulate în cadrul contestației prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri și în baza practicii contestatorului;

- având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia, de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate, de echipamentele și utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru lucrarea în cauză, de tariful pentru manoperă practicat, de politica economică a societății, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, Consiliul apreciază că răspunsul asocierii în discuție putea fi acceptat de autoritatea contractantă având în vedere că acesta a justificat prețul oferat;

- demnă de reținut în soluționare este și mențiunea consemnată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, respectiv *„comisia a apreciat că tariful de 41 lei/oră acoperă costurile de utilizare a compactorului static autopropulsor 14 tf. Consumurile apreciate de contestator sunt speculații atât timp cât nu sunt susținute de documente, având în vedere că acesta diferă în funcție de condițiile de lucru, de tipul de utilaj, de vechimea utilajului și de alte costuri care pică în sarcina operatorului economic”*.

În raport de cele mai sus reținute criticile ... sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă ca nefondate.

Criticile formulate de ... referitoare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă vor fi respinse de Consiliu ca fiind tardiv formulate. În această etapă a procedurii de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva unor prevederi cuprinse în documentația de atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați.

În cazul în care prevederile prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/nelegale sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006 ori nu a informat complet, corect și explicit cu privire la modul de aplicare a procedurii ... putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... care vizează actul de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține următoarele aspecte:

- criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”;

- potrivit Raportului procedurii nr. .../16.10.2013, punctajele obținute de cele două oferte care au fost declarate admisibile sunt: pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, S.C. .... S.R.L. a obținut punctajul maxim 85 de puncte, iar ... având un preț mai mare, a obținut 73,25 puncte; la factorul de evaluare “timpul de mobilizare”, ambele societăți au obținut 5 puncte, punctajul maxim, întrucât au ofertat 24 de ore, iar la factorul de evaluare “perioada de garanție”, ambele societăți au obținut 10 puncte, punctajul maxim, întrucât au ofertat 60 de luni;

- față de cele mai sus reținute, avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta societății contestatoare sunt date de prețul ofertat, aspect comunicat de autoritatea contractantă;

În aceste condiții, considerând că lipsurile constatate în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost acoperite prin prezenta decizie, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în cuprinsul "Cererii completatoare la contestația formulată" care vizează aspecte legate de neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a unor cerințe de calificare, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul contestației formulate inițial la data de ... așa cum a fost mai sus reținut, ... critică aspecte legate de faptul că ofertat depusă de către S.C. .... S.R.L., care a fost declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și aspecte legate de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține punctajul

obținut de această societate și că autoritatea contractantă nu a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta acesteia. Ulterior la data de 05.11.2013, societatea contestatoare aduce critici referitoare la neîndeplinirea de către societatea declarată câștigătoare a unor cerințe de calificare.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul "Cererii completatoare la contestația formulată" depusă la Consiliu la 05.11.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al

procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu două motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. ..., Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. ..., și a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. .... În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că „în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către S.C. .... S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.