



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență la punctul de lucru din ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, formulată prin adresa nr. 9314 din 08.11.2013 emisă de către ... - cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „RC conservare clădire corp comandă vechi stația Iernut - (execuție)”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 9314 din 08.11.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de entitatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „RC conservare clădire corp comandă vechi stația Iernut - (execuție)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.09.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 9314 din 08.11.2013.

Prin adresa nr. 22908/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității

contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... (conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară), copia eventualelor clarificări solicitate referitor la oferta depusă de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 9693 din 18.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 39397 din 19.11.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 9694 din 18.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 39688 din 20.11.2013. Comunicarea respingere ofertă nr. 9314 din 08.11.2013 a fost transmisă și înregistrată la Consiliu cu nr. 39985 din 22.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconformă oferta sa, în fapt, diferențele identificate prin cele trei articole din adresa nr. 9314 din 08.11.2013, sunt ne semnificative pentru scopul lucrării și pot fi puse pe seama unor erori fără importanță față de complexitatea și execuția lucrărilor, putând fi corectate și acceptate, dacă ar fi fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă.

În acest sens, petenta declară că acceptă în totalitate prevederile caietului de sarcini inclusiv respectarea întru totul a celor trei articole, așa cum au fost corectate de către achizitor, luându-și acest angajament în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, se poate constata că valoarea în lei a diferențelor identificate de autoritatea contractantă este absolut ne semnificativă (diferența calculată este de 705,01 lei, exclusiv TVA, adică 0,25% din valoarea de control publicată în SEAP de 277.687 lei, exclusiv TVA, care include și cheltuieli neprevăzute), cu atât mai mult cu cât prețul la care urmează a fi adjudecată lucrarea va fi stabilit în faza de licitație electronică.

Contestatoarea menționează că nu se poate afirma că prin aceste mici diferențe oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât diferențele identificate sunt total ne semnificative față de volumul și complexitatea achiziției.

În plus, consideră petenta, dacă s-ar fi aplicat prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, s-ar fi eliminat complet toate aceste mici neclarități.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportul procedurii nr. 9313 din 08.11.2013, a

comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

La evaluarea ofertei depusa de ..., în urma verificării propunerii financiare din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu proiectul tehnic, comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe:

1. La cerința - proiect tehnic, Formular F3 - Listă cantități lucrări/Obiect - Stadiul fizic [37.1.7] - Lucrări Arhitectură - Terasă, nr. 7:

- grosime polistiren: solicitată 100 mm (10 cm) și ofertată 8 cm;

- cantitate: solicitată 465 mp și ofertată 485 mp.

2. La cerința - proiect tehnic, Formular F3 - Listă cantități lucrări/Obiect - Stadiul fizic [37.1.7] - Lucrări Arhitectură - Terasă, nr. 13:

- grosime tablă aluminiu: solicitată 0,5 mm și ofertată 0,4 mm;

- cantitate: solicitată 171 kg și ofertată 170,20 kg.

3. La cerința - proiect tehnic, Formular F3 - Listă cantități lucrări/Obiect - Stadiul fizic [37.8.1] - Reabilitare instalații electrice, nr. 27:

- schimbare de soluție, ofertându-se alt articol:

▪ solicitat: „*Strat nisip ...*”, cantitate 24 mc

▪ ofertat: „*Profil tip ... folii PVC*”, cantitate 24 m

- prin schimbarea soluției se încalcă prevederile Normativului pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice - NTE 007/08/00, aprobat prin Ordinul nr. 38 din 20.03.2008 al președintelui ANRE, unde la art. 60 pct. 1. sunt prevăzute reguli de pozare în pământ a cablurilor electrice: „*cablurile se pozează în șanțuri între două straturi de nisip de circa 10 cm fiecare, peste care se pune un dispozitiv avertizor*”. Nerespectarea Normativului prin ofertarea altui articol decât cel prevăzut de proiectant nu poate fi acceptată.

Autoritatea contractantă apreciază că neconcordanțele constatate sunt evidente și nu pot fi considerate „mici neclarități”, drept pentru care comisia de evaluare a stabilit că nu este necesară și nu se justifică solicitarea de clarificări sau confirmări pentru evaluarea ofertei contestatoarei, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, o eventuală solicitare de clarificări intrând sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, analizând neconcordanțele din punct de vedere tehnic, se constată că toate caracteristicile tehnice modificate la articolele menționate mai sus

din oferta contestatoarei, sunt inferioare celor prevăzute în proiectul tehnic, acestea fiind cerințe minime, fapt precizat și la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fisa de date a achiziției.

Referitor la declarațiile contestatorului că acceptă în totalitate prevederile caietului de sarcini și că în cadrul propunerii tehnice și-a luat acest angajament, autoritatea contractantă nu le reține ca fiind documente relevante pentru declararea conformă a ofertei acestuia, față de obligația expres prevăzută la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la valoarea de 705,01 lei, la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă consideră că este aleatorie și nu are nicio relevanță în raport cu neconcordanțele constatate, deoarece petenta nu prezintă niciun calcul concret prin care să demonstreze că această valoare ar rezulta în urma efectuării corecțiilor atât cantitative cât și a schimbării de soluții/materiale folosite.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 39985 din 22.11.2013, este Comunicarea respingere ofertă nr. 9314 din 08.11.2013, emisă de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... -, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „RC conservare clădire corp comandă vechi stația Iernut - (execuție)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 30.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 277.687 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8418 din 16.10.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9313 din 08.11.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. nr. 9314 din 08.11.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2066, și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ, deoarece:

„În urma verificării propunerii financiare din oferta depusă de dumneavoastră la procedură, comisia de evaluare constată următoarele diferențe:

a) La obiectul: *Lucrări Arhitectură-Terasă*,

	<i>Proiect tehnic/Caiet de sarcini</i>	<i>Ofertant ...</i>
<i>Nr.</i>	<i>Simbol / Capitolul de lucrări / Cantitate / UM</i>	<i>Simbol / Capitolul de lucrări / Cantitate / UM</i>
7	<u>+20023626</u> - Polistiren extrudat xps pt. terase, roofmate sla suprafață lisă, muchii cu falț, Rc (10):300 kpa a: 35 mw/mk densitate:33 kg/m 1250 x 600 x <u>100</u> , cantitate <u>465</u> mp	<u>+20012610</u> - Polistiren extrudat XDS pt soclu Baumit cu dimensiunile 120 x 65x 8 cm, cantitate <u>485</u> mp.
13	<u>+2612090</u> - Tablă de aluminiu s 428 hd <u>0,50</u> x 1250 al 99, cantitate <u>171</u> kg.	<u>+3651006</u> - Tablă de aluminiu s 428 hd 0,40 x 1250 al 99, cantitate <u>170,20</u> kg.

b) De asemenea, la obiectul - *Reabilitare instalații electrice*, proiectantul utilizează:

	<i>Proiect tehnic/Caiet de sarcini</i>	<i>Ofertant ...</i>
<i>Nr.</i>	<i>Simbol / Capitolul de lucrări / Cantitate / UM</i>	<i>Simbol / Capitolul de lucrări / Cantitate / UM</i>
27	W2H04A1 - <u>Strat nisip așezat în șanț pentru protejarea cablurilor la lucr. în prof netipizat</u> , cantitate 24 <u>mc</u>	W2H07A1- <u>Profil tip m pentru 1 cablu de 1 kv strat protector cu folii din PVC</u> , cantitate 24 <u>m</u> .

În baza:

- prevederilor art. 170 din OG 34/2006 «Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire», responsabilitatea întocmirii corecte a ofertei, respectiv a propunerii financiare, revine exclusiv ofertantului;

- prevederilor Art. 171 din același act normativ, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă,

- precizărilor din Documentația de Atribuire - Fișa de date a achiziției, pct. IV .4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se arată că: «Oferta incompletă care nu conține toată cantitatea de lucrări solicitată în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă și în consecință respinsă»”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 9314 din 08.11.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 79 din hotărârea de Guvern stabilesc următoarele:

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Având în vedere motivele de respingere a ofertei, reținute de autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr. 9314 din 08.11.2013, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte

de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertanta propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, reprezentând o atitudine abuzivă din partea autorității contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, necesitatea solicitării de lămuriri suplimentare fiind, în acest caz, evidentă.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, ca urmare, critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale este fondată.

Consiliul nu va reține în soluționare prevederea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Oferta incompletă care nu conține toată cantitatea de lucrări solicitată în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă și în consecință respinsă”, dat fiind faptul că oferta depusă de entitatea contestatoare nu este incompletă, neconcordantele reținute de autoritatea contractantă între prevederile documentației de atribuire și oferta depusă putând face obiectul unei analize în baza art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va

obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de entitatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.