



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Iliescu Nicolae - ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ... anularea raportului procedurii de atribuire, continuarea aplicării procedurii, transmiterea comunicării rezultatului cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. 39559/20.11.2013, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a depus în cadrul aceleiași proceduri, cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ECPROD SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. ... pentru faptul că rezultatul a fost stabilit fără precizarea motivelor care au condus la concluzia că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind ancorele de prindere nici prețul unitar nici reperul din devizul ofertă nu corespund celor menționate.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, după alte două comunicări prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Astfel, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat care a fost contestat de Urmare admiterii contestației prin decizia nr. ... Consiliul a decis anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor. ... a atacat la decizia la Curtea de Apel Pitești, plângerea fiind respinsă.

Ulterior, prin adresa nr. "1628"/19.12.2012 i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultatul fiind contestat de ... iar contestația admisă prin decizia nr. ... fiind dispusă anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor. ... a atacat decizia CNSC la Curtea de Apel Pitești, plângerea fiind respinsă.

Se menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că la întocmirea ofertei s-a respectat studiul de fezabilitate și cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că în comunicarea nr. ... au fost încălcate prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește termenul limită pentru depunerea contestațiilor.

Prin cererea de intervenție, ... a apreciat că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ... - ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, urmare a punerii în executare a deciziilor CNSC pronunțate pe parcursul derulării procedurii, având în vedere următoarele considerente:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis critica sa cu privire la faptul ca oferta depusă de Asocierea ... - ... nu îndeplinește întocmai dispozițiile caietului de sarcini, sens în care a dispus "că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză clarificări cu privire la ancorele din oțel beton de OB Ø 10 mm cu înfigere de 80 cm, în sensul identificării acestora în devizele ofertă și în preț, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006".

Decizia nr. ... din ... a rămas definitivă prin decizia nr. ,, din 26.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. ,,,.

Pe parcursul reevaluării ofertelor, ca urmare a punerii în executare a acestei decizii autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... clarificări prin adresa nr. ,,, față de care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ,,,.

Potrivit rezultatului procedurii, oferta ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare.

Acest rezultat l-a contestat pe considerentul că a fost emis cu nerespectarea deciziei CNSC menționate anterior, contestația fiind admisă prin decizia nr. ... din ...

În cadrul acestei decizii Consiliul, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de Asocierea ... - ... constată că „nici prețul unitar și nici reperul din devizul de oferta nu corespund celor menționate de către ... în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, în cauză apărând ca incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006” , sens în care a fost admisă contestația sa.

Și această decizie a rămas definitivă prin decizia nr. ,, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. ,,,.

Ulterior acestei decizii, în cadrul procedurii au mai fost pronunțate două decizii CNSC, respectiv:

- decizia nr. ... prin care a fost admisă contestația sa formulată împotriva solicitărilor de clarificări formulate în temeiul deciziei nr. ... din ...

- decizia nr. ... din ... rămasă definitivă prin decizia nr. ,, pronunțată de Curtea de Apel .. în dosarul nr. ,, , prin care a fost admisă contestația formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii.

Prin ultima decizie, nr. ... din ..., Consiliul a dispus „anularea deciziei de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii”, precum și continuarea procedurii prin obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse.

Consiliul a reținut că autoritatea trebuie să reevalueze ofertele având în vedere solicitările din documentația de atribuire, să constate dacă respectivele oferte corespund sau nu acestei documentații.

De asemenea, intervenienta a arătat că în cadrul aceleiași decizii s-a reținut că „în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzut ca și sistem de fixare al - saltelei de protecție antierozională- (planșa 5.5) ancore, fără a se permite ofertarea unui sistem de prindere – asimilat”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere deciziile CNSC nr. ... din ... nr. ... din ... și

nr. ... din ..., intervenienta a susținut că autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele având în vedere solicitările din documentația de atribuire, constatând dacă respectivele oferte corespund sau nu respectivei documentații.

De asemenea, intervenienta a precizat că documentația de atribuire nu a fost contestată pe parcursul derulării procedurii, ofertanții având obligația de a întocmi oferta în raport de aceasta, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, intervenienta a apreciat că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, intervenienta a solicitat respingerea contestației ca fiind nemotivată, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, iar contestatoarea nu a indicat motivele pentru care a apreciat respectivul rezultat nelegal.

În punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a susținut că a respectat atât deciziile CNSC cât și cele ale Curții de Apel.

Totodată, a fost considerată contestația ca neîntemeiată, deoarece nu rezultă motivul concret conform art. 270 din OUG nr. 34/2006 ci o înșiruire de evenimente care au avut loc pe parcursul desfășurării procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând anularea deciziei de stabilire a ofertei sale neconformă și a ofertei Asocierii ... – ... câștigătoare, a raportului procedurii, precum și a adresei nr. ... prin care a fost acceptată oferta câștigătoare.

Referitor la fixarea ancorelor din OB37 \varnothing 10 mm și prețul acestora, contestatoarea a susținut că oferta prezentată a respectat cantitățile și volumele de lucrări prevăzute în studiul de fezabilitate, sens în care a arătat că OB37 \varnothing 10 mm are greutatea specifică conform STAS 438/1-74 de 0,617 kg/ml și nu 0,785 kg/ml, astfel că, în urma calculelor rezultă prețul de 1,234 lei/mp (0,8 m x 0,617 kg/ml x 2,50 lei/kg).

Având în vedere obiectul contractului, se solicită în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice și financiare privind ancorele de prindere și prețul unitar din devizul ofertă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de apărare pe ...”, cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor* (Rev. 2), este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice,

criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări 9.457.185 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost emise următoarele decizii: nr. ... nr. .../ ... nr. ..., nr. .../ ... și nr. ... Împotriva deciziilor nr./... și ... 2761/... au fost formulate plângeri care au fost respinse ca nefondate de Curtea de Apel Pitești.

Noul rezultat a fost stabilit în raportul procedurii nr. 12892/07.11.2013, oferta Asocierii ... - ... fiind respinsă ca neconformă, iar oferta Asocierii ... - ... declarată câștigătoare

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... oferta sa fiind respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, inițial, fusesese declarată câștigătoare (conform adreselor nr. ..și ., ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12892/07.11.2013, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, pentru lipsa motivării în fapt și în drept a nelegalității adresei nr. ... cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din conținutul contestației, înaintarea acesteia a avut la bază lipsa din adresa nr. ... cuprinzând rezultatul procedurii a motivelor care au condus la concluzia că oferta sa este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care nu se poate constata lipsa unei motivări în fapt sau în drept a contestației, în sensul celor pretinse.

Referitor la fondul contestației, îndreptată împotriva pretensei neprecizări a motivelor care au condus la concluzia că oferta sa este neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. ... care a făcut obiectul contestației, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, „conform deciziilor CNSC nr./..., coroborat cu Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. .. (rămasă definitivă), prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare privind ancorele de prindere nici prețul unitar nici reperul din devizul ofertă nu corespund celor menționate de dvs.”.

Reținând așadar că în adresa amintită autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivul care a condus la respingerea ofertei sale ca neconformă, respectiv lipsa de corespondență a informațiilor din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare cu cele din devizul

ofertă, în referire la ancorele de prindere, atât din punct de vedere al prețului unitar, cât și din cel al reperului, Consiliul constată respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 [*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*].

Un astfel de rezultat a fost comunicat în contextul deciziilor CNSC anterior emise, nr. ../... .. și ... rămase definitive.

Astfel, prin decizia CNSC nr. ... s-a reținut: «... În cele ce urmează, Consiliul va analiza legalitatea răspunsului Asocierii dintre ... și ... la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11408/BI din 05.09.2012, prin care i se cere respectivului ofertant să comunice următoarele: "La devizele ofertă BAR 102 și BAR 202 – Saltea antierozională – prezentați clarificări privind ancorele din beton OB Ø 10 mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în planșa 5.5., acestea nefiind precizate la art. IFF33B2, pozițiile 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102, respectiv poziția 9 din BAR 202. (...) vă solicităm să le identificați și stabiliți prețul în devizele ofertă menționate, întrucât contestatorul susține că ancorele de prindere a salteii antierozionale trebuiau să aibă prețul: $0,80\text{m} \times 0,785 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,57 \text{ lei/mp}$, față de $1,15 \text{ lei/mp}$ declarat în ofertă ca material mărunt la art. IFF33B2 de la pozițiile indicate".

Constată Consiliul că, prin adresa nr. 1897 din 06.09.2012, a răspuns, susținând că la devizele ofertă BAR 102 și BAR 202 – saltea antierozională, în rețeta articolului de montaj a salteii, IFF33B2, sunt cuprinse ancorele de oțel și că valoarea aferentă procurării respectivelor ancore necesare la montajul salteii antierozionale se regăsește în lista cu consumabile de materiale, poziția 51 (material asimilat scoabe din oțel), valoarea rezultând din calculul următor: $0,80\text{m} \times 0,617 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,234 \text{ lei/mp}$.

Verificând, Consiliul constată că în planșa 5.5. din documentația de atribuire, sunt menționate, aferent salteii antierozionale, ancore din oțel beton OB Ø 10mm, cu înfigere 80 cm, dar, în devizele ofertă BAR 102 și BAR 202, respectivele ancore nu apar menționate la art. IFF33B2, pozițiile 006 și 007 și nici în devizul BAR 202, la poziția 009 din descrierea salteii antierozionale, în ambele cazuri apărând "filtru material textil netension.supraf. inclinate ad. 5 m", cu un preț unitar de 1,15 lei.

Prin urmare, nici prețul unitar și nici reperul din devizul de ofertă, nu corespund celor menționate de către ... în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, în cauză apărând ca incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile ... din cererea de intervenție, în conformitate cu care ancorele de prindere a salteii antierozionale sunt cuprinse în rețeta articolului IFF33B2 și în lista cu consumuri de materiale la poziția 51 se regăsesc cu valoare de 58.491,52 lei, din care costul cu ancorele este de 52.673 lei, iar diferența până la valoarea susmenționată reprezintă cheltuieli pentru confecționarea

ancorelor, nu vor fi reținute, de către Consiliul, în soluționare, deoarece sunt diferite de cele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, în legătură cu care Consiliul este învestit să se pronunțe.

Mai mult decât atât, la poziția 51 din lista de consumuri de materiale, sunt cuprinse "scoabe oțel pentru construcții din lemn lat, 65 – 90 mm, L 200-300 mm", în cantitate de 8.998,69 kg, preț unitar 6,5 lei/kg și total 58.491,52 lei, prin urmare, constată Consiliul, cu totul altceva decât articolul în cauză și cu totul alte date decât cele prezentate atât în calculul din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cel din cererea de intervenție. ...».

În același sens, prin decizia CNSC nr. nr. ..., s-a reținut: «... Referitor la critica asocierii contestatoare privind conținutul răspunsului asocierii .. și ... la solicitarea de clarificări impusă prin decizia Consiliului mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta este fondată.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns nr. 529 din 04.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2471 din 04.03.2013, ... face cunoscut următoarele: „Întrucât în normele de deviz nu există articol de montaj saltea antierozională, pentru montarea acesteia a fost asimilat articolul IFF33B2(1), articol care în rețeta sa are ca material de prindere «scoabe de oțel beton» cu cantitatea de 0,177 kg/mp. Prețul unitar de 1,15 lei/mp = 0,177 kg/mp x 6,5 lei/kg. Conform tehnologiei de execuție furnizorul recomandă 1 buc/mp ancore. Prețul de 6,5 lei/kg scoabe fiind prețul acoperitor pentru cheltuiala cu ancore”.

Analizând conținutul acestei adrese, Consiliul constată că prin aceasta asocierea declarată câștigătoare nu justifică în fapt „cantitatea și prețul unitar pentru ancorele folosite la fixarea saltelei de protecție antierozionale”, din calculele prezentate în răspunsul său rezultând doar că articolul de deviz ofertat „asimilat”, are în rețeta sa „scoabe de oțel beton” și nu ancore din oțel beton \varnothing 10mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în detaliile la planșa 5.5 la salteaua antierozională, acest răspuns contrazicând susținerile aceleiași asocieri declarată câștigătoare, din cuprinsul adresei nr. 1897 din 06.09.2012, conform căreia „... valoarea aferentă procurării respectivelor ancore, ... rezultând din calculul următor: $0,80 \text{ m} \times 0,617 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,234 \text{ lei/mp}$ ” ...».

Determinând că actul atacat de autoarea contestației (adresa nr. ... cuprinzând rezultatul procedurii), a cuprins motivele de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, în sensul celor dispuse prin deciziile CNSC anterior emise, Consiliul consideră critica contestatoarei în referire la aceste aspecte nefondată.

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că nu se impune desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice și financiare privind ancorele de prindere și prețul unitar din devizul ofertă, în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care respinge solicitarea contestatoarei formulată în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva lipsei din adresa nr. ... a informațiilor referitoare la data limită pentru depunerea contestației, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că susținerile acesteia sunt întemeiate, însă această lipsă nu i-a adus niciun prejudiciu, nefiind împiedicată de a formula și depune contestație în termen legal.

Referitor la capetele de cerere formulate de contestatoare prin "concluzii scrise" suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006 [*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*].

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul ei, după cum a procedat și Contestația sa fiind completă, nu a fost cazul ca organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la aplicarea art. 270 alin. (2) teza I și să îi pună în vedere să își completeze contestația cu obiectul acesteia.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba obiectul contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte capete de cerere decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, capetele de cerere suplimentare din "concluzii scrise" vor fi respinse ca tardive.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ...
-

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 9 (nouă) pagini.