



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în localitatea județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... s-a solicitat anularea, refacerea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire nr. ... din 13.11.2013.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în localitatea județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini în sensul abrogării condiției prevăzute la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct.1.b. pentru servicii de

verificare tehnică de proiect prin care se solicită: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare de verificare tehnică de proiect pentru rețele de apă, canal și stație de epurare, faza PT+DE+DAAA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 (două) contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 130.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar”;

- dispunerea oricăror altor măsuri considerate necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei:

- respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ...

- respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de

canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat anularea, refacerea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire nr. ... din 13.11.2013.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 23691/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 3373 din ... cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 40062 din

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

În contractul de lucrări, care face parte din oferta financiară este specificat:

„11. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

11.1 – În cazul în care, executantul nu își îndeplinește conform (calitativ, cantitativ și la termen) obligațiile asumate prin ofertă și/ sau contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,5 % din prețul contractului/ zi întârziere.

11.2 – În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1 % din plata neefectuată/ zi de întârziere.”

Invocând principiul proporționalității conform O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea consideră inadmisibil ca ofertantul desemnat câștigător în urma analizei ofertelor adresate prezentei proceduri să suporte penalități de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere iar beneficiarul în cazul în care nu își respectă obligațiile de plată să suporte penalități de 0,1 % pe zi din plata neefectuată.

În opinia contestatoarei o astfel de măsură nu face decât să demonstreze că nu se respectă sub nici o formă principiul proporționalității într-un contract semnat între două părți, apreciind

astfel că este necesar modificarea clauzelor privind „Sanctiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor”.

Contestatoarea subliniază că dacă autoritatea contractantă își asumă penalități de 0,1 % pentru plata neefectuată, beneficiarului trebuie să i impună aceeași cotă privind penalitățile din valoarea contractului rămasă neexecutată, păstrându-se astfel prevederile legale din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP și a comunicat prin poștă contestatoarei în ... măsurile de remediere nr. 3372 din ... prin care a fost de acord cu modificarea art. 11.1 din modelul de contract publicat în SEAP conform celor solicitate de contestatoare, astfel:

„Art. 11.1 din Modelul de contract publicat în SEAP se modifică după cum urmează:

«11.1 – În cazul în care, executantul nu își îndeplinește conform (calitativ, cantitativ și la termen) obligațiile asumate prin ofertă și/ sau contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1 % din valoarea contractului rămasă neexecutată/zi întârziere»”.

Pentru motivele arătate anterior ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca rămasă fără obiect.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini în sensul abrogării condiției prevăzute la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct.1.b. pentru servicii de verificare tehnică de proiect prin care se solicită: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare de verificare tehnică de proiect pentru rețele de apă, canal și stație de epurare, faza PT+DE+DAAA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 (două) contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 130.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.” ;

- dispunerea oricăror altor măsuri considerate necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 23691/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 3425 din 28.11.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 40863 din 29.11.2013.

În motivarea contestației sale ... arată următoarele:

Prin adresa nr. 7726 din 18.11.2013 a solicitat autorității contractante renunțarea la cerința din cadrul fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1.b. pentru servicii de verificare tehnică de proiect: „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare de verificare tehnică de proiect pentru rețele de apă, canal și stație de epurare, faza PT+DE+DAAA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 (două) contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 130.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar”.

Contestatoarea precizează că și-a întemeiat solicitarea pe prevederile Legii nr. 10/1...5.

... menționează că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 3339 din 21.11.2013, ... i-a comunicat următoarele: „ [...] Se menține nemodificată cerința din fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea consideră că, în cazul de față, autoritatea contractantă a încălcat principiul „legalității” prevăzut de legislația achizițiilor publice, art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că își întemeiază susținerile chiar pe textul contestației din care reiese că acest demers procedural este îndreptat împotriva fișei de date, respectiv cerinței de calificare

aflată la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - 1.b. Pentru servicii de verificare tehnică de proiect.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în data de 13.11.2013, a publicat pe SEAP invitația de participare nr. .../ 13.11.2013 în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

În susținere autoritatea contractantă evocă prevederile art. 256, ale art. 3 lit. z) și ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 18.11.2013, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil cerințele fișei de date a achiziției. ... subliniază că respectiva cerință de calificare nu a suferit nicio modificare de la publicarea acesteia în SEAP și până în prezent, așa cum de altfel arată și contestația: *„Răspuns autoritate contractantă nr. 2: Se menține nemodificată cerința din fișa de date a achiziției. (pag. 2 alin. 2 din contestație)”*.

Astfel, ... consideră că societatea contestatoare a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor, având în vedere că ... a înregistrat contestația la Consiliu, conform adresei nr. 23691/... .../... din 26.11.2013, în data de ... și a transmis-o către autoritatea contractantă în data de ... (data firmei de curierat), și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată ca tardivă.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe ... și .../... este adresa nr. 3425 din 28.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40863 din 29.11.2013, prin care ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.11.2013. Potrivit acesteia, data limită pentru depunerea ofertelor este 26.11.2013, ora 09:00, criteriul de atribuire este „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 21.115.127 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 13.11.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.11.2013, se solicită anularea, refacerea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire nr. ... din 13.11.2013.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cuprinsul modelului de contract publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„11 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

11.1 - În cazul în care, executantul nu își îndeplinește conform (calitativ, cantitativ și la termen) obligațiile asumate prin ofertă și/sau contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,5 % din prețul contractului/zi întârziere.

11.2 - În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1 % din plata restantă neefectuată /zi întârziere”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Măsuri de remediere AARC MG”, în cuprinsul cărora a modificat prevederile clauzei 11.1 din modelul de contract astfel:

„În cazul în care, executantul nu își îndeplinește conform (calitativ, cantitativ și la termen) obligațiile asumate prin ofertă și/sau contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1 % din valoarea contractului rămasă neexecutată/zi întârziere”, ceea ce face ca cererile contestatoarei să apară ca rămase fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația depusă de ...

Prin contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.11.2013, se solicită:

- obligarea autorității contractante, să modifice „caietul de sarcini în sensul abrogării condiției prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, pct. 1.b. Pentru servicii de verificare tehnică de proiect, prin care solicită: «Lista principalelor servicii

prestate în ultimii 3 ani, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a prestat servicii similare de verificare tehnică de proiect pentru rețele de apă, canal și stație de epurare, faza PT+DE+DAAA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 (două) contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 130.000 lei fără TVA însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar»”.

- dispunerea oricăror altor măsuri considerate necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoarea ... condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestei prevederi, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din invitația de participare nr. ... publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.11.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Alimentare cu apă și rețele de canalizare în loc. ... Petrești și Salatiu, ... județul ... este de 21.115.127 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la aceeași dată, respectiv 13.11.2013.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), din actul normativ sus menționat, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. În speță, contestația este formulată: „împotriva documentației de atribuire – caietului de sarcini aferent – cerința din anunțul SEAP nr. 2.../13.11.2013, fișa de date achiziție prin care la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, pct. 1.b. Pentru servicii de verificare tehnică de proiect, prin care solicită: ...”, elaborată de autoritatea contractantă ... și publicată în SEAP la aceeași dată,

contestatoarea formulează în fapt cereri cu privire la modificarea documentației de atribuire.

În acest sens, este de reținut că însăși contestatoarea recunoaște că, la data de 21.11.2013, a luat cunoștință de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4, având număr de înregistrare 3339/21.11.2013, prin care la nr. 2 autoritatea a răspuns: „Se menține nemodificată cerința din fișa de date a achiziției”.

Având în vedere că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4 publicat în SEAP la data de 21.11.2013 nu modifică conținutul documentației de atribuire, așa cum precizează și autoritatea contractantă în finalul documentului citat, acesta nu poate repune contestatoarea în termenul de contestare a cerințelor documentației publicată în SEAP la data de 13.11.2013, termenul legal de formulare a criticilor privind cerințele fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, așa cum au fost acestea menținute prin respectiva clarificare, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență evocată, s-a împlinit la data de 18.11.2013. ceea ce face ca la data depunerii contestației, respectiv ... capătul de cerere privind conținutul documentației de atribuire să apară ca fiind formulat în afara termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită

sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că solicitările contestatoarei sunt tardiv formulate la data depunerii contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.