



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva procedurii de deschidere a ofertelor depuse în aplicarea procedurii de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Lotul 1 - Furnizare mobilier și Lotul 2 - Dotări pentru proiectul «Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Bucegi și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia»”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Lotul 1 - Furnizare mobilier și Lotul 2 - Dotări pentru proiectul «Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Bucegi și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.10.2013, a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 22502/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită dovada constituirii și depunerii garanției de participare de către ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 20039 din 15.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 39303 din 18.11.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 22538/.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ..., ca, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, să prezinte dovada constituirii și depunerii garanției de participare.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39112 din 15.11.2013, depunând ordinul de plată nr. 1 din 05.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost respinsă nefondat de către membrii comisiei de evaluare, astfel:

- la momentul deschiderii ofertelor, petenta nu a făcut dovada constituirii garanției de participare atașată la scrisoare de înaintare unde era consemnată. Comisia a decis deschiderea plicului galben mare în speranța găsirii dovezii de constituire a garanției de participare în acesta, plicurile albe cu documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară rămânând intacte.

- în fapt, documentul, respectiv copia după ordinul de plată de depunere a garanției de participare în contul de trezorerie al se afla în plicul „documente de calificare” consemnat ca fiind prezent în plicul mare. Acest plic conținea toate documentele de calificare și era în afara ofertei tehnice și financiare depuse în plicuri separate, sigilate, în original și o copie.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, în cadrul cerințelor publicate în SEAP, nu se specifica explicit că dovada plății garanției de participare trebuie atașată la scrisoarea de înaintare, așa cum susținea autoritatea contractantă la data deschiderii ofertelor.

... consideră că acest plic nu a fost deschis în mod intenționat de către membrii comisiei de evaluare pentru a respinge oferta depusă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor organizată la data de 05.11.2013, ora 11:00, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... deoarece societatea nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, așa cum legislația în domeniu o impune și cum era expres menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă precizează că:

I. Oferta ... a fost depusă direct la registratura fiind înregistrată cu numărul 19198 din 05.11.2013, ora 8:30. Pe plicul care conținea oferta a fost capsată scrisoarea de înaintare, fără a fi însoțită de alte documente. Ofertanta a nominalizat în scrisoarea de înaintare pe domnul Adrian Florescu ca persoană împuternicită să-l reprezinte la ședința de deschidere. În intervalul orar 8:30 - 11:00 al zilei de 05.11.2013 petenta nu a mai prezentat alte documente.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat:

- a) Oferta a fost depusă în termenul legal.
- b) Oferta nu a fost însoțită de un plic separat, ci doar de scrisoarea de înaintare capsată pe plicul ofertei.
- c) Nu a fost prezent la ședința de deschidere domnul Adrian Florescu, nominalizat în scrisoarea de înaintare ca persoană

împuțernicită să reprezinte ..., ofertanta neavând de fapt niciun reprezentant. Nominalizarea unei persoane și implicit prezentarea documentelor necesare acestei nominalizări, respectiv Formularul nr. 23, și copie după actul de identitate într-un plic separat, era la latitudinea ofertantei.

d) Formularul nr. 24 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM care trebuia atașat separat de restul ofertei - nu a fost atașat.

e) Separat de plicurile 1 - Documente de calificare, 2 - Propunere tehnică și 3 - Propunere financiară, care au fost introduse într-un singur plic înregistrat la ora 8:30, nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare. Îndeplinirea acestei cerințe nu este la latitudinea ofertantei. Această cerință este specificată în mod explicit la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” - Cerințe obligatorii pentru operatorii economici din fișa de date a achiziției.

Prezentarea dovezii constituirii garanției de participare până cel mai târziu la data și ora deschiderii ofertelor era obligatorie și era obligatoriu ca prezentarea să fie făcută separat de restul ofertei, respectiv de plicurile 1, 2 și 3 numite mai sus. Motivul pentru care a fost deschis plicul mare a fost ca să se constate dacă în el, separat de plicurile 1, 2 și 3 (care au fost găsite în original și copie și au rămas nedeschise) se află dovada constituirii garanției de participare. Aceasta dovadă nu a fost găsită.

e) Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertanta ... nu a respectat cerințele obligatorii care au fost impuse prin fișa de date a achiziției și au fost repetate și în invitația de participare nr. ... din 17.10.2013 la Secțiunea III.1.1) „Condiții suplimentare”, garanția de participare punctul 8.

II. Cu privire la cele prezentate în cadrul contestației:

Analizând copia după ordinul de plată atașată contestației, autoritatea contractantă constată neconcordanța dintre numărul ordinului de plată indicat în scrisoarea de înaintare - nr. 2 și numărul ordinului de plată atașat în contestație în copie - nr. 1.

Deoarece ordinul de plată nu poartă niciun însemn din partea Trezoreriei Municipiului ... și nici nu este însoțit de alte precizări, comisia de evaluare nu poate ști dacă a fost sau nu a fost prezentat spre plată.

Prin adresa nr. 19.708 din 12.11.2013, autoritatea contractantă s-a adresat Trezoreriei Municipiului ... întrebând: „2. Care este dovada decontării unui ordin de plată emis de un agent economic”, la care instituția a răspuns, prin adresa nr. 19845 din 13.11.2013, că: „2. Dovada decontării unui ordin de plată emis de un agent economic este extrasul de cont eliberat de unitatea trezoreriei statului”.

Astfel, dacă afirmația petentei că, în fapt, documentul, respectiv copia după ordinul de plată se afla în plicul „Documente de calificare”, consemnat ca fiind prezent în plicul mare, este corectă, atunci ea nu reprezintă dovada constituirii garanției de participare, conform răspunsului Trezoreriei Municipiului

În plus, conform art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, trebuia prezentat originalul și nu copia.

Un alt aspect sesizat de către autoritatea contractantă se referă la faptul că:

- ... a depus oferta în data de 05.11.2013, ora 8:30;
- dovada constituirii garanției de participare, o copie după ordinul de plată, a fost depusă odată cu oferta, așadar la ora 8:30;
- ordinul de plată are data de 05.11.2013;
- așa cum se reiese din răspunsul 19845 din 13.11.2013, primit de la Trezorerie, programul de lucru al Trezoreriei începe la ora 8:30;
- dovada plății nu ar fi putut fi depusă la la ora 8:30, atâta timp cât programul trezoreriei începe tot la ora 8:30, ziua plății și ziua depunerii fiind aceeași.

Având în vedere prevederile art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanta a avut la dispoziție în ziua de 05.11.2013 intervalul orar 8:30-11:00 în care ar fi putut să prezinte spre plată ordinul cu garanția de participare, ar fi putut să ceară extrasul de cont și l-ar fi putut prezenta până cel mai târziu la ora 11:00 la

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 39303 din 18.11.2013, este punctul de vedere nr. 20039 din 15.11.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Lotul 1 - Furnizare mobilier și Lotul 2 - Dotări pentru proiectul «Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Bucegi și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 218.597 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19238 din 05.11.2013.

Împotriva procedurii de deschidere a ofertelor, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de atribuire.

În procesul verbal nr. 19238 din 05.11.2013, redactat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat, referitor la garanția de participare aferentă ofertei prezentate de către ... pentru lotul 2, în secțiunea tabelara „Mod constituire” mențiunea „NU”, iar anterior s-a menționat valoarea garanției de participare aferentă acestui lot, la jumătate din valoarea ei, respectiv 1.906,87 lei. De asemenea, în partea finală a acestui proces-verbal s-au consemnat următoarele:

„Operatorii economici ale căror oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere și motivele respingerii sunt următorii/următoarele: ...;

La momentul deschiderii ofertelor, respectiv 05.11.2013, ora 11:00, ofertantul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare atașată la scrisoarea de înaintare unde de fapt era consemnată. Comisia a decis deschiderea plicului galben mare în speranța găsirii dovezii de constituire a garanției de participare în acesta, plicurile albe cu documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară rămânând intacte. Nu a fost găsită dovada constituirii garanției de participare.

Potrivit art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... este declarată respinsă. Oferta va fi returnată nedeschisă.”

Nu a fost consemnată existența celorlalte documente depuse de ofertanta ...

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii în cauză, s-au menționat următoarele:

- secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.1) „Condiții referitoare la contract” punctul III.1.1.a) „Garanție de participare”:

„1. Garanția de participare se va constitui pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă. [...]

4. Termenul de valabilitate al garanției de participare va fi de cel puțin 120 zile de la data limită de depunere a ofertelor.

5. Garanția de participare se va constitui în conformitate cu art. 86 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006;

6. În cazul constituirii garanției de participare prin virament bancar, contul în care se va vira garanția de participare este RO15TREZ2715006XXX000252 - Trezoreria ... cu condiția confirmării viramentului de către banca emitentă până la data deschiderii ofertelor; [...]

8. Dovada constituirii garanției de participare în original se va prezenta separat de restul ofertei, cel mai târziu la data și ora deschiderii ofertelor; [...]

10. Ofertanții care vor constitui garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 346/2004 privind stimularea IMM au obligația de a face dovada că reprezintă o întreprindere mică sau mijlocie prin atașarea Formularului nr. 24 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM."

- secțiunea IV „Procedura”, subsecțiunea IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”:

„Cerințe obligatorii pentru operatorii economici: [...]

d) Ofertele pot fi transmise prin poștă sau depuse direct de către ofertant la adresa indicată mai sus, până la data limită de depunere a ofertelor, însoțite de o scrisoare de înaintare. În acest scop se va completa Formularul nr. 22 - Scrisoare de înaintare. Acesta NU se va introduce în colet decât dacă oferta este transmisă prin poștă. [...]

g) Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară se vor introduce în plicuri distincte, sigilate și marcate corespunzător, astfel:

Plicul 1: 1 - DOCUMENTE DE CALIFICARE

Plicul 2: 2 - PROPUNERE TEHNICĂ

Plicul 3: 3 - PROPUNERE FINANCIARĂ

Pentru propunerea tehnică și propunerea financiară se va specifica lotul de care aparțin. Plicurile 1, 2 și 3 se vor introduce într-un plic pe care se va scrie:

- numele și adresa autorității contractante

- numele și adresa ofertantului; telefon și fax

-Oferta: Lotul 1 - Furnizare mobilier și/sau Lotul 2 - Dotări pentru proiectul «Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul Natural Bucegi și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia» - Se vor specifica loturile pentru care se ofertează

- „A nu se deschide înainte de (se va completa cu data deschiderii ofertelor conform invitației de participare)“.

Documentele solicitate în plic separat pentru ședința de deschidere a ofertelor NU SE VOR INTRODUCE în acest pachet.

h) Ședința de deschidere a ofertelor:

- Data, ora și locul deschiderii ofertelor: conform invitației de participare publicată în SEAP

- la deschidere, autoritatea contractantă solicită să se prezinte în plic separat, marcat cu numele și adresa autorității contractante, numele și adresa ofertantului și mențiunea Documente pentru Lotul 1 - Furnizare mobilier și/sau Lotul 2 - Dotări pentru proiectul „Evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din Parcul

Natural Bucegi și conștientizarea publicului și a factorilor de interes pentru un management protectiv al acestuia":

- pentru persoanele care participă la ședința de deschidere din partea ofertanților, împuternicire din partea persoanei autorizate să reprezinte ofertantul la procedură - Formularului nr. 23 - Împuternicire pentru reprezentarea ofertantului la ședința de deschidere;

- copie după actul de identitate al persoanelor care participă la deschidere din partea ofertanților;

- dovada constituirii garanției de participare, în original și copie, pentru fiecare lot la care se ofertează;

- Formularului nr. 24 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, dacă este cazul."

La dosarul cauzei a fost depusă copia scrisorii de înaintare a ofertei depusă de ... în care se arată că în coletul alăturat, sigilat și marcat în mod vizibil se regăsește, printre altele, și documentul Ordin plată nr. 2 privind garanția pentru participare în valoare de 1.906,87 lei.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speța următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...].”

- art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: „Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă.”

- art. 33 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. [...]

(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de

fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.”

Văzând activitatea comisiei de evaluare desfășurată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că aceasta încalcă prevederile legale anterior menționate. Astfel, este nelegală decizia comisiei de evaluare de a nu deschide plicurile cu documentele prezentate de ..., în condițiile în care, conform art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, numai oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă. Altfel, potrivit art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare.

Din aceste texte legale rezultă faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor trebuie deschise toate ofertele prezentate, chiar dacă în această ședință se ia decizia de respingere a vreunei oferte, potrivit legii, excepție făcând ofertele indicate la art. 172 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Prezentarea actului de constituire a garanției de participare și a întregii oferte în modul reținut de către autoritatea contractantă nu a produs nicio vătămare autorității contractante, oferta putând fi evaluată în mod corespunzător. De asemenea, măsura respingerii ofertei este disproporționată în raport cu „deficiența” de prezentare a dovezii constituirii garanției de participare, fiind astfel încălcat principiul proporționalității.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru lotul 2 în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile evocate mai sus, este luată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante privind documentul depus ca dovadă a constituirii garanției de participare de către ..., deoarece acesta nu a făcut obiectul examinării comisiei de evaluare în luarea de către aceasta a deciziei de a respinge în cadrul ședinței de deschidere oferta prezentată de societatea contestatoare pentru lotul 2. Astfel, aceste considerații ale autorității contractante exced cadrului de analiză instituit de actele emise în procedură de către autoritatea contractantă.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot

fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (procesul-verbal al ședinței de deschidere) și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că ședința de deschidere a ofertelor nu poate fi repetată fără încălcarea prevederilor art. 172 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006. În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, fiind astfel întemeiată cererea contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.