



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin .. – ... privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ... cu sediul în ... str. Ciurchi nr. 146-... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Elaborare documentație tehnico – economică faza studiu de fezabilitate (SPF) pentru trecerea la tensiunea nominală de 20 kV a rețelelor de distribuție existente la alt nivel de medie tensiune din zonele", cod CPV 71323100-9 *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de atribuire pentru loturile 2 și 3 și continuarea procedurii de atribuire cu participanții care au oferte eligibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, comunicat prin adresa nr. .., din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor minime de calificare impuse la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Astfel, contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau niveluri minim necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - cerința privind experiența similară, se solicită ca ofertantul "să facă dovada ducerii la bun sfârșit a unor contracte similare ca natură și complexitate cu obiectul achiziției. Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, care va cuprinde servicii de natura celor descrise în caietul de sarcini, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să mai fi prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cel puțin unul sau maxim 5 servicii similare cu serviciul solicitat în caietul de sarcini, a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu: 115.321 lei pentru LOT 1, 185.083 lei pentru LOT 2, 79.166 lei pentru LOT 3, 23.059 lei pentru LOT 4 și 5.052 lei pentru LOT 5".

Contestatoarea a enunțat prevederile din caietul de sarcini (cap. 3 "Condiții generale pentru elaborarea documentațiilor de proiectare"), precum și din tema de proiectare, sens în care a considerat că serviciile de proiectare similare, de aceeași natură și complexitate tehnică trebuie dovedite prin:

- documentații de proiectare fazele Studiu de fezabilitate/ Studiu de fezabilitate/Studiu de soluție - ale căror norme de conținut corespund cerințelor din tema de proiectare și care cumulate (max 5 lucrări în ultimii 3 ani) să însumeze cel puțin 185 083 lei - valabil pentru LOT 2 zona ... Nu sunt acceptabile faze de proiectare PT+CS, DDE, DTAC, care au altă natură și alt specific;

- documentații de proiectare care să cuprindă lucrări la toate tensiunile, inclusiv 110 kV deoarece sunt solicitate lucrări în stațiile de transformare 110 kV ale achizitorului. Nu sunt acceptabile lucrări similare doar în rețele de 20 kV, 6 kV sau 0,4 kV, complexitatea instalațiilor 110 kV fiind mult mai mare;

- documentații de proiectare care să dovedească experiența în realizarea de lucrări în circuitele primare, circuitele secundare, SCADA, comunicații, ale instalațiilor energetice de 110 kV și 20 (6) kV, conform cerințelor din tema de proiectare.

În urma analizei anunțurilor de atribuire publicate pe site-ul electronic de achiziții publice (SEAP), contestatoarea susține că nu a găsit nicio lucrare contractată de societatea desemnată câștigătoare, care să conțină servicii similare, de aceeași natură și complexitate tehnică, conform documentației de atribuire.

Se susține că este specializată în servicii de contorizare a energiei electrice, facturare energie electrică și relații cu clienții, iar serviciile de proiectare prestate, conform înregistrărilor din SEAP, nu corespund cerințelor exprimate de achizitoare prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta nu corespunde din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție din documentația de atribuire, astfel că trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 3 lit. b) din HG nr. 925/2006, anulată decizia nr. .. și continuată procedura cu ofertanții eligibili.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei privind ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, potrivit cărora acesta nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare cu privire la experiența similară, conform specificului contractului indicat în fișa de date a achiziției, a caietului de sarcini și a temei de proiectare, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

În documentația de atribuire, nu s-a exprimat cerința limitativă privind dovedirea experienței similare doar cu referire la fazele de proiectare: Studiu de fezabilitate - SPF, Studiu de fezabilitate - SF, Studiu de soluție — SS. De asemenea, experiența similară se constituie din prestarea serviciilor de proiectare pentru oricare din categoriile enunțate în documentația de atribuire, existând astfel posibilitatea ca această cerință să fie dovedită prin proiectare pentru modernizări de LEA sau LES mt, modernizări/retehnologizări/reampasări PT/PA, înlocuiri transformatoare mt/jt, dar și prin documentații tehnice vizând reducerea consumului propriu tehnologic (CPT) sau creșterea gradului de siguranță în alimentarea cu energie electrică a consumatorilor.

Având în vedere că documentațiile de proiectare de tipul PTh+CS la care face referire contestatoarea sunt mai complexe decât serviciile SPF care fac obiectul achiziției în speță, autoritatea contractantă a arătat că, în considerarea principiilor privind tratamentul egal și în scopul promovării concurenței, s-au luat în considerare, pentru dovedirea cerinței privind experiența similară și alte tipuri de servicii de proiectare (SF și PTh+CS, nu doar SPF).

Conform principiului *qui potest plus, potest minus* (cine poate mai mult poate și mai puțin), s-a arătat că ofertantul câștigător dacă poate să execute servicii de proiectare mult mai complexe dovedite prin documentele depuse în acest sens, în mod cert va avea capacitatea să

execute și cele în speță obiect al procedurii de achiziție, loturile 2 și 3, respectiv servicii SPF.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că ofertantul declarat câștigător a depus lista principalelor servicii efectuate în ultimii 3 ani, în care au fost nominalizate pentru lotul 2 un număr de 3 contracte în valoare totală de „191.2311, 36 lei”, iar pentru lotul nr. 3 un număr de 3 contracte în valoare de „96.6375,84 lei”, având ca obiect diverse servicii de proiectare, valoarea totală a contractelor depuse fiind mai mare decât cea solicitată.

Astfel, contractele prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani pentru servicii de proiectare depuse de ofertantul câștigător sunt:

Lot nr. 2

(i.) Servicii de proiectare - „Trecerea la 20 kV și modernizare LES 6 kV și PT aferente bucla PA2-PCZ 100 Tg.Jiu faza SF; PT+CS+DTAC” - contract nr. 19306/05.09.2011, valoare 72.949,92 lei;

(ii.) Servicii de proiectare - „Alimentare cu energie electrică cartier consumatori casnici Cartier Dragoieni 2 Tg. Jiu, Gorj-faza PT+CS” - contract nr. 20456/26.01.2012 în valoare de 62.911,44 lei;

(iii.) Servicii de proiectare - „Racordare la RED a MHC Călimănești 1 și 2, com. Brezoi, Vâlcea-faza SS”, contract 18740/21.06.2011, valoare 55.350 lei;

Lot nr. 3

(iv.) Servicii de proiectare - „Reamplasare PT 20/0,4 kV nr. 87, Tg. Jiu, contract nr. 60.1.DJ.20366/12.01.2012-faza SF; PT+CS+DTAC”, valoare 37.997,92 lei;

(v.) Servicii de proiectare - „Alimentare cu energie electrică blocuri Stoina aparținând OMV Pctrom SA jud Gorj-faza PT+CS”, contract prestări servicii de proiectare nr. 20458/26.01.2012, în valoare de 34.426,96 lei;

(vi.) Servicii de proiectare - „Alimentare cu energie electrică blocuri Turburea aparținând OMV Petrom SA jud Gorj-faza PT+CS”, contract prestări servicii de proiectare nr. 20458/26.01.2012 în valoare de 23.950,96 lei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a precizat că este lipsit de relevanță faptul că obiectul contractelor prezentate drept experiență similară sunt contracte de proiectare pentru fazele PT+CS, DDE, DATC, în condițiile în care experiența similară nu reprezintă experiență identică.

Relevantă în acest sens prezintă dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, care stabilesc rolul cerințelor de calificare.

Se arată că, raportat la prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/28.09.2011 și la obiectul contractelor depuse de câștigătoarea procedurii privind principalele prestări de servicii, prin experiență similară nu se înțelege experiența identică în domeniu, astfel cum în mod greșit a înțeles contestatoarea.

Pe de altă parte, având în vedere că obiectul contractului constă în prestarea de servicii de elaborare documentație tehnico-economică faza studiu de prefizabilitate (SPF), autoritatea contractantă a susținut că

introducerea unei distincții cu privire la tipurile de servicii de proiectare pentru care ar trebui depuse dovezi de justificare a experienței în domeniu are ca efect restricționarea, în mod artificial, a participării operatorilor economici la procedura de atribuire și încălcarea principiilor care guvernează legea achizițiilor, în condițiile în care în fapt este vorba tot de servicii de proiectare.

În opinia autorității contractante, având în vedere prevederile art. 188 din ordonanță, sunt considerate servicii similare celor care vor constitui obiectul contractului în cauză, orice servicii de proiectare și întocmirea documentațiilor de proiectare pentru toate categoriile de instalații (LEA și LES MT, posturi de transformare MT/JT, PA - partea de 20 kV stații și 110 kV).

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Elaborare documentație tehnico - economică faza studiu de fezabilitate (SPF) pentru trecerea la tensiunea nominală de 20 kV a rețelelor de distribuție existente la alt nivel de medie tensiune din zonele", cod CPV 71323100-9 *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică* (Rev. 2), este negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost 22.08.2013, iar valoarea estimată a contractului este de 407.681 lei, fără TVA (115.321 lei - lot 1; 185.083 lei - lot 2; 79.166 lei - lot 3; 23.059 lei - lot 4; 5.052 lei - lot 5).

Ședința de deschidere a candidaturilor a fost consemnată în procesul - verbal nr. .., iar rezultatul negocierilor realizate în raportul procedurii nr. ...

Urmare luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...2013, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru loturile 2 și 3, câștigătoare fiind declarată oferta, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și continuarea procedurii de atribuire cu participanții care au oferte eligibile.

Din analiza criticilor formulate de contestatoare, constatând că acestea sunt îndreptate împotriva ofertei prezentate de, motivate de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus cerința privind experiența similară, prin care s-a solicitat ca „Ofertantul să facă dovada ducerii la bun sfârșit a unor contracte similare ca natură și complexitate cu obiectul achiziției. Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, care va cuprinde servicii de natura celor descrise în caietul de sarcini, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari,

indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul trebuie să mai fi prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cel puțin una sau maxim 5 servicii similare cu serviciul solicitat în caietul de sarcini, a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu: ... 185.083 lei pentru LOT 2, 79.166 lei pentru LOT 3 ...". Totodată, la modalitatea de îndeplinire a cerinței amintite s-a indicat: "Prezentare formulare F4 și Formular 12D. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Ofertantul poate prezenta și distinct contracte/părți relevante din contracte conform prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011".

În referire la obiectul contractului, la cap. 2 din caietul de sarcini, s-a precizat: "Obiectul principal al prezentului caiet de sarcini este selectarea unui prestator care să elaboreze, studiul de fezabilitate (SPF) privind cerințele din tema de proiectare, pentru stabilirea soluției optime de investiție ce trebuie adoptată, fundamentată din punct de vedere tehnico-economic, care să asigure creșterea gradului de siguranță în alimentarea cu energie electrică a consumatorilor, parametrii de calitate în furnizarea de energie electrică către clienți, reducerea consumului propriu tehnologic (CPT), precum și previzionarea alocărilor bugetare necesare, în condițiile respectării tuturor reglementărilor tehnice aplicabile ...".

Totodată, la cap. 3 "Condiții generale pentru elaborarea documentațiilor de proiectare", din caietul de sarcini, s-a precizat: "3.1 Documentația tehnico – economică faza SPF va detalia modul de rezolvare a prevederilor specifice din tema de proiectare anexată și va respecta prevederile HG nr. 28/2009 ... 3.4 Elaborarea documentației SPF se va face pe baza următoarelor lucrări propuse, pe categorii de instalații:

A. Stații de transformare IT / MT:

a. înlocuirea transformatoarelor de 110 / 6 (10) kV și 20 / 6 (10) kV cu transformatoare de 110/20 kV;

b. eliminarea transformatoarelor de 20 / 6 kV (10 kV);

Se va analiza din punct de vedere tehnic și al nivelului CPT posibilitatea menținerii transformatoarelor de 110 / 20 / 6 kV (10 kV) pentru funcționare numai pe treptele de 110 și 20 kV;

c. înlocuirea echipamentului cu tensiunea nominală de 6 kV și 10 kV aferent celulelor și barelor colectoare de MT cu echipament cu tensiunea nominală de 20 kV pentru celulele de „Linie”, „Trafo”, „BS” „SI + BS”, „CL”, „CT”, „Măsura”;

d. reglementarea integrării în Sistemul SCADA a Stațiilor de transformare în situația înlocuirii echipamentelor de MT;

e. redimensionarea protecțiilor conform noilor configurații și caracteristici ale rețelelor;

f. analiza oportunității menținerii tensiunii de 6 (10) kV în stațiile de transformare în care sunt racordați direct din barele acestor stații utilizatori cu linii proprii.

B. Linii electrice aeriene și subterane de medie tensiune:

a. lucrări de modernizare/retehnologizare aplicate Liniilor electrice aeriene de MT pentru aducerea instalațiilor la caracteristicile tehnice necesare funcționării la tensiunea de 20 kV, inclusiv lucrări de reabilitare a stării tehnice ale liniilor, dacă este cazul;

b. lucrări de modernizare (înlocuire) pe traseele Liniilor electrice subterane a cablurilor de 6 kV și 10 kV cu cabluri având tensiunea nominală de 20 kV;

Pentru aceste lucrări se vor inventaria și se va ține cont de situațiile în care, cu ocazia lucrărilor de modernizare desfășurate anterior pe tronsoane, cablul de 6 kV sau 10 kV a fost înlocuit cu cablu având tensiunea nominală de 20 kV;

c. analiza oportunității trecerii LEA 6 (10 kV) în LES 20 kV acolo unde este posibil și necesar, cu precădere în zonele urbane.

C. Posturi de transformare și PA de MT/JT

a. Lucrări de modernizare/retehnologizare (înlocuire) a echipamentelor PT și PA (numai dacă nu pot fi integrate) pe partea de medie tensiune pentru aducerea instalațiilor la caracteristicile tehnice necesare funcționării la tensiunea de 20 kV, inclusiv lucrări de reabilitare a stării tehnice a instalațiilor, dacă este cazul; Pentru aceste lucrări se vor inventaria și se va ține cont de situațiile în care, cu ocazia lucrărilor de modernizare/racordare desfășurate anterior, echipamentul de comutație al posturilor de transformare a fost proiectat având tensiunea nominală de 20 kV;

b. înlocuirea transformatoarelor MT / 0,4 kV existente, cu transformatoare de putere de 20 / 0,4 kV;

c. integrarea în sistemul de teleconducere și monitorizare de la distanță, unde este cazul;

d. montarea pe amplasamente pe domeniul public a posturilor de transformare care necesită reconstrucție, dacă este cazul;

e. analiza separării instalațiilor în cazul posturilor de transformare aparținând terților care sunt racordate în sistem intrare-ieșire pe distribuitoare E.MOD;

f. analiza oportunității desființării PA - urilor, care nu sunt echipate cu transformatoare de putere.

... la definirea scenariilor de comparat se vor avea în vedere și următoarele aspecte:

- soluțiile analizate să aibă întotdeauna în vedere tratarea unitară, în aceeași etapă a unor distribuitoare întregi;

- ierarhizarea scenariilor pe criterii de eficiență economică va lua în considerare acolo unde e cazul potențialul de descărcare al unor distribuitoare de 20kV prin trecerea la aceeași tensiune a unor distribuitoare de 6(10)kV amplasate pe trasee paralele în imediata apropiere”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, a prezentat „Declarație privind lista principalelor contracte similare obiectului achiziției în ultimii 3 ani” – Formular 12D în care a nominalizat următoarele contracte:

Pentru lotul nr. 2

1. nr. 19306/05.09.2011, având valoare de 72.949,92 lei și obiect „servicii de proiectare *Trecerea la 20 kV și modernizare LES 6 kV și PT aferente bucla PA2-PCZ 100 Tg. Jiu faza SF, PT+CS+DTAC*”;
2. nr. 20456/26.01.2012, având valoare de 62.911,44 lei și obiect „servicii de proiectare *Alimentare cu energie electrică consumatori casnici Cartier Dragoieni 2 Tg. Jiu, Gorj faza PT+CS*”;
3. nr. 18740/21.06.2011, având valoare de 55.350 lei și obiect „servicii de proiectare *Racordare la RED a obiectivului MHC Călimănești 1 și 2, com. Brezoi, Vâlcea faza SS*”.

Pentru lotul nr. 3

1. nr. 20366/12.02.2012, având valoare de 37.997,92 lei și obiect „servicii de proiectare *Reamplasare PT 20/0,4 kV nr. 87, Tg. Jiu, str. 14 octombrie nr. 158, jud. Gorj faza SF, PT+CS+DTAC*”;
2. nr. 20457/26.01.2012, având valoare de 34.426,96 lei și obiect „servicii de proiectare *Alimentare cu energie electrică blocuri și sediu Stoia aparținând OMV Petrom SA ASSET II Oltenia, Stoia, jud. Gorj faza PT+CS*”;
3. nr. 20458/26.01.2012, având valoare de 23.950,96 lei și obiect „servicii de proiectare *Alimentare cu energie electrică blocuri și sediu Turburea aparținând OMV Petrom SA ASSET II Oltenia, Turburea, jud Gorj faza PT+CS*”.

Pentru contractele amintite, ofertantul a prezentat Formularul F4 „Experiența similară”, copie a contractelor de prestări servicii și recomandările beneficiarilor serviciilor respective în care s-a consemnat data de începere, respectiv de terminare a „lucrării”.

Având în vedere cerința privind experiența similară în forma în care a fost impusă, precum și obiectul contractului care urmează a fi atribuit pentru loturile 2 și 3 aflate în discuție, Consiliul consideră că documentele prezentate de ofertant fac dovada îndeplinirii acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că a prezentat contracte care fac dovada realizării și a altor faze de proiectare, SS, SF, PT+CS+DTAC, decât faza de proiectare care va face obiectul contractului care urmează a se atribui, SPF, nu se poate considera că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare care a făcut obiectul contestației.

În condițiile în care majoritatea fazelor de proiectare realizate de ofertantul declarat câștigător în cadrul contractelor declarate pentru loturile 2 și 3 sunt de complexitate superioară celei care face obiectul contractelor care se vor atribui, nu se poate admite că cerința de calificare privind experiența similară impusă nu este îndeplinită de

Totodată, toate contractele nominalizate de ofertant sunt în referire la prestarea serviciilor de proiectare pentru lucrări de alimentare cu energie electrică din categoriile enunțate în documentația de atribuire, respectiv modernizări de LEA sau LES mt, modernizări/retehnologizări/reamplasări PT/PA, înlocuiri transformatoare mt/jt, fiind astfel respectată condiția de natură a contractelor nominalizate ca similare.

Pe de altă parte, fiind solicitată experiență similară și nu identică, ofertantul nu avea motive pentru care să indice contracte care să aibă ca obiect servicii respectând întocmai prevederile prezentului caiet de sarcini și temei de proiectare puse la dispoziția operatorilor economici pentru procedura de față.

Determinând că a prezentat documentele solicitate pentru cerința de calificare privind experiența similară, cu respectarea condițiilor impuse pentru îndeplinirea acesteia, Consiliul consideră că oferta acesteia a fost corect declarată câștigătoare din acest punct de vedere, critica contestatoarei în referire la acest aspect fiind nefondată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 9 (nouă) pagini.