



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare seringi cu ac”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit

prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare seringi cu ac”, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că oferta depusă nu respectă specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru produsul corespunzător nr. crt. 6 (seringă cu ac 50 ml cu luer lock) în sensul că acul nu este de aspirație, seringă nu este gradată din ml în ml, dimensiunile fizice nu sunt cele solicitate.

Oferta contestatorului îndeplinește integral specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, iar prețul ofertat este în concordanță cu calitatea produsului și condițiile pe care acesta le îndeplinește.

Contestatorul arată că prin adresa nr. .../12.11.2013 i s-a comunicat că, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind S.C. ... S.R.L. cu propunerea financiară de 138.320,88 lei fără TVA.

Oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare în mod nelegal, iar oferta câștigătoare conține un produs (seringă cu ac 50 ml cu ...) care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Astfel, prin caietul de sarcini, pentru seringă corespunzătoare nr. crt. 6, se stabilesc, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- ac de aspirație;
- seringa gradată din ml în ml;
- dimensiuni fizice: interior \varnothing 27 mm; lungime 121 mm/122 mm.

Produsul oferit de contestator îndeplinește toate aceste condiții, iar oferta câștigătoare nu le îndeplinește, după cum urmează:

1. Cu privire la acul de aspirație:

Este de notorietate în lumea medicală faptul că acul de aspirație este numai cel de tip 14Gx1 ¼ (2,1 mm x 30 mm).

În fișa tehnică, dar și pe specificațiile existente pe ambalajul produsului oferit de contestator, aceste indicații apar întocmai cum au fost prezentate mai sus.

În ceea ce privește produsul declarat câștigător, contestatorul apreciază că acesta este un produs care nu corespunde condițiilor din caietul de sarcini, în sensul că are dimensiunea 18G x 1½ (1,20x40mm), caracteristici care corespund unui ac de recoltare sau de dizolvat și nu unui ac de aspirație.

Cu privire la gradația din ml în ml, așa cum se poate observa în caietul de sarcini, în mod special pentru seringă de 50 ml cu ac de aspirație, s-a solicitat ca aceasta să prezinte gradare din ml în ml.

Contestatorul apreciază că seringă declarată câștigătoare nu are gradație din ml în ml, ci o gradație din 2ml în 2ml, situație care nu este în concordanță cu caietul de sarcini.

Cu privire la dimensiunile fizice, în caietul de sarcini se stabilesc următoarele dimensiuni fizice: diametrul interior 27 mm - lungime 121 mm/122 mm.

Așa cum se observă din fișa tehnică a produsului oferit de contestator, acesta prezintă exact dimensiunile fizice solicitate prin caietul de sarcini.

Produsul declarat câștigător nu are aceste dimensiuni fizice, neconcordanțele fiind evidente. Astfel, lungimea este de 116 mm, condiții în care nici diametrul interior nu poate avea 27 mm, întrucât nu s-ar mai îndeplini condiția de 50 ml.

Cu privire la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că în cuprinsul acestui proces-verbal ar fi trebuit descrise și identificate mostrele, astfel încât, în urma evaluării, să participe la procedură numai produsele care corespund specificațiilor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, nu s-ar mai ajunge la situația de a se achiziționa produse neconforme și de a dezavantaja participanții

care depun eforturi deosebite să respecte absolut toate cerințele din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../22.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 29.10.2013 a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ... cu scopul încheierii unui acord-cadru de furnizare seringi cu ac. Odată cu publicarea invitației de participare a fost atașată în SEAP întreaga documentație de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru este de maximum 425.013,84 lei fără TVA, echivalentul în euro fiind sub pragul impus pentru publicarea în JOUE așa cum este menționat la art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii s-au înscris în S.E.A.P. 12 operatori economici. S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun document în SEAP, astfel comisia de evaluare nu a avut oferta pentru verificarea respectării cerințelor de calificare și selecție cu fișa de date, a conformității propunerii tehnice cu Caietul de Sarcini și a propunerii financiare. În urma procesului de evaluare, comisia a declarat 7 propuneri tehnice conforme cu specificațiile Caietului de Sarcini și 4 propuneri tehnice neconforme în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Propunerile tehnice depuse de ... și S.C. ...S.R.L. au fost declarate conforme.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că acul de 18G x 1 ½ (1,20 x 40mm) poate fi utilizat, atât ca ac de recoltare, ca ac de dizolvare, cât și ca ac de aspirație.

Cu scopul utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând cont de faptul că gradarea din ml în ml la seringă de 50ml și de faptul că o diferență de 4mm pentru lungimea corpului seringii între seringile de 50ml prezentate ca mostre de către contestator și ofertantul declarat câștigător nu influențează siguranța actului medical, autoritatea contractantă a considerat conforme toate cele 7 propuneri tehnice conform Raportului Procedurii nr. .../ 12.11.2013.

Prin adresa nr. .../26.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.11.2013, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere” exprimat de autoritatea contractantă cu privire la contestație, în care solicită Consiliului:

1. Să ia act de faptul că autoritatea contractantă recunoaște faptul că produsul de la poziția Nr. crt. 6 aferent ofertei declarate câștigătoare nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini;

2. Admiterea contestației cu consecința:

- anulării rezultatului procedurii și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... / 08.11.2013;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște că oferta câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru produsul corespunzător nr. crt. 6 (seringă cu ac 50 ml cu luer lock) în sensul că seringă nu este gradată din ml în ml și dimensiunile fizice nu sunt cele solicitate, însă apreciază că diferențele sesizate nu influențează siguranța actului medical.

O asemenea afirmație nu are relevanță din punctul de vedere al O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că oferta sa îndeplinește integral specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini și din acest motiv nu a putut oferta un preț mai scăzut, iar criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul a participat la licitație ofertând produsele corespunzătoare nr. crt. 1-6, care îndeplinesc în întregime caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, prin caietul de sarcini, pentru seringă corespunzătoare nr. crt. 6, se stabilesc, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- ac de aspirație;

- seringă gradată din ml în ml;

- dimensiuni fizice: interior \varnothing 27 mm; lungime 121 mm/ 122 mm.

Prin contestație s-a afirmat posibilitatea ca produsul nr. crt. 6 aferent ofertei declarată câștigătoare să nu îndeplinească condițiile sus-menționate, după cum urmează:

Cu privire la gradația din ml în ml și la dimensiunile fizice, așa cum se poate observa în caietul de sarcini, în mod special pentru seringă de 50 ml cu ac de aspirație s-a solicitat o gradare din ml în ml, și având următoarele dimensiuni fizice: interior \varnothing 27 mm; lungime 121 mm/122 mm.

Autoritatea contractantă recunoaște că seringă de 50 ml declarată câștigătoare nu are gradație din ml în ml și că există o diferență de 4 mm pentru lungimea corpului seringii între seringile de 50 ml prezentate de contestator și cele declarate câștigătoare.

Dacă s-ar fi urmărit achiziționarea unor produse similare celor declarate câștigătoare, specificațiile din caietul de sarcini ar fi trebuit întocmite în acest sens, situație în care contestatorul ar fi putut face o ofertă corespunzătoare acelor cerințe.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, arătând că produsele declarate câștigătoare nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare seringi cu ac”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 29.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a ales ca procedura de atribuire în speță să se desfășoare „on line”.

Potrivit procesului-verbal nr. .../08.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, publicat în S.E.A.P. la data de 08.11.2013 orele 13:40, au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../12.11.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În soluționarea contestației Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor seringi având anumite specificații tehnice:

- *„seringa cu ac 50 ml cu luer lock;*
- *Seringi de 50 ml, cu ac de aspirație, pentru obținerea unei precizii maxime de dozare când sunt folosite pentru pompele automate (tip injectomat) (...)*
- *seringa gradata din ml în ml*
- *Dimensiuni fizice: interior ϕ 27 mm; lungime 121 mm / 122 mm”.*

De asemenea autoritatea contractantă precizează în mod expres și imperativ că, „caietul de sarcini face parte integranta din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. **Conține în mod obligatoriu, specificații tehnice.** Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, ambalare etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. (...) **Dacă mostrele nu sunt corespunzătoare calitativ, oferta devine neconformă**”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unei astfel de lucrări, care să se realizeze într-o anumită perioadă de timp, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu a dorit orice fel de seringi, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care aveau anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a ales să oferteze seringi produse de

Analizând oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L. - Consiliul constată faptul că în cadrul acesteia nu sunt precizate caracteristicile tehnice ale seringii de 50 ml, cu ac de aspirație ofertate ci este precizat doar faptul că „*produsele sunt conforme cu cerințele spitalului/ beneficiarului exprimate în caietul de sarcini*”.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere faptul că oferta care a fost declarată

câștigătoare nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, astfel cum rezultă din „*cu scopul utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând cont de faptul că gradarea din ml în ml la seringă de 50 ml și de faptul că o diferență de 4 mm pentru lungimea corpului seringii între seringile de 50 ml prezentate ca mostre de către contestator și ofertantul declarat câștigător nu influențează siguranța actului medical, autoritatea contractantă a considerat conforme toate cele 7 propuneri tehnice*”,

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că seringile oferite de S.C. ... S.R.L., nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin elaborarea caietului de sarcini și indicarea caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă și-a definit necesitatea, iar prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În această etapă a procedurii, de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să modifice cerințele caietului de sarcini, deoarece încalcă principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai mult, riscul întocmirii caietului de sarcini și stabilirii necesității cade în sarcina autorității contractante, aceasta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii acestuia în mod incorect raportat la necesitatea sa, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a ales să furnizeze seringi care nu corespund cerințelor caietului de sarcini, aspect recunoscut de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din

același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare avea obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.