



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la ... având ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor la sediul profesional ... din ... formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 20694 din 11.11.2013 emis de (... ..) cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în»”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea în parte a procesului-verbal nr. 20694 din 11.11.2013 de deschidere a ofertelor emis de autoritatea contractantă prin care a fost respinsă oferta ...

- pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă (... ..) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în»” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.08.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea în parte a procesului-verbal nr. 20694 din 11.11.2013 de deschidere a ofertelor emis de autoritatea contractantă prin care a fost respinsă oferta ...

pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 23280/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, dovada constituirii și depunerii garanției de participare de către ... mențiuni privind stadiul procedurii, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. (... ..) a transmis punctul său de vedere nr. 21422 din ... cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 40957 din 29.11.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

Prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 11.11.2013, autoritatea contractantă, la pagina 7 punctul nr. 2, a dispus în mod nelegal, respingerea ofertei ... în condițiile art. 33 alin. (3), coroborat cu art. 87 alin. (1) din H.G. 925/2006 și cu prevederile art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 11.11.2013, pe care înțelege să îl conteste în partea care o privește pe societatea sa, are un caracter profund ilegal și discriminatoriu, restricționând liberul acces la procedură pentru anumiți participanți, creând premisele elaborării favorizării unui anumit furnizor prestabilit.

Societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a considerat, în mod abuziv și nelegal faptul că scrisoarea sa de garanție nu îndeplinește condițiile și conținutul Formularului numărul 3 - 4m Anexă la fișa de date a achiziției, astfel că a aplicat dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Respingerea ofertei nu este, din punctul de vedere al contestatoarei, motivată, respectiv autoritatea contractantă nu precizează ce anume lipsește din cuprinsul scrisorii de garanție bancară pe care a depus-o în cadrul ofertei. De asemenea, nu indică nici un element de fapt, ci doar niște texte legale, ceea ce echivalează cu o respingere nemotivată.

... menționează că această scrisoare a fost emisă de către o bancă din țara sa de rezidență, Cehia, prin care autoritatea contractantă se putea prevala pentru reținerea acesteia în cazul neîndeplinirii anumitor condiții, fiind deci o scrisoare de garanție bancară condiționată, în conformitate cu art. 86 alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea evidențiază că din lecturarea scrisorii și a traducerii, se observă că această scrisoare este irevocabilă și condiționată și a fost prelungită în mod succesiv (prin amendamentul 1 și Amendamentul 2), având în vedere întârzierile provocate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire. Din acest motiv, consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 86 alin. 1-3 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, în opinia contestatoarei, scrisoarea respectă toate condițiile necesare executării acesteia, deși probabil este diferită ca și conținut de modelul din Formularul nr. 3, însă, în conformitate cu textele legale de mai jos, conținutul scrisorii de garanție nu poate fi impus de autoritatea contractantă care, în acest caz a încălcat dispozițiile art. 86 alin. (4) litera a și c) din H.G. nr. 925/2006.

... susține că scrisoarea de garanție bancară în cadrul acestei proceduri, trebuie să îi poată permite autorității contractante executarea acesteia pentru neîndeplinirea unei/unor obligații în procedura de achiziție publică, astfel că dacă aceasta permite executarea garanției nu vedem de ce scrisoarea de garanție este „neconformă”. Contestatoarea precizează chiar că în cazul său, autoritatea contractantă s-a prevalat de art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a dispus reținerea garanției de participare, ceea ce arată clar că scrisoarea de garanție bancară este viabilă și permite reținerea acesteia, ceea ce arată încă o dată abuzul autorității contractante.

Astfel, contestatoarea consideră că scrisoarea de garanție bancară depusă de societatea sa, nu doar întrunește solicitările autorității contractante din Formularul 3, punctele a, b, c, d, ci lasă la libera considerație a autorității contractante să solicite orice sumă până la concurența valorii de 270.000 RON, evident cu mențiunea obligației neîndeplinite. De asemenea, banca sa se obligă irevocabil să achite orice sumă solicitată, la primirea solicitării autorității contractante.

... apreciază că scrisoarea sa de garanție bancară, chiar dacă nu specifică „ad literam” cele specificate în Formularul 3, este mai permisivă autorității decât cele solicitate la punctele

a,b,c,d, astfel că respingerea acestora nu ar avea nici un alt fundament decât abuzul de autoritate.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei ... este, în opinia contestatoarei, un abuz procedural evident și trebuie sancționat prin anularea în parte a procesului verbal de deschidere a ofertelor și participarea societății sale la procedura de evaluarea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 coroborat cu art. 256², din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate, întrucât susținerile contestatoarei sunt netemeinice, pentru următoarele considerente:

Prin contestația promovată, ... critică modul de lucru al comisiei de evaluare, în sensul că a respins oferta sa, deoarece nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Însă, în fișa de date (III.1.1.a. Garanție de participare) autoritatea contractantă arată că a menționat:

„Garanția de participare va fi în cuantum de: Lot 1=180000 lei; Lot 2=90000 lei; Lot 3=10000 lei; Lot 4=2994,98 lei. Valabilitate: cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile începând cu data limită de primire a ofertelor. Garanția de participare se va constitui conf. art. 86 din H.G. 925/2006: 1) printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în favoarea Autorității Contractante,, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire, se va utiliza Formularul 3 sau orice alt model agreeat de către instituția emitentă, cu condiția respectării prevederilor art. 86 alin. (2)-(4) din H.G. 925/2006, 2) virament bancar în contul RO 44TREZ2165006XXX006923 deschis la Trezoreria mun. ... CUI 4288110. Dovada constituirii garanției de participare, trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Garanția emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată și legalizată în limba română. Conform prevederilor articolului 278¹, alin. (1), lit. a din O.U.G. 34/2006, în caz de contestație și în măsura în care CNSC respinge contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului, din garanția de

participare suma de: Lotul 1:8507.16 lei, lotul 2: 8404,61 lei, lotul 3: 4286.5 lei, lotul 4:1497.5 lei."

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul formularului nr. 3 este înscris în mod expres că banca/societatea de asigurări trebuie să se oblige în mod irevocabil față de autoritatea contractantă să plătească suma solicitată, „cu condiția ca în cererea sa autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

a) ofertantul și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

d) în baza art. 278¹ din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Ofertantul a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și aceasta a fost respinsă.".

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că instrumentul de garantare prezentat de contestatoare, nu cuprinde cerințele anterior menționate.

... .. (... ..) precizează că este adevărat faptul că prin fișa de date s-a permis depunerea oricărui alt model de garanție, care însă să cuprindă cerințele din modelul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv, situațiile menționate la literele a) - d).

De asemenea autoritatea contractantă subliniază faptul că scrisoarea de garanție prezentată de contestatoare prevede că banca se obligă să plătească doar dacă clientul „nu și-a îndeplinit obligația/obligațiile ce rezultă din oferta depusă în cadrul licitației". Ori, prin oferta depusă, contestatoarea nu s-a obligat că va constitui garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; că va semna contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei, că nu va depune o contestație care să fie respinsă de către Consiliu.

Mai mult, autoritatea contractantă constată că banca se obligă să plătească doar în situația în care solicitarea autorității contractante se va conforma „cu toate condițiile prezentei garanții”, condiții care însă nu sunt atașate scrisorii de garanție și care deci nu îi sunt cunoscute.

În susținerea aspectelor prezentate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... .. (...) apreciază că în situația în care prevederile documentației de atribuire din cadrul căruia face parte integrantă și formularul „Garanția de participare” erau neclare/ nelegale/ restrictive, operatorii economici aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, sau potrivit prevederilor art. 255, coroborate cu ale art. 256² din același act normativ, aveau dreptul de a formula contestație, însă nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare. Prin necontestarea în termen legal a cerinței privind garanția de participare, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât ceilalți operatori economici care au depus oferte, au respectat prevederile documentației de atribuire, acceptarea situației contestatoarei ar conduce nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, (...) afirmă că societatea contestatoare a încălcat și prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare., autoritatea contractantă neputând, ca în etapa de verificare a modului în care operatorii economici au constituit și depus garanția de participare, să-și ignore propriile cerințe.

În opinia autorității contractante prezentarea dovezii privind constituirea garanției de participare nu reprezintă un aspect pur formal, ci conform dispozițiilor art. 84 din H.G. nr. 925/2006, scopul constituirii garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual

comportament necorespunzător al ofertantului, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că se impune o rigoare sporită în completarea și examinarea scrisorilor bancare de constituire a garanțiilor de participare la procedurile de atribuire.

În considerarea celor mai sus prezentate, (... ..) precizează că, având în vedere că societatea contestatoare nu poate invoca necunoașterea cerinței autorității contractante expres menționată în cadrul Formularului „Garanție de participare”, formular anexat la documentația de atribuire în cadrul căruia sunt stabilite regulile de derulare a procedurii, adică, legea procedurii de atribuire inițiate de către autoritatea contractantă potrivit principiului de drept „nemo legem ignorare censetur” și ținând cont de faptul că aceasta nu a depus garanția de participare cu respectarea cerințelor autorității contractante, comisia de evaluare s-a aflat în situația respingerii ofertei depuse de ...

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsite de orice temei, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa decizie abuzivă a comisiei de evaluare, în condițiile în care comisia de evaluare a analizat cu profesionalism și atenție toate ofertele prezentate, cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, în mod prioritar principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Întrucât oferta contestatoarei nu corespunde cerințelor formulate prin documentația de atribuire, garanția de participare la licitația deschisă organizată nefiind constituită conform exigențelor autorității contractante, (... ..) solicită Consiliului respingerea contestației promovată de către ..., ca nefondată și pe cale de consecință, pronunțarea unei decizii favorabile menținerii actelor administrative aferente prezentei licitații deschise, ca fiind legale, temeinice și emise în conformitate cu prevederile normative în domeniul achizițiilor publice.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 21422 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40957 din 29.11.2013, prin care (... ..) a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către (...) în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect „Echipamente pentru colectarea deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 14.752.513,96 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de împotriva procesului-verbal nr. 20694 din 11.11.2013, se solicită admiterea contestației și:

- anularea în parte a procesului-verbal nr. 20694 din 11.11.2013, întocmit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, prin care a fost respinsă oferta

- pe cale de consecință anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depusă de de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.1.a) „Garanție de participare” printre altele: „... Garanția de participare se va constitui conf. art. 86 din HG 925/2006: 1) printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în favoarea autorității contractante, Jud ..., în cuantumul și pentru perioada prevăzută în doc. de atribuire, se va utiliza Formularul 3 sau orice alt model agreeat de către instituția emitentă cu condiția respectării prevederilor art. 86 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006, ... Conform prevederilor articolului 278¹ alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, în caz de contestație și în măsura în care CNSC respinge contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare suma de: ...”.

În cadrul formularelor atașate documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat formularul nr. 3 „Instrument de garantare (Scrisoare de garanție) pentru participare cu ofertă

la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”, în cuprinsul căruia s-au menționat mai multe situații astfel:

a) *ofertantul ... și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

b) *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul ... nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei;*

c) *oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul ... a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;*

d) *în baza art. 278¹ din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Ofertantul ... a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și aceasta a fost respinsă.*

De asemenea noi ... , ne obligăm față de ... să plătim din garanția de participare suma de ... lei, la prima cerere scrisă și fără ca aceasta să aibă obligația de a-și motiva cererea respectivă, cu condiția ca, în cererea sa, autoritatea contractantă să specifice că suma cerută de ea și datorată ei, este urmare a depunerii la Consiliu, de către ofertantul ... a unei contestații la procedura mai sus menționată, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins contestația”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe autoarea contestației a prezentat „Scrisoare de garanție” având nr. 1308507029 din 07.10.2013, emisă de către banca comercială SOCIETE GENERALE GROUP din Praga, în cuprinsul căreia este menționată doar următoarea situație: „... ne angajăm irevocabil să vă plătim, fără întârzieri și obiecții, orice sumă/sume până la cuantumul maxim de 270.000,00 RON ... la primirea primei dvs. solicitări scrise care se va conforma cu toate condițiile prezentei garanții și care va conține declarația dvs. scrisă a faptului că Clientul nu și-a îndeplinit obligația/obligațiile ce rezultă din oferta depusă în cadrul Licităției (Solicitarea). Clientul, Licităția și obligația/obligațiile neîndeplinite trebuie identificate în Solicitare”.

Astfel, Consiliu reține că, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale: „scrisoarea respectă toate condițiile necesare executării acesteia, însă probabil este diferită ca și conținut de modelul din Formularul nr. 3, ...”.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind nefondate susținerile contestatoarei privind faptul că: „... în conformitate cu textele legale de mai jos, conținutul scrisorii de garanție nu poate fi impus de autoritatea contractantă, care în acest caz a încălcat dispozițiile art. 86 alin. (4) litera a) și c) din HG 925/2006, ...”, având în vedere că acesta face referire la faptul că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul:*

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări;

*c) de a impune sau de a interzice prezentarea scrisorilor de garanție în oricare dintre formele prevăzute la alin. (3) lit. a)-b) ori de a acorda, în cadrul procesului”. Or, în speță nu este vorba despre impunerea unui anumit conținut al instrumentului de garantare ce trebuia prezentat, ci de includerea în acesta a situației prevăzute de art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului”,* care a fost clar precizat în modelul de formular nr. 3 pus la dispoziția operatorilor economici odată cu documentația de atribuire publicată în SEAP.*

Astfel, Consiliul constată că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 conform cărora: *„Oferta este considerată inacceptabilă”* dacă nu este însoțită de *„garanția de participare, în ..., forma ..., solicitate în documentația de atribuire”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.