



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul social în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Ciotorogul DS ...”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 26189/AC/14.11.2013 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor prin reanalizarea ofertei depuse de ...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013 de adresa nr.

26189/AC/14.11.2013, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. În aceste condiții, ofertantul declarat câștigător trebuie să demonstreze modul de formare a propunerii financiare, prin includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, cu respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare și alte asemenea elemente.

Totodată, contestatoarea reclamă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i-ar fi prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa. Mai mult, autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctajul obținut de oferta sa, limitându-se să menționeze doar punctajul obținut de către oferta câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare nu este admisibilă, întrucât timpul de mobilizare, de 1 (una) oră, conținut de aceasta, în opinia sa, este un timp nerealist și care nu poate fi justificat.

Astfel, arată că, la momentul întocmirii propunerii tehnice, ofertantul trebuie să stabilească timpul de mobilizare luând în calcul toate situațiile ipotetice care ar putea apărea în timpul executării lucrărilor sau în perioada de garanție. Pornind de la cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, *timpul de mobilizare al executantului = durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv*

timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce, rezultă că pot exista mai multe ipoteze ce trebuie luate în considerare și pe care ofertantul nu le-a prevăzut. În consecință, nu avea cum să stabilească realitatea timpului de mobilizare, ipotezele privind situațiile de fapt ce pot apărea fiind următoarele:

1. situația în care autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în timpul programului de lucru, iar intervenția se face cu o mașină de teren sau o autoutilitară cu muncitori și cu unelte de mână. Aceasta este cea mai simplă și cea mai rară situație care ar putea apărea pe perioada de garanție a lucrărilor. Chiar și în acest caz, timpul de mobilizare propus de câștigător nu este justificabil, având în vedere că, de la primirea notificării și până la realizarea unei mici intervenții, trebuie parcurși o serie de pași, care consumă timp:

- de la primirea notificării telefonice sau în scris, până la anunțul membrilor echipei de intervenție;
- pentru pregătirea vehiculului cu unelte și accesorii;
- pentru deplasarea de la sediu/punct de lucru/etc. pe drum, prin localități și între acestea (fiind necesară calcularea vitezei maxime admise în interiorul localităților și în exteriorul acestora, raportat la viteza maximă admisă pentru tipul de autovehicul cu care se face intervenția);
- pentru deplasarea pe drumul forestier;
- pentru constatarea efectivă din teren;
- pentru organizarea la locul incidentului.

Toate aceste etape decurg în condiții ideale, însă ofertantul nu are la dispoziție o echipă de muncitori calificați/specialiști pe care îi ține la sediu 24/24 ore și care (precum echipele de intervenție ale poliției sau jandarmeriei) ar fi cu mașinile pregătite și echipate corespunzător, cu întreg echipamentul necesar. Contestatoarea opinează și că o astfel de mașină nu beneficiază de prevederile legale referitoare la prioritatea de trecere (nu sunt echipate cu girofar, sirenă) și au obligația de a respecta regulile de circulație, iar intervențiile se pot realiza doar după o constatare și un plan de lucru.

Însă, în practică, pretinde contestatoarea, cele mai frecvente situații sunt cele în care se impune deplasarea de utilaje (pentru alunecări de teren, de terasament, ruperea unui pod, deplasarea zidurilor de sprijin, etc.), caz în care ar putea fi întâlnite două situații ipotetice posibile:

(i) când intervenția se face cu utilaje pentru care nu este necesară autorizația de transport agabaritic, pentru utilajele mai mici de 14 tone nefiind necesară autorizația de transport agabaritic, însă

existând elemente noi care consumă timp, ce depășesc timpul ofertat, chiar și în cazul în care există un punct de lucru al ofertantului aproape de obiectiv:

- deplasarea trailerului de la locul de garare la locul de încărcare al utilajului (asta în situația în care nu trebuie închiriat);
- încărcarea utilajului pe trailer, care durează cel puțin o jumătate de oră;
- deplasarea trailerului la locul incidentului (în condițiile prezentate și anterior);
- descărcarea utilajului;

(ii) când intervenția se efectuează cu utilaje pentru care este necesară obținerea autorizației de transport agabaritic. Pentru situația în care se impun utilaje agabaritice (excavator, buldozer, autogreder, etc.), este necesară, conform OG nr. 43/1997, obținerea autorizației pentru transport agabaritic, fără de care trailerul nu poate să se deplaseze pe drumurile publice. Pentru obținerea acestei autorizații ar fi necesare cel puțin 2 ore (inclusiv timpul pierdut cu deplasările).

2. situația în care autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în afara programului de lucru, toate ipotezele exemplificate la punctul 1 regăsindu-se în totalitate, cu precizarea că există posibilitatea mult mai mare ca o astfel de notificare telefonică/prin fax să fie primită a doua sau a treia zi, fapt ce ar conduce la un timp de intervenție și mai mare de 1 (una) oră.

De asemenea, trebuie ținut cont că nu este vorba de lucrări de întreținere de drumuri, ci de remediere a defecțiunilor/viciilor pentru care o echipă de muncitori doar cu unelte de mână nu poate să realizeze o intervenție.

Acceptarea unei situații nereale sau a unei oferte care nu poate corespunde realității, creează premisele nerespectării dispozițiilor legale, precum și a contractului și la crearea de prejudicii autorității contractante, consideră contestatoarea. Totodată, acceptarea acestei situații ar presupune defavorizarea acelor oferte care corespund din punct de vedere al realității termenului propus.

În consecință, contestatoarea consideră că timpul de mobilizare al câștigătorului intră în sfera concurenței neloiale, ceea ce prejudiciază, direct și intenționat, activitatea concurenților, conduita fiind similară altor practici ilegale: concurența parazitară (obținerea de avantaje ca urmare a confuziei create), concurența ilicită, fraudă fiscală (încălcarea legislației fiscale, ceea ce permite obținerea unor costuri mai mici și posibilitatea practicării unor prețuri scăzute), dumping.

Pentru motivarea în drept a cererilor din contestație, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006,

ale Legii nr. 544/2001, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă și ale Directivei 2004/18/CE, art. 55.

Prin adresa nr. 26349/AC/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40104/22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la critice formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că prețurile unitare care intră în componența ofertei financiare depuse de ... sunt justificate și includ toate costurile necesare executării contractului.

De altfel, toate cele patru oferte calificate în faza de evaluare a ofertei financiare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor alin (1¹) al art. 202 din OUG nr. 34/2006 (SC ... - 778.564,10 lei, ... - 858.115,91 lei, SC Sala & Asociații SRL - 910.273, 32 lei și SC Tehnocer SRL - 982.316,63 lei, raportate la valoarea estimată a contractului de 1.388.400 lei), inclusiv oferta contestatoarei.

Pentru aceasta, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și celor ale art. 17 alin. (3) și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic ... (adresele nr. 4183/DID/30.10.2013 și nr. 4287/DID/07.11.2013), acesta răspunzând complet și în termen, prin adresele nr. 1017 din 31.10.2013 și nr. 1048 din 07.11.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu indică explicitat care parte din componența propunerii financiare din oferta ... nu este/nu ar putea fi justificată. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 26189 din 14.11.2013, contestatoarea a fost informată cu privire la motivele pentru care nu a fost declarată câștigătoare, numele ofertantului câștigător, valoarea ofertei câștigătoare, timpul de mobilizare a executantului, perioada de garanție a lucrărilor și punctajul ofertei câștigătoare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, prin comunicarea elementelor ofertei aparținând ... SRL, a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

De altfel, prin publicarea pe SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea a avut cunoștință de factorii de evaluare, de ponderea stabilită pentru aceștia și de metodologia de aplicare a acestora, având, astfel, posibilitatea să își calculeze punctajul obținut.

De altfel, în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, sistemul asigură ofertanților care au oferta admisibilă

acces la informații precum poziția în clasament și punctajul tehnic obținut.

În privința timpului de mobilizare (de o oră) ofertat de ..., autoritatea contractantă susține că este realist și justificat, la această apreciere ajungând după purtarea unei corespondențe specifice. Astfel, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 4012/DID/22.10.2013, „justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada de garanție a lucrărilor ofertat de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”, iar ... a justificat, în adresa nr. 983/24.10.2013, timpul de mobilizare ofertat, într-o manieră detaliată și explicită, explicații pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare având în vedere că distanța de la sediul social al ofertantului la drumul autoforestier este de 17 km. Chiar dacă ar fi inclus și lungimea drumului, de 2,8 km, consideră că distanța de 19,8 km poate fi acoperită în mod rezonabil în timp de o oră, interval care cuprinde anunțarea membrilor echipei de intervenție, încărcarea uneltelor de mână în autovehicul și deplasarea unui utilaj.

De altfel, susține autoritatea contractantă, ordinul de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor nu ar putea fi dat de ea decât în timpul programului de lucru (luni - joi 8,00-16,30, vineri 8,00-14,00).

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 40650/27.11.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Cerere completatoare la contestația formulată*, prin care detaliază criticile formulate în contestație, urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, în referire la prețul ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind distanțele de transport și prețurile de achiziție a unor materiale, iar în răspunsul său, ... arată că „*Distanțele de procurare sunt:*

Pentru produse de balastieră, balast și nisip distanța este de 43 de km de la Balastiera Prisaca, lângă Constantin Daicoviciu a SC Crosi Product SRL până la mijlocul lucrării - Drum Auto Forestier Ciotorogu: rezultând un tarif de transport la distanța de 43 de km de 9.23 lei/tonă;

Pentru produse de carieră, piatra Spartă distanța este de 33 de km de la Cariera Măru 5 - Comuna Zăvoi a ... până la distanța medie în șantier - Drum Auto Forestier Ciotorogu: rezultând un tarif de transport la distanța de 33 de km de 7.08 lei/tonă”.

Ulterior, amintește contestatoarea, autoritatea contractantă a formulat o nouă adresă de clarificări, solicitând operatorului

economic ... să precizeze „dacă în calculul articolelor TRA din formularul C9 ați inclus transportul în ambele sensuri (dus-întors) sau doar pe un singur sens. În situația în care ați cuprins doar transportul pe un singur sens, cum justificați costurile pe care nu le-ați prevăzut în propunerea financiară, respectiv transportul în celălalt sens. Justificările trebuie însoțite de justificări aferente”.

În replică, ... a menționat că „în calculul articolelor TRA din formularul C9 am inclus în ambele sensuri (dus-întors)”.

Analizând oferta, precum și clarificările depuse de ..., contestatoarea susține că aceasta se contrazice în declarații, din următoarele motive:

- Balastiera Prisaca - 50% Drum Auto Forestier Ciotorogu - 43 km/sens, conform *google maps*, deci 86 km/dus-întors;
- Cariera Măru 5 - 50 % Drum Auto Forestier Ciotorogu - 33 km/sens, respectiv 66 km/dus-întors.

În referire la transporturile oferite de ... contestatoarea a constatat în formularul C9:

- TRA01A33 - Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe dist. = 33km;
- Tone transportate 8.656 to;
- Distanța parcursă 33 km;
- Valoare-61284,48 lei;
- TRA01A43 - Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe dist. = 43 km;
- Tone transportate 4.793 to;
- Distanța parcursă 43 km;
- Valoare - 44239,39 lei.

În concluzie, sumele prezentate de către ... sunt ireale, raportat la numărul de km parcurși (dus-întors, așa cum prevede norma legală și numai pe un singur sens) și tonele transportate.

În ceea ce privește prețurile necesare folosirii utilajelor, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu prezintă elemente suficiente pentru a putea demonstra prețul scăzut al folosirii compactorului, de 50 lei/oră, având în vedere consumul de combustibil mediu, de 7-8 l/oră, ceea ce ar conduce la cheltuieli cu carburanții de cca. 40 lei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite acestui ofertant, anterior desemnării lui câștigător, o fundamentare de preț în care să fie cuprinse toate cheltuielile: carburanți, uleiuri, lubrifianti, manoperă, amortizare, anvelope etc., în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, raportat prevederile art. 36¹ din HG nr. 975/2006.

În ceea ce privește timpul de mobilizare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să prezinte „Justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada

de garanție a lucrărilor ofertat de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”.

Ca răspuns, ... a făcut trimitere la „Justificarea timpului de mobilizare - durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul de mobilizare să se ajungă la fața locului, să se constate defecțiunea și să aibă loc o minimă intervenție”, însă tocmai această justificare lipsește de la dosarul achiziției publice.

În continuare, contestatoarea reia criticile formulate în contestație referitoare la timpul de 1 oră ofertat ... și înțelege să formuleze încă o critică la adresa deciziei de acceptare a ofertei câștigătoare, raportat la dispozițiile HG nr. 225 din 30 aprilie 2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin HG nr. 144/2008 raportat la prevederile art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003 (Cod fiscal), pentru greșita aplicare a cotei aferente fondului de risc pentru codul CAEN ce reprezintă obiectul principal de activitate al ... SRL.

Astfel, arată că, în propunerea financiară, ... indică nivelul contribuțiilor sociale de stat prevăzute în Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), după cum urmează:

- CAS 20,8%;
- fond de risc – 0,334%;
- concedii și indemnizații – 0,85%;
- șomaj 0,5%;
- fond de garantare – 0,25%;
- sănătate – 5,2 %.

În aceste condiții, contestatoarea susține că ... SRL nu a respectat Codul Fiscal și nici HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare, respectiv cota pentru fondul de risc pentru codul CAEN al activității principale derulate fiind de – 0,389 % și nu 0,334 %, așa cum greșit este prevăzută de către aceasta în cuprinsul ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține că tariful de risc folosit de ... nu corespunde nici codurilor CAEN aferente obiectului achiziției, respectiv 4211, *Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor* – 0,251% și 4213, *Construcția de poduri și tuneluri* -0,463%.

33	Exploatare forestieră	0220	7,50	0,389
304	Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor	4211	3,75	0,251

306	Construcția de poduri și tuneluri	4213	9,50	0,463
-----	-----------------------------------	------	------	-------

Pentru toate motivele arătate, inclusiv prin ultimele precizări, ... solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Ciotorogul DS Caraș-Severin”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 16.09.2013 și a documentației de atribuire aferente. Procedând la evaluarea celor opt oferte încărcate în SEAP, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul acesteia în raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de ... (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26189/AC din 14.11.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Analizând motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare în susținerea cererilor sale, Consiliul constată temeinicia lor în parte, respectiv nevoia de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Privitor la pretinsa absență, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a informațiilor legate de avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a asigurat acesteia o informare suficientă pentru a evalua asupra modalității în care s-a stabilit rezultatul competiției.

Adresa nr. 26189/AC/14.11.2013 conține elementele ce au determinat punctajul maxim obținut de oferta câștigătoare, respectiv prețul, timpul de mobilizare și perioada de garanție a lucrărilor, prin raportare la factorii de evaluare cu același nume, ce erau cunoscuți de toți operatorii economici încă de la inițierea procedurii (fiind cuprinși în documentația de atribuire). În consecință, se putea facil constata că punctajul maxim acordat acestei oferte, obținut prin însumarea punctajelor maxime aferente factorilor de evaluare, relevă avantajele relative față de toate celelalte oferte (inclusiv a contestatoarei) ce au condus la stabilirea rezultatului competiției.

Prin urmare, Consiliul consideră că, din punct de vedere formal, documentul în cauză a fost emis cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de conținutul acestui document, coroborat cu conținutul documentelor de clarificare a ofertei desemnate câștigătoare, cuprinse de dosarul achiziției publice și evocate de contestatoare, Consiliul constată, însă, că evaluarea în cauză nu a fost completă, în sensul celor impuse la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă neținând cont de lipsa unor justificări temeinice legate de timpul de mobilizare din oferta respectivă.

În acest sens, se poate aprecia că, deși autoritatea contractantă a înțeles să dea valoare dispozițiilor de la alin. (1) al art. 202 din ordonanța de urgență, solicitând informații de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut din oferta desemnată câștigătoare (precum și a celui din oferta contestatoarei), pare că evaluarea unora din răspunsurile primite a avut doar veleități formale.

Privitor la valoarea cheltuielilor cu transporturile, pusă în discuție de contestatoare, Consiliul constată că, în fapt, tarifele unitare pentru transportul materialelor (produse de balastieră) la distanțele arătate (7,08 lei/33 km și 9,23 lei/43 km), conținute de oferta câștigătoare sunt aproape similare tarifelor unitare din oferta contestatoarei, pentru același tip de transport. Astfel, din propunerea financiară a acesteia din urmă, precum și din clarificările emise în același scop, rezultă că transportul a 8217 tone piatră spartă, la 35 km, se face la un tarif unitar de 7,01 lei, ceea ce relevă faptul că este comparabil (aproape similar) cu tarifele arătate, din oferta desemnată câștigătoare.

În consecință, se probează că, la distanțe de transport aproape similare (33 km/35 km) și cantități similare, tariful unitar din cele două oferte a fost stabilit prin aceiași modalitate de calcul, contrar aprecierilor contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi ținut cont de cheltuielile cu transportul în gol, ce ar trebui însumate celor de transport al materialelor (prin dublarea distanței de transport indicate).

Cu toate acestea, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind nivelul cheltuielilor cu utilajele (în speță, consumurile cu compactorul) ori cele legate de nivelul contribuției la fondul de risc pentru accidente, din oferta desemnată câștigătoare, sunt întemeiate. Niciuna din cele două adrese de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut (nr. 4012/DID/22.10.2013 și nr. 4183/DID/30.10.2013) înaintate de autoritatea contractantă SC ... nu a făcut referire la nevoia de a se justifica și aceste costuri.

Privind consumurile cu compactorul, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare conține informații legate de nivelul acestora (propunerea financiară), dar nu și informații legate de tipul acestui utilaj. De altfel, în Declarația privind utilajele, ofertantul în cauză nu a indicat că deține un compactor, aspect nesesizat de autoritatea contractantă.

Astfel că, evaluarea posibilității ca un astfel de consum să fie realist sau nu s-ar putea face doar în prezența datelor certe, nefiind suficientă doar o estimare teoretică a ei.

Totodată, Consiliul constată că susținerile contestatoarei legate de nevoia ca autoarea ofertei desemnate câștigătoare să prevadă nivelul fondului de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale (din cuprinsul cheltuielilor directe), aferent obiectului principal de activitate și nu aferent obiectului de activitate în care se încadrează lucrările ce ar fi derulate pe baza viitorului contract de achiziție publică, concordă cu dispozițiile HG nr. 144/2008, modificată prin HG nr. 225/2013, privind normele de calcul al contribuției în cauză.

Conform acestor acte normative, calculul contribuției va fi raportat la obiectul principal de activitate al operatorilor economici, iar eventuala schimbare a acestuia va conduce la stabilirea noului nivel al contribuției începând cu luna următoare celei în care a intervenit schimbarea în cauză.

Ori, conform certificatului constatator de la Registrul Comerțului, ofertantul desemnat câștigător are ca obiect de activitate principal *Exploatare forestieră*, cod CAEN 0220, căreia i-ar corespunde un nivel al tarifului de 0,389 și nu de 0,334, conform tabelului aferent HG nr. 225/2013.

În privința timpului de mobilizare indicat de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ... justificări, ținând cont de „timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”. Ori, prin răspunsul acestui ofertant (anexa 5 a adresei nr. 983/24.10.2013) se precizează că nu a avut în vedere obținerea unui astfel de aviz, întrucât ar utiliza la lucrările de intervenție un utilaj al cărui transport nu ar necesita o astfel de autorizare din partea ... drumului.

În consecință, răspunsul ofertantului a pornit de la o premisă diferită de cea pusă în discuție de autoritatea contractantă. Cererea de clarificări a vizat deplasarea la locul derulării lucrărilor de remediere a unui utilaj dintre cele minim impuse prin fișa de date a achiziției, ce ar fi calificat respectivul transport ca fiind agabaritic. Ori, nici fișa de date a achiziției și nici Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele puse la dispoziție pentru executarea lucrărilor de către ... nu conține tipul de utilaj prezentat de aceasta drept suficient pentru intervenție -buldoexcavator pe pneuri.

De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat explicit ce reprezintă *timpul de mobilizare al executantului = durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data*

începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce, evaluarea timpului propus prin oferta desemnată câștigătoare trebuia să țină cont nu doar de distanța efectivă dintre sediul executantului și locația lucrărilor, ci și de momentul în care ar putea interveni respectiva intervenție.

Dacă în timpul execuției lucrărilor este evident că termenul de 1 oră ar fi suficient pentru mobilizarea la orice intervenție de remediere a defecțiunilor cauzate de executant, în cazul intervenirii acestei nevoi în perioada de garanție, respectiv după ce executantul și-a retras de pe amplasament utilajele și personalul de specialitate, timpul de mobilizare în cauză ar putea fi respectat numai dacă, în mod permanent, un mijloc de transport, cu personal minim de specialitate și cu utilajul necesar unei minime intervenții ar fi indisponibilizat pentru acest scop (fiind în așteptare la sediul executantului).

Ori, în această situație, costurile pentru menținerea unei astfel de dotări minime ar afecta și nivelul financiar al ofertei, întrucât autoarea acesteia nu ar putea implica aceste resurse în alte lucrări, ce s-ar derula în afara sediului său, pe o durată de 60 luni – perioada de garanție din oferta câștigătoare.

Astfel, în lipsa unei justificări legate de aceste aspecte, Consiliul consideră că răspunsurile ofertantului desemnat câștigător nu au concludența necesară stabilirii admisibilității ofertei, implicit, a corectitudinii acordării punctajului maxim aferent factorului de evaluare privind timpul de mobilizare.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei în cauză nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile de la art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv că desemnarea ei câștigătoare nu a respectat dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006, ceea ce a condus la denaturarea rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare (privind dotarea minimă impusă) și nu a solicitat/obținut informații certe privind sustenabilitatea prețului scăzut al ofertei, precum și posibilitatea efectivă de asigurare a timpului de răspuns pentru remedierea defecțiunilor, ceea ce nu confirmă caracterul admisibil al ofertei, prevăzut la art. 37 din HG nr. 925/2006 și, implicit, dreptul de a participa la competiția dintre ofertele admisibile pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr.

12274/14.11.2013 de adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în condițiile precizate la art. 280 alin. (1) și (3) și la art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...