



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... prin ... cu sediul în ... formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24552/06.11.2013 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienți”, cod CPV 90524400-0, 44613800-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației
- anularea în parte a actului administrativ reprezentând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor emis de autoritatea contractantă sub nr. 24552/06.11.2013 și comunicat societății sale în data de 06.11.2013, în ceea ce privește oferta sa
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal în care să fie menționate în mod corespunzător toate documentele și informațiile din cadrul ofertei sale depuse cu nr. 24768/06.11.2013 și la întocmirea noului proces-verbal cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.
- suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24552/06.11.2013 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienti”, cod CPV 90524400-0, 44613800-8, solicitând:

- admiterea contestației

- anularea în parte a actului administrativ reprezentând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor emis de autoritatea contractantă sub nr. 24552/06.11.2013 și comunicat societății sale în data de 06.11.2013, în ceea ce privește oferta sa

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal în care să fie menționate în mod corespunzător toate documentele și informațiile din cadrul ofertei sale depuse cu nr. 24768/06.11.2013 și la întocmirea noului proces-verbal cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul, subliniind faptul că nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor arată că, urmare a analizării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24552/06.11.2013, a sesizat o serie de neconformități.

1. Astfel, o primă critică vizează faptul că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, că societatea sa nu a depus în cadrul ofertei Declarația de IMM, deși, conform documentației de atribuire, în ofertă a fost depus Formularul 10, care atestă că este o întreprindere autonomă, cu un număr mediu anual de salariați de 88, cu cifra de afaceri anuală netă de 9014 mii lei/2035 mii euro și cu active totale de 83819 mii lei/18926 mii euro.

Referitor la acest aspect, arată că, în cadrul Formularului nr. 10, astfel cum acesta a fost solicitat prin Documentația de atribuire, în situația în care operatorul economic reprezintă o întreprindere autonomă, datele utilizate pentru a se stabili categoria întreprinderii

vor fi preluate doar din situația economico-financiară a întreprinderii solicitante, fără a fi necesară completarea vreunei anexe sau depunerea unor documente suplimentare - acestea din urma fiind solicitate doar în cazul în care un operator economic reprezintă o întreprindere parteneră sau o întreprindere legată.

Având în vedere calitatea societății sale de întreprindere autonomă, precum și împrejurarea că fișa de date nu prevedea alte documente suplimentare în legătură cu Declarația IMM, contestatorul solicită constatarea inadvertenței celor consemnate în cadrul Procesului-verbal la rubrica aferentă Declarației IMM a societății sale.

Prin urmare, contestatorul arată că societatea sa s-a conformat cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a depus Declarația IMM (Formularul nr. 10), sens în care nu i se poate imputa neîndeplinirea cerinței referitoare la Declarația IMM întrucât acest aspect nu corespunde realității.

2. De asemenea, contestatorul menționează că, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă a consemnat că societatea sa nu ar fi depus în cadrul ofertei Autorizația pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și dovada depunerii raportărilor obligatorii.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să depună în cadrul ofertei Autorizația pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase emisă de Primăria pe raza căreia autoritatea contractantă își desfășoară activitatea, însoțită de dovada depunerii raportărilor obligatorii, respectiv în cadrul capitolului I – litera A din cadrul caietului de sarcini se specifică *„Se vor prezenta ultimele 12 raportări lunare către Primăria de pe raza căreia Autoritatea Contractanta își desfășoară activitatea privind cantitatea de deșeuri periculoase colectate și transportată.”*

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează că până în prezent, societatea sa nu a prestat servicii de colectare, manipulare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase pe raza Primăriei în circumscripția căreia autoritatea contractanta își desfășoară activitatea, respectiv pe raza Primăriei ... .. aspect ce rezultă și din experiența similară depusă în cadrul ofertei, astfel că, în această situație de fapt, rezultă ca nu avea nici un temei în baza căruia să raporteze lunar către Primăria ... ..

În opinia contestatorului cerințele referitoare la Autorizația privind colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase, precum și la dovada depunerii raportărilor obligatorii trebuie interpretate în sensul că fiecare operator economic trebuie să facă dovada deținerii autorizației pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, precum și a raportărilor lunare aferente desfășurării

acestora, neavând relevanță unde își are sediul autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul învederează faptul că și aceste cerințe au fost îndeplinite de către ...., prin depunerea în cadrul ofertei a Acordului de funcționare nr. 2220 din data de 04.11.2013, emis de către Primăria Comunei ...., document ce face dovada că societatea sa prestează, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, servicii de colectare, manipulare, transport și incinerare deșeurilor medicale periculoase, precum și a raportărilor lunare efectuate către Agenția pentru Protecția Mediului ... pe raza căreia societatea sa a prestat serviciile anterior menționate.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, potrivit răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, dovada depunerii raportărilor obligatorii se solicită conform Hotărârii Consiliului General al Municipiului ... nr. 119/2013, Capitolul VII, art. 25, care, în opinia sa, nu își găsește aplicabilitate în situațiile în care activitățile de colectare și transport al deșeurilor medicale periculoase sunt prestate în afara razei teritoriale a Municipiului ...

Referitor la același aspect, invocând în cauză Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al ANRMAP, jurisprudența în materie, precum și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că o altfel de interpretare a acestor cerințe ar limita dreptul operatorilor economici, care nu își desfășoară activitatea pe raza Primăriei ... de a participa în cadrul procedurii de achiziție, încălcând, în acest mod, principiul tratamentului egal, precum și principiul nediscriminării operatorilor economici, aspect pe care indiscutabil autoritatea contractantă nu l-a urmărit la momentul elaborării fișei de date și caietului de sarcini aferente procedurii de achiziție.

3. Totodată, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul Procesului-verbal că societatea sa nu a depus în cadrul ofertei Raportul de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

În acest sens, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, *„transportul deșeurilor se realizează numai către operatorii economici care dețin autorizație de mediu conform legislației în vigoare pentru activitățile de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare”*.

Față de acest aspect, contestatorul face următoarele precizări, în susținerea netemeinicii celor reținute de autoritatea contractantă:

- societatea sa a depus în cadrul ofertei Referatul tehnic nr. 7/28.11.2012, emis de către Ministerul Sănătății - Institutul Național

de Sănătate Publică, Centrul Regional de Sănătate Publică ....., Secția Sănătatea în Relația cu Mediu, înregistrat sub nr. 6745/..., prin care se decide ca autoutilitara având numărul de înmatriculare ... poate fi utilizată, conform prevederilor legale în vigoare, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

- în cadrul ofertei a fost depus și Referatul tehnic nr. 8/03.12.2012, emis de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică, Centrul Regional de Sănătate Publică ....., Secția Sănătatea în Relația cu Mediu, înregistrat sub nr. 6746/04.12.2012, prin care se decide că autoutilitara având numărul de înmatriculare ... poate fi utilizată, conform prevederilor legale în vigoare, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

- societatea sa a depus în cadrul ofertei Certificatele de înmatriculare aferente autoutilitarelor anterior menționate, cu care a înțeles să participe în cadrul Procedurii de achiziție, precum și Fișele de confirmare trusa ADR emise de către SC .... SA - .. - ... la data de 21.11.2012, ce atesta că autoutilitarele dețin trusa ADR, conform Acordului ADR, punctul 8.1.5;

- de pe verso-ul Certificatelor de înmatriculare rezultă cu evidență că autoutilitarele corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, existând în cadrul ofertei autorizarea dată de către RAR în sensul că autoutilitarele corespund din punct de vedere tehnic și se încadrează în cerințele tehnice specifice privind siguranța circulației rutiere, protecția mediului și în categoria de folosință conform destinației, prevăzute în reglementările naționale (RNTR 1/2005), prin inspecția tehnică periodică;

- deține autorizația de mediu solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, aspect care, de altfel, a fost reținut și de către autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului-verbal;

- societatea sa este singurul ofertant din cadrul Procedurii de achiziție care deține autovehicule cu masa peste 3,5 tone, făcând în acest sens dovada faptului că este licențiată să efectueze transport de deșuri medicale cu autovehicule cu masă peste 3,5 tone, astfel cum rezultă atât din oferta depusă de societatea sa la autoritatea contractantă, cât și din mențiunile Procesului-verbal;

- societatea sa deține și personal autorizat să efectueze activități de transport pentru autovehicule care depășesc 3,5 tone, deținând în acest sens certificat de formare profesională, astfel cum rezulta atât din oferta depusă de societatea sa la autoritatea contractantă, cât și din mențiunile Procesului-verbal – (a se vedea, în acest sens (i) Certificatul ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transporta mărfuri periculoase, nr. 0051276, eliberat de Autoritatea Rutiera Romana la data de 03.02.2012,

pentru Dl. ..., valabil până la data de 20.01.2017 și (ii) Certificatul ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transporta mărfuri periculoase, nr. 0040761, eliberat de Autoritatea Rutiera Romana la data de 06.07.2011, pentru Dl. ..., valabil până la data de 17.06.2016).

4. O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune în procesul-verbal în ceea ce privește oferta sa în legătură cu dovada eliminării finale, deși .... a demonstrat în cadrul ofertei că deține cea mai mare și modernă stație de incinerare din România.

Fata acest aspect, contestatorul arată că în fișa de date se solicită, în Capitolul III, punctul 2.3, lit. a), punctul 8 depunerea dovezii eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase, respectiv a contractului cu eliminatorul final (incineratorul ecologic), subliniind totodată faptul că nici această cerință nu este incidentă în cazul său, întrucât societatea sa deține și calitatea de eliminător final, sens în care nu se justifică încheierea unui contract cu un alt eliminător final, respectiv incinerator ecologic.

Astfel, precizează că în oferta sa tehnică a menționat că eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în instalația proprie a ...., potrivit reglementarilor în vigoare pentru această categorie de deșeuri, prin incinerare controlată, autorizată în conformitate cu Normativele naționale și comunitare în domeniu, depunând totodată și Raportul de testare referitor la măsurarea emisiei de compuși poluanți în aer de la surse staționare, emis de către ...., la data de 04.07.2013, în care se specifică faptul că nu au fost observate, în timpul măsurărilor de testare a emisiilor, defecțiuni sau alte probleme de funcționare, care ar putea modifica substanțial compoziția gazelor de ardere emise.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul apreciază că este lipsit de orice raționament încheierea și depunerea în cadrul ofertei sale a unui contract de incinerare, în condițiile în care societatea sa are calitatea de eliminător final, fiind lider pe piața de profil din România.

În lumina aspectelor relevate anterior, contestatorul conchide în sensul că, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească Procesul-verbal, omițând consemnarea în mod corect și complet a tuturor documentelor depuse de către .... în cadrul procedurii de achiziție, societatea sa este în mod vădit prejudiciată, iar în măsura în care mențiunile nelegale cuprinse în procesul-verbal contestat nu vor fi îndreptate, procedura de evaluare a ofertei sale apare ca fiind în mod clar viciată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11339/26.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40549/27.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, raportat la criticile contestatorului, face următoarele precizări:

În privința așa-zisei consemnări, în cuprinsul Procesului-verbal, a lipsei declarației privind încadrarea contestatorului în rândul IMM, arată că nu a consemnat lipsa Declarației de încadrare în categoria IMM a contestatorului, contrar celor susținute de acesta, ci a fost trasată o linie în spațiul aferent bifării documentelor, rațiunea constând în inutilitatea depunerii unui astfel de document de către ofertant, având în vedere că acesta a constituit în întregime quantumul aferent garanției de participare, fără a uza de dreptul conferit de lege în cazul IMM-urilor.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă învederează faptul că doar în dreptul ofertantului SC .... SRL, care a constituit 50% din quantumul solicitat pentru garanția de participare, a fost marcat „DA” pentru a se confirma existența declarației de încadrare a ofertantului în rândul IMM, necesitatea verificării acestui document fiind evidentă într-o astfel de situație.

Prin urmare, comisia de evaluare a marcat cu o linie spațiul aferent acestui document nu pentru a indica lipsa declarației în speța, ci pentru a marca inutilitatea prezentării acesteia, modalitatea de bifare pe care a înțeles comisia de evaluare să o utilizeze echivalând în acesta situație cu sintagma „NU ESTE CAZUL” și, sub nici o formă, cu „NEPREZENTAREA DOCUMENTULUI”.

În privința punctelor nr. 2 și nr. 3 din contestație ce vizează prezentarea Autorizației pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase, respectiv a Raportului de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, autoritatea contractantă arată că în cadrul Procesului verbal a menționat „NU” în câmpurile destinate bifării existentei documentelor în cauză, însă mențiunile făcute nu erau în măsură a atrage sine-qua-non respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, ci redarea situației de fapt din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Chiar dacă ofertantul a formulat contestație fără a aștepta derularea procesului de evaluare, încercând astfel să preîntâmpine o posibilă eliminare din competiție, autoritatea contractantă învederează faptul că, intenția sa nu era de a-l elimina din cadrul procedurii, ci de a-i solicita clarificări în legătură cu aspectele sesizate.

În cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform cărora pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu a avut în vedere eliminarea din competiție a ....., cu atât mai puțin înainte de a-i solicita clarificări și de a analiza răspunsurile la acestea, în sprijinul celor menționate depunând la dosarul cauzei adresa nr. 11119/25.11.2013 prin intermediul căreia s-au solicitat clarificarea aspectelor evidențiate de operatorul economic în contestație.

În privința punctului 4 al contestației, autoritatea contractantă arată că a remediat Procesul verbal al ședinței de deschidere, postând și în SEAP documentul modificat în sensul celor susținute de contestator, respectiv și-a însușit eroarea înregistrată în cazul completării tabelului aferent verificării existenței documentelor prin care se demonstrează cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și a confirmat, în cazul ofertantului ....., prezentarea dovezii privind eliminarea finală a deșeurilor prin incinerare.

Din considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 23357/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41043/02.12.2013, contestatorul formulează Note scrise în urma studierii dosarului cauzei, precum și ca urmare a celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să rectifice Procesul-verbal, prin completarea tabelului aferent, respectiv prin inserarea mențiunii că societatea sa a făcut dovada privind eliminarea finală a deșeurilor prin incinerare, aspect ce a reprezentat unul dintre motivele pentru care a contestat Procesul-verbal.

Mai mult, face mențiunea ca autoritatea contractantă a solicitat societății sale, prin adresa nr. 11119/25.11.2013, transmiterea (i) Autorizației pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și dovada depunerii raportărilor obligatorii, (ii) rapoartelor de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor cu nr. de înmatriculare .. și ....., (iii) împuternicirii din partea societății pentru persoana semnatară a ofertei ....., precum și a (iv) declarației privind cifra de afaceri rectificată cu valoarea cursului mediu anual comunicat de BNR pentru anul respectiv, la care a formulat, în termenul prevăzut, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2228, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 27049/28.11.2013.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul arată că înțelege să își mențină argumentele formulate în cadrul contestației, reiterând punctual fiecare aspect criticat, prin raportare și la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări.

1. Referitor la primul punct din contestație, contestatorul consideră că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante,



având în vedere că, în situația altor cerințe din cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a menționat în cadrul procesului-verbal sintagma „NU ESTE CAZUL”, astfel încât, în situația în care depunerea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii nu era necesară, ar fi trebuit consemnată aceeași sintagmă. Or, autoritatea contractantă a înțeles să traseze o linie în spațiul aferent Declarației de încadrare în categoria IMM a ....., lăsând astfel loc unei interpretări în sensul că nu a prezentat de fapt această declarație.

În opinia contestatorului, mențiunile procesului-verbal trebuiau consemnate în mod clar și corespunzător, tocmai pentru a nu lăsa loc unor interpretări contrarii din partea operatorilor economici, participanți în cadrul procedurii.

2. În ceea ce privește neconsemnarea în cuprinsul procesului-verbal că societatea sa nu a depus, în cadrul ofertei, Autorizația pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și dovada depunerii raportărilor obligatorii, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 11119/25.11.2013, comisia de evaluare i-a cerut să facă dovada existenței unei astfel de Autorizații, precum și a depunerii raportărilor lunare obligatorii, societatea sa reiterând, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, argumentele invocate și în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că a înțeles să facă în mod expres aceste mențiuni pentru a preîntâmpina o eventuală apreciere a comisiei de evaluare în sensul neîndeplinirii unor cerințe stabilite prin criteriile de calificare și selecție. De asemenea, apreciază că solicitările anterior menționate trebuie interpretate astfel cum a evidențiat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ținând cont de situația specifică a ....., în sensul că societatea sa nu a prestat, până la acest moment, servicii de colectare, manipulare, transport și incinerare deșeurilor medicale periculoase pe raza Primăriei ... .. neexistând, prin urmare, nici o obligație de raportare lunară către Primăria ... ..

Mai mult decât atât, contestatorul susține că și-a asumat angajamentul ca, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție, să efectueze toate demersurile necesare în vederea obținerii și depunerii la autoritatea contractantă a Autorizației anterior menționate.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de contestare, respectiv nedepunerea Raportului de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, contestatorul arată că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, deși în mod eronat s-a consemnat contrariul în cadrul Procesului-verbal.

Mai menționează că, ulterior, după analizarea înscrisurilor depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a înțeles să solicite prezentarea Raportului de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor, deși rezultă cu evidența din cadrul ofertei că a făcut dovada îndeplinirii cerinței, așa cum a specificat și în cuprinsul contestației.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită constatarea faptului că societatea sa a făcut dovada stării tehnice a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, depunând în cadrul ofertei documentele relevante.

4. Cât privește ultima sa critică, având în vedere rectificarea procesului-verbal efectuată de autoritatea contractantă, aceasta însușindu-și eroarea înregistrată în urma completării tabelului și confirmând prezentarea de către societatea sa a dovezii privind eliminarea finală a deșeurilor prin incinerare, .... înțelege să nu mai insiste în formularea acestei critici pe calea contestației.

În considerarea aspectelor relevate anterior, contestatorul solicită constatarea faptului că, prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească procesul-verbal, omițând consemnarea în mod corect și complet a tuturor documentelor depuse de către .... în cadrul procedurii de achiziție, societatea sa este în mod vădit prejudiciată, iar, în măsura în care mențiunile nelegale cuprinse în procesul-verbal contestat nu vor fi îndreptate, procedura de evaluare a ofertei sale apare ca fiind în mod clar viciată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienți”, cod CPV 90524400-0, 44613800-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.11.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24552.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de ....

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca

nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

... critică în contestația sa conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.24552/06.11.2013, susținând faptul că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a omis să menționeze existența unor documente din cuprinsul ofertei sale.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.(3), alin.(4) și alin.(6) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.

(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul reține, în primul rând, faptul că un exemplar al procesului-verbal nr.24552/06.11.2013 a fost transmis contestatorului, transmiterea acestuia nepresupunând o decizie de respingere a ofertei sale. De altminteri, potrivit dispozițiilor art.33 alin.(6) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă la momentul ședinței de deschidere ar fi fost strict interzisă.

În al doilea rând, în ceea ce privește depunerea Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii de către ... Consiliul reține că operatorul economic a depus garanția de participare în cuantumul solicitat în fișa de date a achiziției pct.III.1.1.a), respectiv 14.073 lei, astfel că autoritatea contractantă, pe bună dreptate, nu a menționat existența Declarației

IMM, de vreme ce contestatorul nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art.16 alin.(2) din legea nr.346/2004, cu modificările și completările ulterioare, în cazul IMM-urilor, în ceea ce privește cuantumul garanției de participare.

În ceea ce privește punctul 4 din contestație referitor la menționarea în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a dovezii privind eliminarea finală a deșeurilor prin incinerare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a rectificat conținutul actului administrativ, în sensul menționării existenței în oferta ... a respectivului document de calificare.

În privința punctelor nr. 2 și nr. 3 din contestație ce vizează prezentarea Autorizației pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase, respectiv a Raportului de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, Consiliul constată că, într-adevăr, în procesul-verbal a fost menționat „NU” în câmpurile destinate bifării existenței documentelor în cauză.

În opinia Consiliului însă, mențiunile făcute nu sunt de natură a atrage respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă la momentul deschiderii ofertelor, cu atât mai mult cu cât evaluarea ofertelor se desfășoară în ședințe ulterioare, potrivit dispozițiilor art.33 alin.(6) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 35 și art.78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. De altminteri, în acest sens autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 11119/25.11.2013 prin intermediul căreia s-au solicitat clarificarea aspectelor evidențiate de operatorul economic în contestație.

În acest context, în opinia Consiliului, susținerile contestatorului ... de constatare a faptului că, prin modalitatea de întocmire a procesului-verbal de deschidere a ofertelor , a fost în mod vădit prejudiciată, apar ca fiind neîntemeiate, chiar premature, de vreme ce în cauză autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor depuse în procedură și nu a comunicat rezultatul acestei. Simpla neprecizare a unui document în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nu poate fi apreciată ca fiind generatoarea unui prejudiciu pentru un ofertant atât timp cât, pe de o parte, evaluarea ofertelor se face în ședințe ulterioare, iar pe de altă parte,

autoritatea contractantă este obligată, pentru respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, să solicite clarificări în vederea unei evaluări complete a ofertelor depuse de operatorii economici participanți.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....