



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin. 2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ... referitoare la procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziție publică de servicii de promovare prin realizarea de materiale promoționale (hărți, afișe) cu rol în promovarea noului brand turistic al României”, **cod CPV: 79823000-8 – Servicii de tipărire și de livrare**, având sursa de finanțare asigurată prin: fonduri externe nerambursabile (FEN) – FONDUL EUROPEAN PENTRU DEZVOLTARE REGIONALĂ (FEDR), organizată de către autoritatea contractantă ....) cu sediul în Municipiul ... ..

Prin contestația nr. 118/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... .. înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5449/RF/05.11.2013, s-a solicitat anulare documentului în cauză și reevaluarea ofertei contestatorului, „cu consecința desemnării ofertei contestatorului drept câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză acestuia”.

Prin contestația nr. 884/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CIF RO ... reprezentantă legal de ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5444/05.11.2013, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....).

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5263/31.10.2013, în mod exclusiv, pentru loturile A și C, numai în partea aferentă ofertei aparținând ... și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5449/RF/05.11.2013, cu reevaluarea ofertei acestui contestator, în sensul transmiterii adresei nr. 574/CAP/29.07.2013, cu respectarea celor dispuse în motivarea aferentă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 118/12.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5449RF/05.11.2013, s-a solicitat anularea documentului în cauză și reevaluarea ofertei contestatorului, „cu consecința desemnării ofertei contestatorului drept câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză acestuia”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 28.11.2012, s-a inițiat procedura de achiziție publică în cauză, de către autoritatea contractantă; la această procedură de atribuire au

participat mai mulți ofertanți, inclusiv contestatorul; obiectul contractului de achiziție publică ce urma a fi atribuit, constând în realizarea de „Servicii de realizare materiale promotionale (harti, afise) cu rol în promovarea noului brand turistic al României”, CPV 78923000 -2 Servicii de tipărire și livrare;

- contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind considerată neconformă deoarece „nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. S74/CAP/29.07.2013, în perioada precizată de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că „nu a fost transmisă către subscrisa companie nicio solicitare de clarificări la data de 29.07.2013 și nu există niciun înscris doveditor al înregistrării, transiterii sau recepționării unei astfel de cerere de clarificări”;

- în același sens, contestatorul susține că „prin corespondența purtată cu adresele nr. 100/04.10.2013 și nr. 102/10.10.2013, a adresat problema prelungirii valabilității ofertei și a poliței de asigurare de garanție”; prelungirea perioadei valabilității ofertei și a poliței de asigurare de garanție a fost solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 954/03.10.2013, fapt care, în opinia contestatorului, demonstrează că documentul de mai sus a fost ultima adresă primită de la autoritatea contractantă; la respectiva solicitare răspunzându-se prompt;

- contestatorul afirmă că procedura de atribuire a fost prelungită, în mod nejustificat, de către autoritatea contractantă, având în vedere că deși a fost inițiată la data de 28.11.2012, desemnarea unui ofertant câștigător a avut loc numai în data de 05.11.2013, adică după aproximativ 1 (un) an.

Prin contestația nr. 884/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5444/05.11.2013, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ...., prin anunțul de participare nr. ... a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect „Servicii de promovare prin realizarea de materiale promoționale (hărți, afise) cu rol în promovarea noului brand turistic al României”; conform documentelor anexate anunțului de participare atribuirea urmând a se face pe următoarele 3 (trei) loturi: A, B și C;

- contestatorul susține că a depus oferte pentru toate loturile; din punct de vedere al prețului oferta s-a clasându-se astfel: lotul A - au fost depuse 8 oferte - oferta ... a ocupat primul loc; lotul B - au fost depuse 5 oferte -

oferta ... a ocupat locul al treilea; lotul C - au fost depuse 6 oferte - oferta ... s-a clasat pe locul al treilea;

- ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5444/05.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia, oferta aparținând ... a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive: „nedepunerea actelor adiționale încheiate cu ....(acte solicitate ulterior prin clarificări), nedepunerea fișei analitice conform contractului nr. 1664/30.07.2013 (acte solicitate ulterior prin clarificări), recomandarea de la Ministerul Sănătății este depusă pentru toate serviciile prestate, nereieșind valoarea serviciilor similare prestate”;
- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ, asocierea al cărei membru este (ASOCIEREA SC .... /...) a depus 2 (două) contracte, astfel: un contract încheiat cu MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, pentru dovedirea experienței similare pentru afișe și un contract, încheiat cu ....pentru dovedirea experienței similare pentru hărți; documentelor respective fiindu-le atașate copii de pe contracte, procese verbale de recepție și recomandări;
- în ceea ce privește fișa analitică solicitată, contestatorul susține că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că la art.4.4 din contractul nr. 1664/30.07.2012 (valabilitate 30.07.2013) este specificat faptul că prestatorul este de acord „că factura fiscală pentru serviciile prestate să fie emisă numai după acceptul scris al beneficiarului”; prin urmare, susține contestatorul, având în vedere faptul că un contract reprezintă legea părților, în conformitatea cu prevederile art. 1270 din Codul Civil, potrivit cărora „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”, prestatorul nu a emis nicio factură către beneficiar și nici nu a transmis vreo solicitare în acest sens;
- de asemenea, contestatorul menționează că, din procesul verbal de recepție, încheiat la data de 05.10.2012, reiese faptul că au fost prestate serviciile înscrise în anexele 1 și 2, iar, din „obiectul” contractului nr. 1664/30.07.2012, rezultă faptul că părțile vor colabora pe întreaga perioadă a acestuia, respectiv până la 30.07.2013, pe baza comenzilor emise de către beneficiar; prin urmare, afirmă contestatorul, în cadrul documentelor de calificare, au fost atașate doar anexele care conțineau produse și servicii similare celor din cadrul obiectului contractului „Servicii de promovare prin realizarea de materiale de promoționale (hărți, afișe) cu rol în promovarea noului brand turistic al României” și care făceau obiectul verificării autorității contractante;

- referitor la recomandarea de la MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, contestatorul susține că, în opinia sa, este normal ca aceasta să fie emisă pentru toate serviciile prestate, valoarea serviciilor care făceau obiectul experienței similare reieșind din facturile puse la dispoziția autorității contractante;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că atitudinea autorității față de oferta sa este abuzivă, adresând Consiliului „să verifice dacă, respectând principiile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat și celorlalți ofertanți clarificările pe care i le-a cerut acestuia, manifestând același exces de zel”.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22964/.../18.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.6016/R7/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40507/26.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere aferent.

Referitor la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind respinsă ca neconformă deoarece acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă acestuia în data de 29.07.2013, sub nr. 574/CAP; sens în care susține că anexează și dovada transmiterii „clarificării prin fax cu ora 15:55”; în același sens, precizează că a mai transmis, tot în data de 29.07.2013, încă 3 (trei) solicitări de clarificări altor operatori economici, la care au răspuns numai doi dintre aceștia; prin urmare, potrivit art. 79, alin. 1) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta neconformă, autoritatea contractantă neconsiderându-se vinovată de eventualele erori tehnice care, în opinia sa, au dus la neprimirea documentului respectiv;

- în ceea ce privește prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a poliței de asigurare de garanție, autoritatea contractantă afirmă că acest lucru i-a fost solicitat contestatorului, chiar de către aceasta, prin adresa nr. 954/03.10.2013, conform dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- referitor la critica contestatorului potrivit căreia „procedura de atribuire a fost prelungită, în mod nejustificat, durând aproximativ un an”, autoritatea contractantă precizează că a fost înființată, în baza art. 4 alin. (5) din OUG

nr. 96/2012, privind stabilirea unor măsuri de reorganizare din cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, potrivit cărora „în subordinea .... și în coordonarea ministrului delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism se înființează ...., instituție publică cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul ...., prin preluarea structurilor și activităților în domeniul turismului prevăzute la alin. (1)”; actul normativ în cauză a fost publicat în data de 18.01.2013, în Monitorul Oficial, partea I, nr. 40; prin HG nr. 9/2013, privind organizarea și funcționarea ..., s-a menționat la art. 1. alin. (1) că „....., denumită în continuare Autoritate, se înființează, se organizează și funcționează ca instituție publică, cu personalitate juridică, aflată în subordinea ...., prin preluarea activităților și structurilor specializate din domeniul turismului de la ... și în coordonarea ministrului delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii, mediul de afaceri și turism”; în acest sens, la data de 01.02.2013, încheindu-se un protocol de predare – primire;

- față de cele de mai sus, .... a dobândit calitatea de autoritate contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, subrogându-se în drepturile și obligațiile fostului ..., care a inițiat procedura de atribuire aferentă; așadar, ulterior deciziei de verificare din partea Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice nr. 1867/... procedura de atribuire a putut fi finalizată nu mai devreme de data de 05.11.2013.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă susține următoarele:

- cu privire la critica contestatorului potrivit căreia „oferta i-a fost declarată inacceptabilă datorită nedepunerii unor acte”, solicitate ulterior prin clarificări, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic ASOCIEREA .../SC .... a depus formularele 4, 5 și o copie a contractului nr. 1664/30.07.2012, în valoare de 474.800 lei, încheiat cu ...; în cadrul formularului nr. 5 s-a precizat faptul că operatorul economic în cauză este contractant asociat, valoarea contractului nr. 1664/30.07.2012 fiind de 474.800 lei, iar în tabelul aferent formularului 5, același contract apare cu valoarea de 498.000 lei, iar operatorul economic are, de această dată, calitate de contractant unic;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 7492/19.12.2013, s-au solicitat clarificări care au avut termen de răspuns - 28.12.2012 ora 12.00; prin documentul respectiv s-a cerut clarificarea neconcordanțelor din anexa formularului 5 și fișa de experiența similară, aferentă contractului nr.

1664/30.07.2012, privind valoarea contractului și calitatea de participant la îndeplinirea acestuia;

- la solicitarea de clarificări respectivă, susține autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată sub nr. 96259/28.12.2012, ora 10:59, în cadrul căreia menționează că „valoarea contractului nr. 1164/30.07.2012 între SC .... și ....este de 498.000 lei, așa cum este menționat în anexa formularului 4. Suma de 474.800 lei menționată în Formularul 5 reprezintă suma serviciilor similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, așa cum reiese din Anexa 1 din 01.08.2012 la contractul 1664/30.07.2012 și Anexa nr. 2 din 03.08.2012 a aceluasi contract. În cazul formularului nr. 5, în cadrul contractului nr. 1664/ 30.07.2012, SC .... a fost bifat, din cauza unei greșeli de dactilografiere, drept asociat. Calitatea acestuia de participare la îndeplinirea contractului mai sus menționat fiind, în fapt, de contractant unic”;
- ulterior analizei documentului de mai sus, membrii comisiei de evaluare au decis solicitarea de documente justificative, prin adresa nr. 309/04.06.2013 (proces verbal de recepție, facturi), din care să rezulte serviciile similare prestate până la data de depunere a ofertelor, împreună cu fișa analitică pentru contractul nr. 1664/30.07.2012, cu operatorul economic ...; având în vedere că durata contractului nr. 1664/30.07.2012 avea perioada de valabilitate de un an, iar din procesul verbal de recepție, încheiat la data de 05.10.2012, reiese că toate serviciile au fost prestate, prin urmare, s-a solicitat transmiterea, în copie, a anexelor cu termenele de execuție așa cum sunt stipulate în contract, conform art. 5.1.8; totodată, s-a solicitat și clarificarea neconcordanțelor din anexa nr. 2/03.08.2012, din care rezultă că operatorul ....a prestat 30.000 bucăți de „hărți, suport mediaprint” iar din procesul - verbal de recepție din data de 05.10.2012, rezultă că acesta a prestat 80.000 bucăți de „hărți, suport mediaprint”; ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante, sub nr.354/CAP/07.06.2013, ora 13:49;
- în urma analizei actului de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr.369/CAP/10.06.2013, „clarificarea neconcordanțelor între valoarea prezentată din Fișa de experiență similară (167.970 lei) și valoarea facturii nr. 0044/08.10.2012 (416.565,60 lei) pentru contractul mai sus menționat; depunerea fișei analitice pentru contractul nr. 1664/ 30.07.2012, cu operatorul economic ... semnată și ștampilată de către reprezentantul ofertantului; transmiterea actelor adiționale emise pentru fiecare comanda acceptată, așa cum este prevăzut la art. 2.4 din contractul încheiat cu SC ...; clarificarea neconcordanțelor între art. 2.4 și 10.2 având în vedere că

la art. 2.4 se precizează că pentru fiecare comandă emisă de beneficiar și acceptată de prestator se va încheia un act adițional care va face parte integrantă din contract, iar la art 10.2 se precizează că anexele (fără a se preciza numărul și obiectul acestora) fac parte integrantă din contract; clarificarea neconcordanței între prevederile art. 4.4 conform cărora prestatorul este de acord că factura fiscale pentru serviciile prestate să fie emisă doar după acceptul scris al beneficiarului, iar conform art. 3.3 terminarea contractului și/sau oricăreia din comenzile care au făcut obiectul unui act adițional, nu va exonera în niciun caz pe beneficiar de a plăti renumerația/le cuvenite prestatorului anterior datei de terminare”;

- față de documentele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată sub nr. 975/13.06.2013, ora 19:10, însă, dintre toate actele solicitate, a depus doar scrisoarea de recomandare, emisă de Ministerului Sănătății, fapt ce a atras descalificarea ofertei sale.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 6016/RF/25.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 40507/26.11.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziție publică de servicii de promovare prin realizarea de materiale promoționale (hărți, afișe) cu rol în promovarea noului brand turistic al României”, **cod CPV: 79823000-8 – Servicii de tipărire și de livrare**, având sursa de finanțare asigurată prin: fonduri externe nerambursabile (FEN) – FONDUL EUROPEAN PENTRU DEZVOLTARE REGIONALĂ (FEDR), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 1.540.000 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare menționat anterior, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6982/28.11.2013, filele 237 – 243, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, pe loturi, inclusiv cele aparținând celor doi contestatori, astfel: ... – lotul A – 383.315 lei; lotul C – 153.600 lei; ... – lotul A – 374.000 lei; lotul B – 87.500 lei; lotul C – 97.000 lei.



Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 5263/31.10.2013, filele 802 - ... în cadrul căruia autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- „oferta depusă de către ... (lot A, C) a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006 (...) întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare;

- oferta aparținând ASOCIERII .../SC ....., cu terț susținător .... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1), lit. b) din HG nr. 925/2006;

- criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertei admisibile, respectiv SC .....

- oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ....., cu o propunere financiară, fără TVA, după cum urmează: lotul A - 1.081.263,60 lei; lotul B - 111.871,80 lei; lotul C - 134.365,50 lei”.

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 5449/RF/05.11.2013 - ..., fila 889; prin adresa nr. 5444/RF/05.11.2013 - ASOCIEREA .../SC .....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, afirmând că ofertele acestora au fost respinse în mod greșit.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că cele 2 (două) contestații conțin critici referitoare la: loturile A și C - ..., respectiv loturile A, B și C - ASOCIEREA .../SC ....., Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând, în mod individual, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele respective, cu referire, în mod exclusiv, la loturile anterior precizate, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror ofertă a fost considerată inacceptabilă și/sau

neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la oferta aparținând ..., Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5449/RF/05.11.2013, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând contestatorului „(...) a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006 (...) întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. 574/CAP/29.07.2013 în perioada precizată de comisia de evaluare”; potrivit normei juridice anterior invocate, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corelativ, în vederea aplicării sancțiunii de mai sus, una dintre premisele stabilite de legiuitor, pentru corecta aplicare a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este ca ofertantul în cauză să ia cunoștință, în mod cert, de conținutul *„clarificărilor/răspunsurilor solicitate”* de către autoritatea contractantă.

În acest punct al raționamentului său, Consiliul apreciază oportună iterarea prevederilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c)”*, precum și a celor de la art. 59 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora *„orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”*.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior enunțat, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, astfel cum sunt acestea consemnate în cadrul punctului de vedere nr. 6016/R7/25.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40507/26.11.2013, potrivit cărora *„a mai transmis, tot în data de 29.07.2013, încă 3 (trei) solicitări de clarificări altor operatori economici, la care au răspuns numai doi dintre aceștia”*, deoarece, aceasta din urmă este obligată să se asigure că petentul a luat la cunoștință de solicitările respective.

Analizând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat două documente distincte, respectiv: adresa nr. 574/CAP/29.07.2013, fila 687 și raportul de fax TX/RX no. 6700/29.07.2013, fila 686; urmând a reține că cele două pagini, tipărite pe pagini distincte, nu au niciun element de identificare care este de natură a le corela, în mod cert.

Potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se

pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Aplicând cele de mai sus la cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază că, pentru a fi luate în considerare documentele transmise de autoritatea contractantă, aceasta din urmă, în sprijinul susținerilor sale, ar fi trebuit să probeze, în mod indubitabil, faptul că a transmis contestatorului adresa nr. 574/CAP/29.07.2013; ori, întrucât copia adresei în cauză este tipărită pe o pagină distinctă față de raportul fax, Consiliul apreciază că documentele în cauză indică numai faptul că autoritatea contractantă a transmis, în data de 29.07.2013, ora 15:55, o pagină, fără a demonstra însă, care este conținutul acesteia.

Raționamentul Consiliului este validat și de jurisprudența Curții de Apel ... care, în motivarea aferentă Deciziei nr. ...., a consemnat că *„în condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document”*; cu alte cuvinte, după ce a transmis documentul în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure, în scris, că ofertantul l-a și primit.

Potrivit art. 17 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile normei juridice anterior invocate, decizia de respingere a ofertei contestatorului ar fi putut beneficia de certitudinea că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, numai în situația în care autoritatea contractantă s-ar fi asigurat că ... a primit adresa nr. 574/CAP/29.07.2013.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare de clarificări transmisă către ofertant *„trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*; întrucât, din documentele de mai sus, lipsește tocmai confirmarea scrisă a primirii adresei de clarificare de către contestator, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv

oferta contestatorului, pe motiv că nu ar fi răspuns solicitărilor din respectiva adresă.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune admiterea contestației formulată de către ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, pentru loturile A și C, în sensul transmiterii adresei nr. 574/CAP/ 29.07.2013, cu respectarea celor dispuse în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... pornind tot de la incidența dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5444/RF/05.11.2013, fila 896, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) pentru loturile A, B și C oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât, în urma solicitării nr. 369 din data de 10.06.2013, nu ați depus actele adiționale încheiate cu ..., nu ați depus fișa analitică pentru contractul nr. 1664/30.07.2013; în recomandarea depusă de la Ministerul Sănătății (pentru contractul nr. 75/16.08.2011) nu rezultă valoarea serviciilor similare prestate, recomandarea fiind depusă pentru toate serviciile prestate)”.

În mod corelativ, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform căroră „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Procedând la verificare dosarelor cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 369/CA/10.06.2013, filele 541 – 542, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII .../SC .... următoarele: „depunerea recomandării din partea Ministerului Sănătății, pentru contractul nr. 75/16.08.2011 (...) clarificarea neconcordanțelor între valoarea prezentată din fișa de experiență similară (167.790 lei) și valoarea facturii nr. 0044/08.10.2012 (...) depunerea fișei analitice pentru contractul nr. 1664/30.07.2012 (...) transmiterea actelor adiționale emise pentru fiecare comandă acceptată (...) clarificarea neconcordanțelor între art. 2.4 și 10.2 (...) clarificare neconcordanțelor între prevederile art. 4.4 (...) și 3.3 (...)”.

În condițiile în care, cu privire la conținutul actului de mai sus, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat,

se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, fiind obligat să se conformeze acestuia.

Din analiza adresei nr. 664/13.06.2013, filele 547 – 548, rezultă că ASOCIEREA .../SC .... nu s-a conformat cerințelor existente în cadrul solicitării de clarificări nr. 369/CA/10.06.2013, pe motiv că „nu poate accepta la infinit comportamentul autorității contractante, pe care-l apreciază ca vădit discriminator la adresa sa (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe cale de consecință, apreciind că solicitările de clarificări sunt în sfera documentelor de calificare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, în temeiul art. 36 alin. 1), lit. b) din HG nr. 925/2006, ca „inacceptabilă deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...) documente relevante în acest sens”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să:

- admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....);
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin anularea raportului procedurii nr. 5263/31.10.2013, în mod exclusiv, pentru loturile A și C, numai în partea aferentă ofertei ... și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5449/RF/ 05.11.2013, cu reevaluarea ofertei acestui contestator, în sensul transmiterii adresei nr. 574/CAP/ 29.07.2013, cu respectarea celor dispuse în motivarea aferentă;
- respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....).

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.