



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul social în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1962/15.11.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 112 ... (DJ 107E), km 0+000 . km 3+000”, cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea raportului procedurii (...), precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1962/15.11.2013 și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță, precum și declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1962/15.11.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare inacceptabilă a ofertei sale.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia enumeră motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, aducând argumente în demonstrarea nelegalității lor.

Astfel, față de afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta „Nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară și, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, (...), oferta este inacceptabilă”, contestatoarea consideră că această decizie nu este motivată. Textul art. 36 alin. (1) lit. b) este explicit, în sensul că va fi declarată inacceptabilă oferta care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, stabilite în documentația de atribuire.

Ori, autoritatea contractantă se limitează la a menționa lapidar că oferta nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, fără a indica în mod concret ce anume nu este conform cerinței de calificare, arată contestatoarea.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, autoritatea contractantă a solicitat ca Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit, prin maxim 3 contracte, lucrări similare, a căror valoare însumată să fie egală sau mai mare de 3.000.000 lei (valoare fără TVA).*

Se va utiliza cursul mediu anual leu/valută comunicat de BCE.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de reabilitare, consolidare sau modernizare drumuri. Prin formulele „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract de lucrări finalizat” se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială, sau:

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor, sau:

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Contractele prezentate ca experiență similară, trebuie să se regăsească în formularul F8. Modalități de îndeplinire:

Se va completa Formularul 8 - Experiența similară și se va prezenta Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări/procese-verbale de recepție care să se confirme executarea de lucrări similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului) pentru cele mai importante lucrări”.

Având în vedere aceste prevederi, contestatoarea arată că a prezentat, printre documentele de calificare depuse cu oferta, următoarele:

- Formular 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțit de tabelul cu principalele lucrări;

- Formular 8a - Experiența similară, incluzând detalii referitoare la lucrarea executată și prezentată ca și experiență similară: „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ... - Modernizare infrastructură rutieră în comuna Vințu de Jos, județul ...”;

- Contract de lucrări nr. 3657/31.05.2011, încheiat între SC ...nic Service SRL în calitate de Antreprenor general (lider de asociere) și ... în calitate de Executant (asociat);

- Contract de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011 încheiat între comuna Vințu de Jos, în calitate de achizitor și SC ...nic Service SRL, în calitate de executant - lider de asociere;

- Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică din 19.02.2011;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2992/14.05.2012 pentru obiectivul de investiții „Modernizare infrastructură rutieră, în comuna Vințu de Jos, județul ...” - cu confirmarea valorii lucrărilor executate de 5.058.072,05 lei;

- Precizare nr. 2156/12.06.2012 - referitor la lucrările executate de ... în cadrul proiectului integrat „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...” - prin care se confirmă de către părți (Primăria Comunei Vințu de Jos - beneficiar, SC ...nic Service SRL - Antreprenor general, lider asociere, ... - executant, asociat) atât lucrările executate de către contestatoarea de față cât și valoarea totală a acestora (5.058.072,05 lei);

- Recomandare nr. 2994/14.02.2012 emisă de Primăria comunei Vințu de Jos;

- Ordin de reîncepere a lucrărilor nr. 1976/26.03.2012 - pentru evidențierea suspendării lucrărilor pe perioada friguroasă.

În urma cererii de clarificări, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante informații, prin adresa nr. 1788/16.10.2013, precum și documente care să probeze, în detaliu, valoarea lucrărilor executate, respectiv centralizatorul de lucrări și devize aferente - confirmate atât de beneficiar - Comuna Vințu de Jos cât și de Dirigintele de șantier.

În acest context, în care au fost depuse documentele care reflectă îndeplinirea condiției privind experiența similară, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 dar și ale HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația motivării rezultatului procedurii.

Contestatoarea amintește că, în fișa de date a achiziției se indică explicit atât sensul noțiunilor de „lucrări similare” dar și formulele „Lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract finalizat”. Această explicitare a fost inserată tocmai pentru verificarea în concret a îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Astfel:

- lucrări similare includ și cuprind:

- lucrări de reabilitare, consolidare sau modernizare drumuri;

- lucrări executate și duse la bun sfârșit și contract finalizat cuprind:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțial;

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Astfel, pe „componenta lucrări similare”, din lectura contractelor, a acordului de asociere nr. 189/04.09.2011, a contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011 și contractului de lucrări nr. 3657/31.05.2011, consideră că se poate observa cu ușurință că se încadrează în specificul lucrărilor licitate de Comuna ..., fiind de același tip.

Privitor la componenta „lucrări executate și duse la bun sfârșit și contract finalizat”, contestatoarea arată că se puteau remarca înscrisurile atașate de către ea, care reflectă executarea de lucrări recepționate și achitate integral, în cuantum de 5.058.072,05 lei.

În aceste condiții, contestatoarea se întreabă de ce executarea în bune condiții și de calitate a unor lucrări, însă în cuantum mai mare decât cel previzionat inițial ar determina neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Potrivit procentului de 48 % din acordul de asociere și contractele perfectate, urma să primească suma de 3.609.525,41 lei. Chiar și această sumă depășește plafonul solicitat în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă menționează eronat, în comunicarea privind rezultatul procedurii că: „(...)

ofertantul ... încearcă să-și însușească în mod defectuos, nejustificat valori/procente aferente din lucrările aferente care nu i se cuvin, conform acordului de asociere, în speță din Acțiunea 1 a contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011, care are ca și obiect *Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul* Totodată, comisia de evaluare verifică anumite aspecte ale contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011, la autoritatea contractantă Vințu de Jos. Comuna Vințu de Jos răspunde și precizează faptul că nu are cunoștință de un terț contract încheiat între membrii asociației respective, în cauză contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011, contract care să modifice condițiile de funcționare, administrare și conducere a respectivei asociații conform acordului de asociere legalizat la Notar public Oltean Ioana-Lucia cu nr. 189/2011”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă interpretează trunchiat informațiile din actele depuse, ea executând efectiv lucrări în valoare de 5.058.072,05 lei, lucrări ce sunt justificate, făcând dovada realizării recepțiilor finale, prezentarea devizelor privind situația de lucrări dar și confirmarea autorității contractante - comuna Vințu de Jos, asupra acestora.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) comisia de evaluare verifică anumite aspecte ale contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011, la autoritatea contractantă Vințu de Jos. Comuna Vințu de Jos răspunde și precizează faptul că nu are cunoștință de un terț contract încheiat între membrii asociației respective”, contestatoarea apreciază că acest argument nu reprezintă o analiză a cerinței de calificare.

În loc să procedeze într-o manieră care să emane imparțialitate și echitate, respectarea tratamentului egal și al promovării concurenței, autoritatea contractantă se mărginește să verifice elemente de formă, pentru a găsi și exploata orice eventuală informație în detrimentul său.

Contestatoarea consideră că beneficiarul contractului în cauză, Comuna Vințu de Jos, nu avea de ce să cunoască contractul încheiat între membrii asociației. De altfel, din compararea acordului de asociere nr. 189/2011, cu contractul de lucrări nr. 2080/18.04.2011 și contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011 se poate observa că nu are niciun element modificator.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei „(...) nu respectă declarația pe proprie răspundere din Formularul 8 privind furnizarea informațiilor referitoare la experiența similară și corectitudinea datelor. Prin răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul ... declară că *verificarea mai mult decât a existenței unui contract de execuție de lucrări similare exced atribuțiilor comisiei de evaluare și a autorității contractante,*

contrar celor declarate în Formularul 8 unde acesta autorizează sub semnătură proprie orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai comunei ..., cu privire la orice aspect tehnic sau financiar al susnumitului”.

Contestatoarea apreciază că acest argument este nerealist, cazurile de respingere a ofertelor ca inacceptabile fiind strict și limitativ determinate de lege, iar adăugarea altor situații de fapt fiind „în afara sediului materiei”.

Față de susținerile autorității contractante potrivit cărora „răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise de ofertantul ... sunt parțiale și neconcludente, operatorul economic ocolind în mod voit răspunsul concret la întrebările adresate”, contestatoarea precizează că aceasta omite să menționeze că adresa de răspuns a avut atașate toate documentele pentru dovedirea executării efective a lucrărilor, iar împrеjurarea că la fiecare punct a adăugat și critici referitoare la nerespectarea exigențelor legii reprezintă un drept al său, pentru care nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1962/15.11.2013 și de reevaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006. Prin adresa nr. 1998/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40389/26.11.2013, Primăria Comunei ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că documentul prin care contestatoarea își demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, este contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011, care are ca și obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...”. Acest contract este încheiat între asociația formată din SC ...nic Service SRL, ... și SC Aqua Consulting SRL cu Comuna Vințu de Jos.

Prin adresa nr. 1777/15.10.2013, s-au solicitat operatorului economic următoarele clarificări:

- „Având în vedere contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011, care are ca și obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...” și acordul de asociere legalizat la Notar public Oltean Ioana - Lucia sub nr. 189/2011, menționați faptul dacă s-au respectat condițiile de funcționare, administrare și conducere a respectivei asociații, conform acordului de asociere legalizat.

- Ați prezentat contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011, încheiat între SC ...nic Service SRL (în calitate de antreprenor general) și ... (în calitate de executant), având ca obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...”, în valoare de 6.244.268 lei, inclusiv TVA. Solicităm să prezentați aprobarea în scris a achizitorului pentru modificarea numelui, cotei de participare sau a liderului (cerința esențială în acordul de asociere), care trebuie să existe în intervalul de timp 18.04.2011 - 31.05.2011. De asemenea, prezentați noul acord de asociere legalizat la un Notar public, care rezultă în urma acestui fapt.

- Cum se explică calitatea de subantreprenor (conform art. 2 Obiectul contractului - din contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011) la obiectivul de investiții în care aveți calitatea de asociat în urma acordului de asociere legalizat?

- Conform contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011 și a acordului de asociere legalizat la Notar public Oltean Ioana - Lucia cu nr. 189/2011, contribuția fiecărui asociat în realizarea acestui contract de achiziție este în următoarea formă:

- SC ...nic Service SRL - lucrări execuție 50 %, 3.759.922,3 lei;

- ... - lucrări execuție 48 %, 3.609.525,41 lei și

- SC Aqua Consulting SRL - lucrări proiectare 2 %, 150.396,89 lei.

Solicităm să precizați care sunt obiectivele (categoriile de lucrări - drumuri, alimentare cu apă, canalizare, etc.) din cadrul contractului și care este valoarea fără TVA a acestora și să prezentați copie după actele doveditoare din cadrul devizului de lucrări”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare verifică anumite aspecte ale contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011, care are ca și obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...” la autoritatea contractanta Vințu de Jos (adresa nr. 1745/07.10.2013).

Drept răspuns, comuna Vințu de Jos precizează faptul că nu are cunoștință de un terț contract încheiat între membrii asociației respective, în speță contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011, încheiat între SC ...nic Service SRL și ... contract care să modifice condițiile de funcționare, administrare și conducere a respectivei asociații, conform acordului de asociere legalizat la Notar public Oltean Ioana - Lucia cu nr. 189/2011.

De asemenea, sunt comunicate obiectivele contractului (acțiunile și valorile) pe fiecare acțiune, după cum urmează:

- Acțiunea 1 – „Modernizare infrastructură rutieră la Vințu de Jos” - 5.145.253,54 lei;

- Acțiunea 2 – „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna Vințu de Jos” - 377.128,33 lei;

- Acțiunea 3 – „Extindere rețea canalizare în comuna Vințu de Jos” - 1.857.820, 50 lei;

- Acțiunea 4 – „Înființare Centru After – School” - 139.642.23 lei.

Contrar celor mai sus menționate, în contestația sa, ... declară o valoare totală de 7.519.844,60 lei (fără TVA), pentru contractul de mai sus și aplică eronat procentul de 48 % pe toate cele 4 Acțiuni ale contractului, în vederea demonstrării experienței similare pentru lucrări de drumuri. Ori această modalitate de calcul este greșită datorită faptului că acțiunile 2, 3, și 4 nu pot concura pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului, având în vedere obiectul acestora.

De altfel, în conformitate cu acordul de asociere, autentificat sub nr. 189/2011 și având în vedere contribuția fizică, valorică și procentuală a operatorului economic ... (48 % aplicat pe Acțiune 1 din contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011 - cu care operatorul își poate demonstra experiența similară solicitată), ar rezulta o valoare de 2.469.721,69 lei a experienței acestuia în lucrări similare executate.

Ori, prin fișa de date a achiziției, se solicită ca operatorii economici participanți la procedură să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit, prin maxim 3 contracte, lucrări similare, a căror valoare însumată să fie egală sau mai mare de 3.000.000 lei (valoare fără TVA).

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat că această cerință minimă de calificare nu este îndeplinită de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, pentru Acțiunea 1, aferent contractului nr. 2080/18.04.2011, calitatea de executant este a asociației formate din SC ...nic Service SRL - ... - SC Aqua Consulting SRL și nu a ofertantului ... în mod individual.

După data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ... a elaborat un document intitulat Precizare nr. 2156/12.06.2012, referitoare la lucrările executate de acesta, încălcând prevederile acordului de asociere nr. 189/2011, astfel că această precizare nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare.

În conformitate cu acordul de asociere nr. 189/2011, ca și condiție esențială de funcționare, administrare și conducere a respectivei asociații, se află o clauză conform căreia „modificarea numelui, cotei de participare sau a liderului, nu se vor face pe perioada contractului fără aprobarea scrisă a achizitorului”.

În opinia autorității contractante, această condiție nu este respectată în cadrul asocierii de mai sus, drept pentru care contractul de lucrări nr. 196/3657/31.05.2011, încheiat între SC

...nic Service SRL și ... având ca obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...”, în valoare de 6.244.268 lei, inclusiv TVA, nu poate fi luat în calcul pentru demonstrarea experienței similare a contestatoarei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că lucrările aferente Acțiunii 1 – „Modernizare infrastructură rutieră la Vințu de Jos” au fost executate în totalitate de ea, însemnând o pondere net superioară față de procentul declarat în acordul de asociere.

Pentru aceasta, comisia de evaluare a apreciat că ... încearcă să-și însușească, nejustificat, valori/procente din lucrările aferente - Acțiunea 1, care nu i se cuvin, conform acordului de asociere.

De asemenea, consideră că aceasta nu respectă declarația pe proprie răspundere din Formularul 8, privind furnizarea informațiilor referitoare la experiența similară și corectitudinea datelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a susținut că „verificarea mai mult decât a existenței unui contract de execuție de lucrări similar exced atribuțiilor comisiei de evaluare și ale autorității contractante”, afirmație ce este contrară celor declarate în Formularul 8, unde aceasta autorizează sub semnătură proprie orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice, să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai comunei ..., cu privire la orice aspect tehnic și financiar al susnumitului.

Mai mult, răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise de contestatoarea sunt parțiale și neconcludente, operatorul economic ocolind în mod voit răspunsul concret la întrebările adresate.

Față de aspectele mai sus prezentate, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară și, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta acestuia este inacceptabilă, deci respinsă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 112 Silivaș - ... (DJ 107E), km 0+000 - km 3+000”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 10.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1664/23.09.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 1953/14.11.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1962/15.11.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei, în sensul anulării acestei decizii și a reevaluării ofertei sale, cu luarea ei în considerare, ca fiind acceptabilă.

Văzând motivele de fapt și de drept ale deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, precum și criticile acesteia din urmă împotriva măsurii în cauză, Consiliul constată că în disputa părților se află aprecierea asupra modului de dovedire a experienței similare, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire (subcapitolul III 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 2, din fișa de date a achiziției).

În privința acestei condiții de participare, Consiliul constată că ... a precizat, prin lista lucrărilor similare, depusă odată cu documentele de calificare, că în vederea îndeplinirii cerinței în cauză înțelege să prezinte contractul de lucrări cu numărul 3657/31.05.2011, având ca obiect „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ... - Modernizare infrastructură rutieră în comuna Vințu de Jos, județul ...”.

De asemenea, Consiliul constată că, pentru a proba obiectul și valoarea contractului de experiență similară, contestatoarea a depus, odată cu oferta, copii ale documentelor la care fac referire ambele părți.

Consiliul ia act de faptul că referirile contestatoarei la contractul amintit în lista privind lucrările similare privesc însă Contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 2080/18.04.2011, încheiat între comuna Vințu de Jos, în calitate de achizitor și SC ...nic Service SRL, în calitate de executant - lider de asociere, ... făcând parte din această asociere.

Contractul de lucrări cu nr. 3657/31.05.2011 este o înțelegere între SC ...nic Service SRL și ... intervenită după semnarea contractului de executare a lucrărilor cu beneficiarul lor, Comuna Vințu de Jos, ce nu ar putea proba, în relație cu aceasta din urmă, schimbarea relațiilor/raporturilor dintre asociați, față de tipul raporturilor rezultând din acordul de asociere depus odată cu oferta asocierii respective și din contractul de executare a lucrărilor ce a fost încredințat asocierii în cauză.

În consecință, experiența similară a contestatoarei, rezultând din participarea la executarea lucrărilor în beneficiul Comunei Vințu de Jos, rezultă cu certitudine din documentele emise în legătură cu modul de derulare a contractului încheiat cu acest beneficiar al lucrărilor în cauză.

Este relevat, în situația de față, că documentele emise de beneficiarul lucrărilor indicate drept experiență similară sunt dintre

cele cărora le sunt opozabile dispozițiile de la art. 97¹ din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, fiind vorba de derularea unui contract de achiziție publică.

Astfel, pe lângă documentele constatatoare privind finalizarea contractului, pe care Comuna Vințu de Jos avea obligația de a le emite, aceasta trebuia să întocmească și documente legate de modalitatea de derulare a acestuia, precum procese-verbale de recepție a lucrărilor parțiale/totale, acceptări pentru decontare a unor situații de lucrări, decontări efective etc.

Prin urmare, întrucât din analiza contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 2080/18.04.2011, a acordului de asociere între operatorii economici care s-au angajat la executarea contractului, a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 2992/14.05.2012 și a Recomandării nr. 2994/14.02.2012, emisă de Primăria comunei Vințu de Jos, rezultau alte informații decât cele din documentele suplimentare puse la dispoziție de către ... (Formular 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțit de tabelul cu principalele lucrări, Formular 8a - Experiența similară, incluzând detalii referitoare la lucrarea executată și prezentată ca și experiență similară; Contract de lucrări nr. 3657/31.05.2011, încheiat între SC ...nic Service SRL și ...; Precizare nr. 2156/12.06.2012), Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod îndreptățit a solicitat clarificări asupra aspectelor în cauză.

În concordanță cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul și, în același timp, obligația, solicitării de informații de clarificare, de la ofertant, ori de câte ori constată nevoia de a elucida complet o situație ambiguă, privitor la îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (3) al art. 11 din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații de detaliu/clarificare/confirmare a conținutului documentelor înaintate de ofertant și de la terțe autorități ce le-ar putea furniza.

Mai mult, în situația de față, ofertantul în cauză (contestatoarea) a confirmat, prin Declarația privind principalele lucrări executate (alineatul 2), dreptul autorității contractante de a avea un astfel de demers, cu implicarea unor terți.

Astfel că, solicitările de clarificare destinate atât contestatoarei cât și cele cu destinatar Comuna Vințu de Jos, privitor la confirmarea experienței similare rezultând din contractul executat în favoarea acesteia, au fost necesare și legitime.

Ori, răspunsurile emise de ... fiind apreciate ca lipsite de concludență, iar informațiile emise de Comuna Vințu de Jos nu confirmau susținerile acesteia, Consiliul consideră că autoritatea

contractantă era îndreptățită la respingerea ofertei, în concordanță cu dispozițiile evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006), ce sancționează o ofertă inacceptabilă, cu respingerea ei din procedura de atribuire.

Consiliul constată că nici informațiile din documentul intitulat *Precizare*, ce ar fi fost emis de contestatoare după recepția lucrărilor, cu relevarea implicării ei în executarea completă a lucrărilor din Componenta 1 a contractului – „Modernizare infrastructură rutieră la Vințu de Jos”, cu valoarea de 5.145.253,54 lei și nici situațiile de lucrări atașate de aceasta nu confirmă cu certitudine cele pretinse.

Precizarea în cauză nu a fost confirmată de beneficiarul lucrărilor (așa cum s-a statuat mai sus), iar semnătura și ștampila aplicate pe acest înscris (din partea Primăriei Comunei Vințu de Jos) nu probează decât, cel mult, prezentarea ei, nu confirmarea realității celor asupra cărora se emisese, în precedent, un proces-verbal de recepție.

De altfel, conform articolului 28.1 din contractul de achiziție publică în cauză, se interzicea o cesiune chiar și parțială a obligațiilor contractuale de către executant (în cazul dat, asocierea de operatori economici). Totodată, conform art. 33 din același contract, orice comunicare între părțile în cauză trebuia înregistrată la ambele părți, *Precizarea* în discuție nepurtând un număr de înregistrare la Primăria Comunei Vințu de Jos.

Totodată, situațiile de lucrări atașate răspunsului de clarificare, precum și contestației, nu dovedesc executarea lucrărilor doar de către Toate documentele cu acest statut, emise în anul 2011, sunt semnate și ștampilate de ambii membri ai asocierii, ca și executanți ai lucrărilor (SC ...nic Service SRL și ...).

De asemenea, situațiile de lucrări din anul 2012 conțin și valori ale serviciilor de proiectare, servicii ce erau (conform acordului de asociere) în portofoliul celui de-al 3-lea membru al asocierii (SC AQUACONSULTING SRL), ceea ce conduce la aprecierea că și aceste documente erau emise în favoarea întregii asocieri.

În consecință, Consiliul constată că ... nu a putut proba că lucrările cu obiect similar celor din procedura în derulare, executate în cadrul contractului prezentat drept experiența similară – respectiv componenta „Modernizare infrastructură rutieră în comuna Vințu de Jos, județul ...”, parte a proiectului intitulat „Modernizarea și dezvoltarea comunei Vințu de Jos, județul ...”, cu valoare de 5.058.072,05 lei (fără partea de proiectare), au fost duse la bun sfârșit numai prin implicarea sa.

De altfel, aplicând procentul aferent angajării sale în proiect (48%) la această valoare a lucrărilor, rezultă o valoare sub minimul

pragului valoric al experienței similare solicitat de autoritatea contractantă în procedura de atribuire de față.

Văzând modalitatea de derulare a etapei de evaluare a ofertelor (solicitarea de clarificări), precum și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat la o analiză aprofundată a ofertei contestatoarei, concordantă cu atribuțiile rezultând din art. 72 alin. (2) al HG nr. 925/2006 și la o informare detaliată asupra rezultatului acestei evaluări, ce respectă dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din actul normativ sus amintit.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...