



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ... reprezentată legal prin Paulina Prodan – Director General, formulată împotriva răspunsurilor la clarificări din data de 30.10.2013, emise de către cu sediul în comuna ... Str. ..., nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”, s-a solicitat, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire în sensul punerii la dispoziția posibililor ofertanți a unor planșe lizibile care stau la baza întocmirii listelor de cantități ce urmează a fi depuse în cadrul ofertelor, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește criticile cu privire la punerea la dispoziție a pieselor desenate, pentru considerentele evocate în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... critică răspunsurile la clarificări din data de 30.10.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”, solicitând, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire în sensul punerii la dispoziția posibililor ofertanți a unor planșe lizibile care stau la baza întocmirii listelor de cantități ce urmează a fi depuse în cadrul ofertelor, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul susține că în urma postării în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, a documentației de atribuire, a sesizat că planșele anexate sunt imposibil de folosit, nefiind lizibile, motiv pentru care i-a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. ... din data de 28.10.2013.

Ulterior, în data de 30.10.2013, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, prin postarea în S.E.A.P. a „unor planșe denumite apă V-H rescanat, canal I rescanat, canal V-H rescanat, creșa I rescanat, D.C. rescanat”.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante o întâlnire cu proiectantul care a întocmit studiul de fezabilitate, pentru a remedia la fața locului anumite aspecte, respectiv date tehnice, copii lizibile ale planșelor, ce pot fi oferite „doar de către proiectantul care a întocmit studiul de fezabilitate”.

Contestatorul afirmă că listele de cantități despre care se face vorbire, se întocmesc, în mod normal, după semnarea contractului de achiziție publică „fiind un serviciu de durată și care, practic, stă la baza propunerii financiare a contractului de execuție lucrări”, mai mult, listele se întocmesc obligatoriu în baza planșelor cu ridicările topografice, în cazul de față, nelizibile.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă pune succesiv obstacole nejustificate posibililor ofertanți, întrucât solicită întocmirea unor liste de cantități care „de fapt, vor face obiectul contractului de proiectare și execuție, respectiv o documentație imposibil de folosit la întocmirea listelor de cantități din cauza planșelor nelizibile (în special a celor topografice)”.

Contestatorul menționează că, în cuprinsul unui răspuns la solicitările de clarificări, respectiv adresa „nr. ... din 28.10.2013”, autoritatea contractantă a pretins posibililor ofertanți o propunere de proiect pentru subtraversarea căii ferate Arad-... Coridorul IV European, fără planșe cu ridicări topografice, fără avize de la ... Căii Ferate și fără niciun fel de date.

În același timp, precizează că prin adresa nr. 3110 din ... a solicitat autorității contractante planșe, care pot fi utilizate, ridicări topografice, vizita în teren cu proiectantul studiului de fezabilitate și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire în sensul punerii la dispoziția posibililor ofertanți a unor planșe lizibile care stau la baza întocmirii listelor de cantități ce urmează a fi depuse în cadrul ofertelor, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../04.11.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../05.11.2013, autoritatea contractantă solicită, respingerea, pe cale de excepție a contestației, ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă reia criticile formulate de contestator, și preciază că solicitarea de completare a documentației de atribuire a contestatorului se raportează la data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv 13.09.2013, în afara termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... nu a precizat, în cuprinsul cererii sale, ce lot contestă și nici ce planșe nu sunt lizibile.

Autoritatea contractantă afirmă că a pus la dispoziția posibililor ofertanți documentele care au stat la baza obținerii finanțării nerambursabile, însă de la data publicării acestora în S.E.A.P., respectiv 13.09.2013 și până în data de 28.10.2013, contestatorul nu a transmis nicio solicitare de clarificări, procedura fiind suspendată în perioada 27.09.2013, ora 15:13, până în data de 21.10.2013, ora 14:43, conform invitației de participare nr. ...

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, pe loturi toate clarificările aferente loturilor nr. 1, 2 și 3, postate în S.E.A.P., din cuprinsul cărora citează.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prezenta procedură a făcut obiectul unor contestații anterioare înaintate de către S.C. ... S.R.L., ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. din data de ... însă aceeași solicitare de „eliminarea obligativității prezentării listelor de cantități a fost cuprinsă în contestațiile înaintate de către S.C. ...S.R.L.” și respinse de Consiliu.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că acțiunea contestatorului „de a reveni printr-o nouă contestație la aceeași critică, și anume eliminarea obligativității de a prezenta liste de cantități (...) nu face decât să ducă la împiedicarea accesării fondurilor europene conform angajamentelor asumate de România”, dar și să întârzie derularea prezentului contract.

Referitor la solicitarea contestatorului de a vizita amplasamentul, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul său a precizat că vizita poate fi oricând efectuată, terenul fiind domeniu public și reprezentanții săi fiind disponibili între orele 8:00-15:00, însă până în prezent contestatorul nu a efectuat niciun demers în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că ... critică răspunsul aferent întrebării nr. 2, Lotul nr. 3, fără să facă mențiuni și la răspunsurile anterioare postate în S.E.A.P., ceea ce denotă faptul că acesta nu a studiat suficient documentația de atribuire, respectiv faptul că precizările privitoare la existența rețelei feroviare sunt descrise în cadrul studiului de fezabilitate, exemplificând prin indicarea paginii nr. 59 din fișierul „LOT 3 CS_SF canalizare ... parte 1.pdf”, motiv pentru care solicită respingerea criticii ca nefondată.

Prin adresa nr. ... din data de 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

.../11.11.2013, contestatorul a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere” comunicat de către autoritatea contractantă, prin care reiterează criticile din contestația inițială și precizează că nu a contestat un lot anume ci „conținutul (deficiențele) documentației de atribuire postată în SEAP în data de 30.10.2013, fapt care face imposibilă întocmirea Listelor de cantități de către posibili ofertanți”.

Contestatorul subliniază că planșele în cauză sunt indispensabile întocmirii unei propuneri de proiect, conform solicitării autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a postat inițial în S.E.A.P. în data de 13.09.2013, planșe topografice nelizibile, respectiv Plan de situație – ridicare topografică stereo 70 – ... și Plan coordonator - ridicare topografică stereo 70 – ... în directorul INV ... iar ulterior în data de 30.10.2013, la solicitarea de a posta complet documentația lizibilă, autoritatea contractantă a afișat din nou planșele de mai sus însoțite de careurile aferente „în format nelizibil”, în directorul INV ... denumite apă V-H rescanat, planșele făcând referire doar la alimentarea cu apă.

Totodată, contestatorul afirmă că pe lângă planșele antemenționate, autoritatea contractantă a postat pentru prima dată în S.E.A.P. în 30.10.2013 „planșele canal L rescanat (INV ... și canal V-H rescanat (INV ... nelizibile și imposibil de folosit.

În această situație, contestatorul apreciază că punctul de vedere al autorității contractante privitor la respingerea contestației sale, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, nu este sustenabil.

Contestatorul afirmă, referitor la solicitarea de clarificări nr. ... din 28.10.2013 – Răspuns solicitare nr. 2, că autoritatea contractantă a pretins posibilităților ofertanților pentru prima dată o propunere de proiect pentru subtraversarea căii ferate ... Coridorul IV European, fără planșe cu ridicări topografice, fără avize de la ... Căii Ferate și fără niciun fel de date, solicitare ce nu poate fi îndeplinită fără planșe cu ridicări topografice.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă „leagă noua cerință din clarificare (o propunere de proiect pentru subtraversarea căii ferate) de respectarea legislației în vigoare și anume: orice document/soluție/propunere de proiect în ceea ce privește acest tip de servicii trebuie să fie întocmit de personal specializat atestat AFER”, deși în fișa de date a achiziției publice nu apare cerința „ofertant atestat AFER”.

Cu privire la vizitarea amplasamentului, contestatorul menționează că reprezentanții săi s-au deplasat pe teren, pe cont propriu, fără să condiționeze participarea la vizita în teren de prezența proiectantului Studiului de fezabilitate, însă anumite date tehnice, copii lizibile ale anumitor planșe puteau fi oferite „doar de către respectivul proiectant”.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că în data de 04.11.2013, ora 9:00, reprezentanții societății pe care o reprezintă s-au deplasat la sediul autorității contractante „într-o ultimă încercare de a obține planșe lizibile și de a-l întâlni pe proiectantul SF însă acest lucru nu a fost posibil. Dl. Primar al Comunei ... ne-a pus la dispoziție aceleași planșe nelizibile care, dealtfel, nu pot fi folosite...”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... din data de 18.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „...”, prin care afirmă că planșele postate în SEAP în data de 30.10.2013, ca răspuns la solicitările de clarificări sunt lizibile.

De asemenea, afirmă că în data de 04.11.2013, a pus la dispoziția contestatorului planșele pe care le deține, care însă nu au fost mulțumitoare.

Autoritatea contractantă susține că ... a omis să țină cont de faptul că toate planșele aferente studiilor topografice postate în S.E.A.P. sunt însoțite de coordonatele x, y și z, iar coordonatele corespunzătoare punctelor topografice pot fi scrise într-un fișier apoi importate într-un desen, de exemplu format

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu există impedimente în întocmirea ofertelor, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul proiect integrat, comuna ... județul ... Măsura 322”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și Prin Decizia nr. din data de ... Consiliul a admis în parte contestația nr. .../18.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu și a dispus modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

- eliminarea din fișa de date capitolul IV.4.1 a cerinței „LOT 2 și 3 se completează cu următoarele: se va prezenta propunerea pentru Managementul de Trafic având în vedere specifiul lucrărilor de drum precum și apă și canal care se desfășoară în zona drumurilor”.

- eliminarea din fișa de date capitolul IV.4.1 a textului: „Ofertantul va demonstra că: 5. Etapele de tratare a nămolului din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de tratare specificate în Cerințele Autorității Contractante. 6. Oferta sa pentru tratarea nămolului este adecvată pentru parametrii de calitate și volum specificați în Cerințele Autorității Contractante. Punctele (1) - (6) de mai sus vor fi susținute prin elemente de text descriptiv, însoțit de calcule, desene, diagrame de conducte și instrumentație, manuale și liste ale producătorilor de echipamente”.

- eliminarea din fișa de date capitolul III.2.2 a textului „Se vor prezenta pentru lotul 3 maxim 2 contracte similare, valoarea cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată, care să acopere în ansamblul lor (cumulat) toate tipurile de lucrări și servicii solicitate”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a admis contestația nr. .../24.09.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu și dispune anularea în totalitate a conținutului adresei autorității contractante nr. .../19.09.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în S.E.A.P., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

A dispus stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 14 zile de la data publicării în S.E.A.P. a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a respins ca nefondate celelalte solicitări formulate de către S.C. ... S.R.L. prin contestația nr. 83/18.09.2013, potrivit celor cuprinse în motivare.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea privesc răspunsurile autorității contractante la clarificări postate la data de 30.10.2013 în S.E.A.P. și refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici a unor planșe lizibile care să stea la baza întocmirii listelor de cantități, și/sau eliminarea obligativității prezentării listelor de cantități și eliminarea cerinței privind prezentarea unei propuneri de proiect pentru subtraversarea căii ferate ... (CORIDORUL IV European).

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a postat la data de 13.09.2013 următoarele înscrisuri:

- Lot 2 CS_drum Caoi-... parte 1.pdf;
- Lot 1 CS_ CU creșă ... parte 2.pdf;
- Lot 1 CS_SF creșă ... parte 1.pdf;
- Lot 2 CS_ expertiză drum parte 2.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă Lesnic parte 11.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă Lesnic parte 2.pdf;
- Lot 2 CS_ CU drum Caoi.... parte 3.pdf
- Lot 3 CS_SF apă Lesnic parte 12.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă Lesnic parte 13.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă Lesnic parte 1.pdf;
- Lot 3 CS_ CU apă Lesnic parte 3.pdf;
- Lot 3 CS_ CU canalizare ... parte 2.pdf;
- Lot 3 CS_ CU canalizare Lesnic parte 2.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă ... Herepeia parte 2.pdf;
- Lot 3 CS_SF canalizare ... parte 1.pdf;
- Lot 3 CS_SF apă ... Herepeia parte 1.pdf;
- Lot 3 CS_ CU apă ... Herepeia parte 3.pdf;
- Lot 3 CS_SF SF canalizare Lesnic parte 1.pdf;

- ulterior la data de 30.09.2013, autoritatea contractantă a postat următoarele înscrisuri:

- apa V-H rescanat Apa ... Herepeia rescanat.pdf (planșe) canal Lesnic rescanat;

- canal L rescanat Canal Lesnic rescanat.pdf (planșe) canal ... Herepeia rescanat;

- canal V-H rescanat Canal ... Herepeia pdf (planşe) creşă rescanat;

- creşă 1 rescanat Creşă 1 rescanat.pdf (planşe) D.C. ... Caoi rescanat;

- în data de 28.10.2013, ... solicită cu actul nr. 307 clarificări printre care și punerea la dispoziție a unor „*planşe care pot fi utilizate, ridicări topografice și vizita în teren cu proiectantul care a întocmit Studiul de Fezabilitate*”;

- în data de 29.10.2013, ... solicită autorității contractante un răspuns urgent la adresa nr. .../28.10.2013;

- cu actul nr. .../29.10.2013, ... a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la clarificarea acestor aspecte necesare în alcătuirea Listelor de cantități aferente ofertei;

- în data de 30.10.2013, în intervalul 19:20 – 19:38, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin postarea în S.E.A.P. a unor planşe denumite apa V-H rescanat, canal L rescanat, canal V-H rescanat, creşa 1 rescanat, D.C. rescanat;

- în data de ... cu actul nr. ..., ... a solicitat autorității contractante planşe care pot fi utilizate, ridicări topografice (menţionează că planşele postate în SEAP la data de 30.10.2013, ora 19:20 nu sunt utilizabile) și solicită vizită în teren cu proiectantul studiului de fezabilitate; solicită de asemenea prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă urmare a tuturor demersurilor societății contestatoare menţionează în cadrul punctului de vedere faptul că *“Planşele postate în SEAP la data de 30.10.2013, ca răspuns la solictările de clarificări sunt lizibile”*.

Examinând site-ul SEAP, Consiliul reţine faptul că autoritatea contractantă a postat:

- inițial la data de 13.09.2013, în directorul INV .../019 planşe topografice intitulate Plan de situație – Ridicare Topografică Stereo 70 – ... și respectiv Plan coordonator – Ridicare Topografică Stereo 70 – ... ultimul fiind împărțit în 4 careuri 16,17,18 și 19 concretizate în planşe nelizibile

- ulterior, urmare a solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă la data de 30.09.2013 a postat din nou planşele mai sus reţinute, în directorul INV 333717/037 care sunt denumite: apa V-H rescanat, aceste plaşe sunt nelizibile;

- de menţionat că aceste plaşe se referă la obiectul alimentare cu apă;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici planșe lizibile, în baza cărora aceștia să își elaboreze ofertele;

- având în vedere cele antemenționate și ținând seama de dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", documentația de atribuire care trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare completă, operatorilor economici cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

- demne de reținut în soluționare sunt și susținerile societății contestatoare, potrivit căroră "(...) autoritatea contractantă apostat pentru prima dată în SEAP în data de 30.10.2013, planșele L rescanat (INV 375717/037) și canal V-H rescanat (INV 375717/038), de asemenea, nelizibile!!!! Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în urma solicitărilor noastre a postat în data de 30.10.2013 documentația parte desemnată pentru lucrurile de canalizare, indispensabilă întocmirii Listelor de cantități! Cu toate acestea, planșele postate sunt de asemenea nelizibile și imposibil de folosit! (...)".

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 71 care dispune: "Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

- art. 72 care dispune: "(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.”

În raport de cele mai sus reținute, criticile contestatorului referitoare la punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a unor planșe lizibile care să stea la baza întocmirii listelor de cantități, sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la nelegalitatea solicitării listelor de cantități în această etapă a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- tipul contractului de achiziție publică ales de autoritatea contractantă ce urmează a fi atribuit în urma derulării procedurii de atribuire în cauză îl constituie un contract de lucrări care implică proiectare și execuție lucrări, respectiv executarea unor lucrări și prestarea unor servicii, respectiv realizarea proiectului integrat, în acest sens autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate aferent;

- studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, iar în Anexa nr. 2 – Conținutul cadru al studiului de fezabilitate, la cap. 2 „descrierea investiției”, este consemnat la subpct. c) „descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz”. Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele

și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale;

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic;

- ori, astfel cum s-a reținut anterior, contractul supus procedurii de atribuire în cauză este contract de lucrări și are ca obiect atât proiectarea cât execuția de lucrări. În acest caz, având în vedere că ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă nu este în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări, întrucât toate aceste elemente sunt parte integrantă a proiectului tehnic.

Față de această situație, critica formulată de societatea contestatoare este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește critici formulată de societatea contestatoare vizavi de solicitarea unei propuneri de proiect pentru subtraversarea căii ferate ... (CORIDORUL IV European); Consiliul reține următoarele aspecte:

- clarificările privind evaluarea subtraversărilor și includerea lor în ofertă au făcut obiectul răspunsului la clarificări postate în data de 30.10.2013 și anume răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 837/24 din 28.10.2013 aferente Clarificări Lot 3: Clarificări aferente obiectelor de canalizare și stații de epurare, astfel:

„Solicitare nr. 2: Colectorul de canalizare care face legătura între localitate și stația de epurare, precum și conducta de apă care alimentează stația de epurare, subtraversează CALEA FERATĂ CF În partea economică nu se regăsesc valori pentru acestea. Vă rugăm clarificați dacă se vor oferta.

Răspuns solicitare nr. 2: Proiectul presupune proiectare și execuție, iar întocmirea ofertei trebuie să se bazeze în fapt pe o propunere de proiect. Se vor evalua inclusiv subtraversările de CALEA FERATĂ CF ... cu respectarea legislației privitor la acestea.”;

- demne de reținut în soluționare sus susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat, conform cărora „(...) *precizările privind existența rețelei feroviare sunt descrise în cadrul studiului de fezabilitate postat în SEAP: A se vedea de exemplu pagina 59 din fișierul «Lot 3 CS_SF canalizare ... parte 1. pdf» din cadrul documentației de atribuire în care se precizează faptul că comuna ... este străbătută de căi de comunicație feroviară și rutieră de interes național și european, precum și faptul că satele Mintia și ... sunt situate pe tronsonul de cale ferată ce leagă România de Europa Occidentală. De aceea propunerea de proiect pe care o va face ofertantul trebuie să fie un sistem funcțional care să permită obținerea autorizației de funcționare, nu se poate întrerupe în dreptul subtraversărilor de cale ferată. Ofertantul trebuie să depună o ofertă tehnică prin care să facă dovada că deține soluțiile necesare pentru realizarea unui proiect care să permită obținerea autorizației de construire așa cum este solicitat prin certificatul de urbanism. De asemenea în cadrul certificatului de urbanism postat în SEAP în fișierul «Lot 3 CS_SF canalizare ... parte 2. pdf» sunt solicitate printre altele, la alte avize/acorduri penr. Compania Națională de căi Ferate CFR – Regionala CF Timișoara.”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind justă solicitarea propunerii de proiect pentru subtraversarea căii ferate ... (CORIDORUL IV European).

Însă în ceea ce privește solicitarea planșelor care să conțină ridicări topografice, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, contractul supus procedurii de atribuire în cauză este contract de lucrări și are ca obiect atât proiectarea cât execuția de lucrări. În acest caz, având în vedere că ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici a unor plăși să conțină ridicări topografice, care să stea la baza întocmirii unei propunerii de proiect pentru subtraversarea căii ferate ... (CORIDORUL IV European), sunt întemeiate, Consiliul urmând să le admită.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... în ceea ce privește criticile cu privire la punerea la dispoziție a pieselor desenate, pentru considerentele evocate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.