



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP

030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ... ..**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ....depusă de ... cu sediul în ... Str. ..., nr. 3/A, județul ... având CIF ... împotriva...„anunțului de tip erată nr. .../16.11.2013 la concesionarea nr. ... care nu a fost expediat spre publicare în SEAP de către autoritatea contractantă «în termen de 10 zile» așa cum era obligatorie prin Decizia nr. ... din data de ... adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, anunț emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezăpezire din ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de..... cu sediul în ... Str. ... județul .....având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în conformitate cu argumentele contestației precum și cu legislația în materia

achizițiilor publice și la decalarea termenelor de depunere a ofertelor, respectiv a termenelor de deschidere a ofertelor, astfel încât contestatorul și potențialii ofertanți să aibă posibilitatea de a-și întocmi ofertele ulterior modificării documentației de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale a ... iar pe cale de consecință va respinge contestația formulată de ... în parte contestația formulată de ... respectiv criticile cu privire la „autospecială pentru spălatul străzilor (capac 6000 l) – 4 buc. și autospecială pentru stropitul străzilor (capac 6000 l) – 2 buc.” și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Respinge ca tardive restul criticilor formulate de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă...anunțul de tip erată nr. .../16.11.2013 la concesionarea nr. ... care nu a fost expediat spre publicare în SEAP de către autoritatea contractantă «în termen

de 10 zile» așa cum era obligatorie prin Decizia nr. ... din data de ... adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, anunț emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ... solicitând anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și cu pronunțarea adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia Nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă avea obligația „în termen de 10 zile”, să remedieze documentația de atribuire „cu decalarea termenului de depunere a ofertei corespunzător cu perioada cât procedura de atribuire a fost suspendată”.

Deși autoritatea contractantă a fost anunțată în data de 22.10.2013 despre Decizia adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. .../ ..., nu a transmis măsurile de remediere în termenul de 10 zile. Aceasta a expediat anunțul în data de 14.11.2013, iar anunțul de tip erată a apărut în SEAP în data de 16.11.2013 cu nr. ... depășind astfel termenul de 10 zile de la data de 22.10.2013.

Prin adresa nr. .../21.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active și lipsa de interes a ... în sensul prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că ... nu are calitatea de „persoană vătămată” deoarece nu i-a fost lezat niciun drept, niciun interes legitim.

Autoritatea contractantă precizează că prin publicarea în SEAP a deciziei CNSC la data de 28.10.2013 și publicarea clarificărilor privind decalarea de termene în data de 14.11.2013 și respectiv a eratei cu același subiect în 16.11.2013 nu a făcut altceva decât să acorde un timp suficient (și mai îndelungat decât cel la care face referire contestația) ofertanților de a studia documentația, pentru pregătirea și depunerea ofertelor.

Mai mult, prin publicarea eratei la data respectivă nu s-a încălcat dreptul ofertantului de a participa la procedură și nu s-a scurtat perioada de întocmire a ofertei.

Totodată, verificarea modalității de punere în aplicare a deciziilor CNSC este unul din atribuțiile date de lege în competența ANRMAR, organism care verifică și dacă au fost respectate termenele impuse prin decizia CNSC.

Așadar, atât timp cât nu există o vătămare rezultată ca urmare a acțiunii autorității contractante, nu poate exista nici persoana vătămată și deci nici interes în promovarea contestației.

În sensul celor anterioare, interesul face parte din condițiile constitutive ale calității procesuale active, iar lipsa acestuia conduce automat la lipsa calității procesuale active, iar în consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, a lipsei calității procesuale active, fără soluționarea pe fond a acesteia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că decizia CNSC a fost pronunțată în data de ..., dar, conform dispozitivului acesteia, măsurile de remediere se iau în termen de 10 zile. Tot prin dispozitiv, CNSC mai reține că împotriva deciziei se poate face plângere în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Decizia a fost comunicată, conform ștampilei de intrare în cadrul instituției - vizibilă și în SEAP - la data de 28.10.2013. Având în vedere prevederile art. 278 alin. (4) coroborate cu art. 281 alin. (1), ambele din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de implementare a deciziei CNSC nu poate fi mai scurt decât termenul de formulare al unei plângeri împotriva aceleiași decizii, rezultă că termenul de 10 zile pentru luarea măsurilor de remediere este de 10 zile de la comunicarea Deciziei și nu de la pronunțarea acesteia, așa cum eronat susține contestatoarea.

Stabilind că termenul de luare a măsurilor de remediere conform deciziei CNSC este de 10 zile de la comunicarea acesteia - 28.10.2013 - rezultă că termenul de remediere a documentației de atribuire era până la 07.11.2013.

În conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din H.G. nr. 717/2008 și art. 11 din Legea nr. 101/2006, toată documentația de atribuire pentru procedura de atribuire în cauză a fost aprobată în prealabil transmisei în SEAP prin HCL cu nr. 1400/2013.

Modificarea acestei documentații deja aprobată prin Hotărâre de Consiliu, se poate face doar printr-o altă hotărâre de Consiliu Local.

Raportat la toate acestea, termenul de 10 zile pentru remedierea documentației de atribuire a fost întrutotul respectat de către autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei fiind astfel nefondate.

Termenul de formulare a unei plângeri împotriva deciziei CNSC a fost același, de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Acest termen s-a împlinit în data de 07.11.2013.

Raportat la toate acestea, contestația este nefondată și se impune a fi respinsă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 51/2006 actualizată, Legii nr. 101/2006, Ordinului ANRSC nr. 109-110,111,112/2007, H.G. nr. 71/2007.

Prin contestația formulată,..... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând modificarea documentației de atribuire în conformitate cu argumentele contestației precum și cu legislația în materia achizițiilor publice și la decalarea termenelor de depunere a ofertelor, respectiv a termenelor de deschidere a ofertelor, astfel încât contestatorul și potențialii ofertanți să aibă posibilitatea de a-și întocmi ofertele ulterior modificării documentației de atribuire.

Urmare a contestațiilor depuse, Consiliul a emis decizia nr. ... din data de ..., prin care solicită remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, respectiv:

Referitor la cerința privind dotarea minimă cu utilaje/autoutilitare în care autoritatea contractantă impune capacități în valori fixe, Consiliul a reținut că „impunerea acestor cerințe referitoare la dotarea minimă trebuie să fie însoțită de precizarea pentru capacitatea utilajului/autoutilitare, fie a unei valori minime, fie a unei valori maxime, fie a unui interval în care acesta trebuie să se situeze”.

Prin anunțul de tip erată nr. .../16.11.2013, autoritatea contractantă menține caracterul restrictiv al documentației de atribuire prin impunerea unor capacități în valori fixe, astfel:

- autospecială pentru spălatul străzilor (capacitate 6.000 l)–4 buc.;
- autospecială pentru stropitul străzilor (capacitate 6.000 l)–2 buc.

de asemenea, cerințele referitoare la dotarea minimă încalcă principiul transparenței, punând ofertanții în situația de a nu putea justifica capacitatea utilajelor prin documente legale.

Astfel, pentru autobasculante, justificarea sarcinii maxime se face cu certificatul de înmatriculare al autovehicolului.

Autoritatea contractantă solicită autobasculante cu capacități între 6 și 9 tone, precum și autobasculantă pentru transportul zăpezii cu capacitatea minimă de 20 mc, care nu poate fi justificată cu certificatul de înmatriculare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită 30 conducători auto și 10 muncitori, neprecizând documentele pe care le acceptă pentru justificarea dispunerii de conducători auto și muncitori.

Autoritatea contractantă nu a prezentat în documentația de atribuire „Regulamentul serviciului de salubritate a ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată pentru următoarele motive:

Contestația vizează documentația de atribuire și ultima dată pentru contestarea documentației de atribuire a fost 04.10.2013, ori contestația a fost depusă în data de ...

În privința caracteristicilor utilajelor minime solicitate, acestea au fost anterior contestate iar Consiliul s-a pronunțat asupra acestora.

Autoritatea contractantă arată că înțelege să ia măsura de remediere de a modifica capacitatea de 6000 l cu sintagma „minim 6000 l”, încadrându-se astfel în cele reținute de Consiliu.

Cu privire la restul argumentelor invocate, autoritatea contractantă le consideră nefondate și solicită respingerea acestora în consecință.

Astfel, în ceea ce privește imposibilitatea de a prezenta documente justificative pentru asigurarea capacităților solicitate pentru utilaje, acolo unde nu se pot depune documente probatoare care să facă dovada celor solicitate prin fișa de date, dovada se va face cu orice mijloc de probă la îndemâna ofertantului. Acest lucru este stipulat în Manualul ANRMAP și în legislația specială aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit document prin care să se facă dovada capacității utilajelor. Totodată, aceste capacități pot fi dovedite prin: certificat de înmatriculare, carte tehnică, fișa tehnică a utilajului, chiar și un catalog al producătorului utilajului din care să reiasă caracteristicile acestuia.

În privința faptului că pentru personalul minim nu s-au precizat documentele necesare în susținerea „dispunerii” de acesta, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi un motiv real de

contestare a unei documentații. Modalitatea de dispunere de personal poate fi probată prin: contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, antecontracte, angajamente, orice alte documente din care să reiasă disponibilitatea persoanei nominalizate de a face parte din implementarea proiectului în discuție, cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

Referitor la motivația că nu s-a pus la dispoziție Regulamentul serviciului de salubritate, aceasta este nefondată. Nu există obligația legală de a pune la dispoziție prin documentația de atribuire a acestui regulament, conform H.G. nr. 71/2007.

De asemenea, documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP, deci beneficiază de o primă prezumție de legalitate.

Acest regulament stă la baza documentației de atribuire și a fost enumerat în caietul de sarcini.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 51/2006 actualizată, Legii nr. 101/2006, Ordinului ANRSC nr. 109-110,111,112/2007, H.G. nr. 71/2007.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezăpezire din ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ... din data de 24.09.2013.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... nr. .../2013 și respectiv nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... .. din ... a admis în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SA și de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus, ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și să decaleze termenul de depunere a ofertei corespunzător cu perioada cât procedura de atribuire a fost suspendată. A respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de SC ... SA.

Împotriva aceste decizii, nu s-a depus plângere la Curtea de Apel ... rămânând astfel definitivă și irevocabilă.

În vederea punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a transmis, la data de 14.11.2013, anunțul tip erată care a fost publicat la data de 16.11.2013.

Nemulțumit de termenul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC nr. ... .. din ..., ... a formulat prezenta contestație.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei calității procesuale a ... invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar.

În soluționarea acesteia Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a ales să pună în aplicare decizia Consiliului în data de 16.11.2013, Consiliul reține faptul că această prelungire a termenului de punere în aplicare a Deciziei nr. ... .. din ... nu i-a adus contestatorului nici o vătămare a vreunui drept sau interes legitim.

În acest sens, anularea actului autorității contractante sau remedierea acestuia trebuie să rezulte din încălcarea unei dispoziții legale în materia achizițiilor care la rândul său este condiționată, de probarea unei vătămări.

Actele autorității contractante întocmite cu nerespectarea legii în domeniul achizițiilor publice se anulează, potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 numai în cazul în care nerespectarea legii a determinat vătămarea drepturilor persoanei în cauză iar această vătămare nu poate fi remediată decât prin desființarea actelor respective.



Din acest punct de vedere, Consiliul reține că nerespectarea termenului de punere în aplicare a Deciziei nr. ... .. din ... nu poate fi admisă ca o condiție suficientă în anularea procedurii de atribuire, astfel cum solicită contestatorul în cadrul contestației depuse, dacă nu se dovedește atât vătămarea, cât și imposibilitatea remedierii acestei vătămări prin alte mijloace decât desființarea aceluia act.

În raport cu aceste considerații teoretice, Consiliul a observat că, deși decizia CNSC a fost primită la data de 28.10.2013, astfel cum rezultă din confirmarea de primire nr. ... aflată în dosarul nr. ... iar anunțul tip erată nr. ... de punere în aplicare a acesteia a fost transmis către SEAP la data de 14.11.2013 și publicat la data de 16.11.2013, contestatorul nu a fost prejudiciat putând depune oferta în cadrul procedurii de atribuire, termenul de depunere a ofertelor fiind decalat la data de 23.12.2013 orele 10:00.

Consiliul remarcă, în acest context, că invocarea acestei pretinse nereguli de procedură are un caracter pur formal, în condițiile în care această pretinsă neregularitate nu a înlăturat accesul contestatorului la procedura de atribuire.

Nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în cauză, întrucât nu s-a dovedit nici vătămarea și nici imposibilitatea remedierii acestei vătămări prin alte mijloace decât desființarea actului, Consiliul va respinge contestația.

Cea de a doua condiție pentru depunerea unei contestații este interesul legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu punerea în aplicare a Deciziei nr. ... .. din ... cu întârziere, deoarece, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, termenul de depunere a ofertelor fiind decalat până la data de 23.12.2013, perioadă de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor, prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile cumulative a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la menținerea caracterului restrictiv al documentației de atribuire prin anunțul tip erată nr. .../16.11.2013, prin impunerea la cerințele referitoare la dotarea minimă – cap. III.2.3.a) – autospecială pentru spălatul străzilor (capac 6000 l) – 4 buc. și autospecială pentru stropitul străzilor (capac 6000 l) – 2 buc., Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului și înțelege să ia măsura remedierii de a modifica capacitatea de „6000 l” cu sintagma „minim 6000 l”.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la cerințele referitoare la dotarea minimă – cap. III.2.3.a):

- nu pot fi justificate capacitățile utilajelor prin documente legale,
- nu se precizează documentele legale pe care autoritatea contractantă le acceptă pentru justificarea dispunerii de conducători auto și muncitori

Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință să respingă ca tardive aceste critici având în vedere următoarele aspecte:

- unitățile de măsură ale capacităților respectiv autobasculantă capac. 8,5 to - 2 buc. și autobasculantă pentru transportul zăpezii și gheții capac 20 mc – 4 buc. au fost menționate în cadrul documentației de atribuire publicată la data de 24.09.2013;

- tot de la data publicării, contestatorul a luat la cunoștință faptul că autoritatea contractantă nu a precizat documentele legale pe care le acceptă pentru justificarea dispunerii de conducători auto și muncitori;

- prin anunțul tip erată nr. .../16.11.2013, autoritatea contractantă a modificat aceste cerințe în raport de dispozițiile deciziei nr. ... ..din ..., astfel au fost stabilite „fie valori minime, fie maxime, fie un interval în care acestea trebuie să se situeze”, în speță pentru autobasculantă autoritatea contractantă a ales să stabilească un interval în care să se situeze capacitatea acestuia respectiv între „6 și 9 to”, iar pentru autobasculantă pentru transportul zăpezii și gheții a ales să stabilească valoarea minimă a capacității respectiv „min. 20 mc” unitățile de măsură rămânând aceleași;

- prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune în mod expres faptul că în situația în care „conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- contestatorul a cunoscut încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv data de 24.09.2013 faptul că autoritatea contractantă a solicitat capacitatea autobasculantei pentru transportul zăpezii și gheții în „mc”, unitate de măsură care nu se poate justifica cu certificatul de înmatriculare și faptul că autoritatea contractantă a omis să precizeze care sunt documentele legale pe care le acceptă pentru justificarea dispunerii de conducători auto și muncitori;

- rămânerea în pasivitate a contestatorului până la publicarea anunțului tip erată urmare a pronunțării Deciziei nr. ... .. din ... nu poate conduce la repunerea acestuia în termenul de a contesta la data de ... a unor aspecte despre care a luat la cunoștință la momentul publicării documentației de atribuire.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția

lipsei calității procesuale a ... iar pe cale de consecință va respinge contestația formulată de ...

În temeiul prevederilor art. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite în parte contestația formulată de ... respectiv criticile cu privire la „autospecială pentru spălatul străzilor (capac 6000 l) – 4 buc. și autospecială pentru stropitul străzilor (capac 6000 l) – 2 buc.” și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, urmare a achiesării din cadrul punctului de vedere, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca tardive restul criticilor formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.