



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ..., județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ... - ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Achiziție antineoplazice destinate tratamentului bolnavilor cu afecțiuni oncologice incluși în PN Oncologie”, cod CPV 33652100-6, s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante:

- să precizeze calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente pentru fiecare lot și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent;
- să modifice „Acordul cadru” ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în sensul modificării articolului 7.5 alin. 3 și 8.1 pentru a fi conforme cu dispozițiile legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante:

- să precizeze calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente pentru fiecare lot și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent;
- să modifice „Acordul cadru” ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în sensul modificării articolului 7.5 alin. 3 și 8.1 pentru a fi conforme cu dispozițiile legale.

Contestatorul precizează că, la data de 13.11.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... 13.11.2013, atașând acestuia documentația de atribuire.

Contestatorul susține că documentația de atribuire conține o serie de prevederi care încalcă dispoziții imperative ale legislației în vigoare, după cum urmează:

1. Documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 66 din HG nr. 925/2006:

- potrivit art. 66 din HG nr. 925/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină „d) *calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente; și [...] f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru*”;
- conform documentației de atribuire, contractele subsecvente se vor încheia lunar sau trimestrial, în condițiile în care durata acordului cadru este de 6 (sase) luni;
- totodată, conform documentației de atribuire, cantitățile minime ce vor face obiectul contractelor subsecvente variază între o (1) unitate și 50% din cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru fiecare lot;
- precizarea unei periodicități aproximative a atribuirii contractelor subsecvente nu respectă prevederile imperative ale legii, iar

prezentarea a două periodicități alternative (lunar sau trimestrial) este cu atât mai mult contrară legii;

- în raport și de incertitudinea cu privire la numărul contractelor subsecvente ce se vor încheia, valoarea minimă și maximă a contractelor subsecvente este de asemenea insuficient determinată pentru a respecta cerințele legii;

- practic, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a încheia 2, 3, 4, 5 sau 6 contracte subsecvente cu o valoare între 1 unitate și 50% din valoarea maximă estimată a fiecărui lot;

- de asemenea, autoritatea contractantă poate solicita încheierea de contracte subsecvente la începutul lunii sau la sfârșitul lunii sau, după cum va considera de cuviință, la început de trimestru sau la sfârșit de trimestru, sau, de ce nu, într-o combinație dintre aceste perioade (mai întâi trimestrial și apoi lunar, sau invers);

- în funcție de calendarul aproximativ de atribuire a contractelor subsecvente, ofertanții vor fi în măsură să își calculeze costurile aferente contractului de achiziție publică și vor putea face o ofertă în cunoștință de cauză;

- ulterior atribuirii contractului, ofertanții vor avea un calendar pe baza căruia să comande produsele de la furnizorii lor și vor putea preconstitui, rezonabil, stocuri care să le permită să își îndeplinească la timp obligațiile asumate;

- în speță, în ciuda perioadei scurte a acordului cadru (6 luni), autoritatea contractantă nu comunică un calendar rezonabil și valori minime și maxime rezonabile pentru contractele subsecvente care să permită ofertanților să depună cele mai bune oferte.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 66 lit. d) și f) din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la art. 7.5 alin. 3 din Acordul cadru:

- conform art. 7.5 alin. 3 din Acordul cadru, penalitatea (notă: penalitatea descrisă la art. 7.5 alin. 2) se calculează la valoarea maximă estimată a acordului cadru; penalitatea descrisă la art. 7.5 alin. 2 este aplicabilă în cazul refuzului promitentului furnizor de a încheia un contract subsecvent;

- aplicarea penalității la valoarea totală a acordului cadru și nu la valoarea obligației neîndeplinite, reprezintă un abuz de drept al autorității contractante;

- potrivit art. 1170 din Codul Civil *„Părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât ia negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale. Ele nu pot înlătura sau limita această obligație”*;

- autoritatea contractantă este cea care propune modelul acordului cadru, acest contract putând fi calificat ca un contract de adeziune,

pentru că ofertanții nu au posibilitatea reală de a negocia termenii acestui acord;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să acționeze cu bună credință și să propună termeni și condiții contractuale echilibrate;

- în speță, la art. 7.3 din Acord cadru, autoritatea contractuală înțelege să aplice penalitățile la întreaga valoare estimată a contractului de achiziție publică, pe când, la art. 12.3 alin. 3 din același Acord cadru solicită ca penalitățile de întârziere să se aplice doar la valoarea plății neefectuate (așadar la valoarea obligației neîndeplinite, cum este de altfel normal într-o relație comercială);

- dacă se ține cont și de faptul că valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică nu este garantată, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a comanda mai puțin; rezultă în mod clar, în opinia contestatorului, dubla măsură cu care autoritatea contractantă tratează ipoteze similare, respectiv neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către părți.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că aplicarea penalităților la valoarea maximă estimată a contractului și nu la valoarea obligației neîndeplinite contravine prevederilor legale.

3. Cu privire la art. 8.1 din Acordul cadru:

- conform art. 8.1 din Acordul cadru, *„plata se poate efectua [..] numai în perioada 24-31 a lunii, plata făcută în acest interval fiind considerată plată în termen chiar dacă termenul (notă: de 60 de zile) s-a împlinit în intervalul 01-23 ale lunii, când se împlinește termenul de plată”*;

- potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, *„(4) în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice”*;

- practic, art. 8.1 din acordul cadru încearcă să deroge de la termenul imperativ prevăzut de art. 6 alin. 4 din Legea nr. 72/2013 pentru curgerea dobânzilor, acordând autorității contractante un termen de grație de la scadență, care nu este permis de Legea antementionată.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că termenul de plată menționat în acordul cadru nu respectă prevederile imperative ale legii.

Prin adresa nr. 2288/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40103/22.11.2013, contestatorul a transmis adresa intitulată *„Notificare renunțare la contestație”*, prin care precizează că în urma remediilor dispuse de autoritatea contractantă:

„- menținem contestația în ceea ce privește primul aspect contestat ce face referire la solicitarea ca autoritatea contractantă să

precizeze calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente pentru fiecare lot și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent;

- *renunțăm la contestarea aspectelor indicate la punctul 2 și punctul 3 din contestația nr. ...*

Conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare” și, întrucât prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 39937/22.11.2013, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 23425/.../... opinia sa cu privire la excepție, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2343/26.11.2013, prin care precizează următoarele:

- astfel cum s-a menționat și în contestația formulată, la data de 13.11.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ...13.11.2013;

- contestația împotriva documentației de atribuire aferentă licitației a fost formulată la data de ...

- conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 care stabilește că termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului: ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că a depus contestația împotriva documentației de atribuire a licitației în cadrul termenului de 5 zile stabilit de către OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, să respingă excepția tardivității invocate de către ... iar pe fond să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23308/.../... transmiterea dosarului achiziției, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39937/22.11.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului măsurile de remediere adoptate conform prevederilor 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin punctul de vedere, solicitând totodată:

1. În principal, respingerea pe cale de excepție a contestației ca fiind tardivă.

2. Pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește solicitarea privind obligarea precizării calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente pentru fiecare lot și cantitățile

minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent.

3. Să se constate că, prin măsurile de remediere înregistrate sub nr. 14772/20.11.2013, transmise către ... prin e-mail în data de 20.11.2013, orele 11:19 și publicate în SEAP la procedura în data de 20.11.2013, orele 11:25, s-a procedat la modificarea „Acordului cadru” ce face parte integrantă din documentația de atribuire în sensul modificării articolelor 7.5 alin. 3 și 8.1. pentru a fi conforme cu dispozițiile legale.

1. Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații. Astfel,

- în data de 13.11.2013, a fost publicat pe SEAP anunțul de participare nr. ...13.11.2013;

- contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 256², art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- analizând dispozițiile legale mai sus menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire aferenta anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP în data de 13.11.2013, valoare maximă estimată fără TVA 541703.52 lei (mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2) a fost ... și

având în vedere că:

- la CNSC contestația ... a fost înregistrată în data de ... deci după expirarea termenului limită de depunere a contestației;

- la autoritatea contractantă contestația a fost transmisă prin e-mail în data de ..., orele 16:07, după terminarea programului normal de lucru (luni- vineri între orele 07:30 – 15:30) motiv pentru care a fost înregistrată în data de ... (cf. prev. art. 2553 din Codul civil coroborat cu art. 182 din Codul de procedură civilă), deci după expirarea termenului limită de depunere a contestației;

- rezultă faptul că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

2. Pe fond, cu privire la solicitarea contestatorului de a se anula în parte documentația de atribuire aferentă licitației și, pe cale de consecință, de a se precizeza calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente pentru fiecare lot și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, autoritatea contractantă arată următoarele:

2.1 Referitor la calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente:

- în fișa de date nr. 120148, la punctul II.1.4 este specificat la „Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite”: contractele subsecvente se vor încheia lunar sau trimestrial;

- potrivit disp. art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006, modificată, documentația de atribuire trebuie să conțină calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;

- în momentul inițierii procedurii de atribuire prin întocmirea documentației de atribuire, nu se putea cunoaște cu certitudine și nici măcar aproximativ, datele concrete la care se vor încheia contractele subsecvente deoarece nu se cunoșteau: data certă la care documentația de atribuire va fi validată de către ANRMAP, data certă la care anunțul de participare va fi acceptat de către ANRMAP și publicat în SEAP, dacă procedura va fi suspendată urmare a promovării unei contestații împotriva documentației de atribuire sau acțiunii în instanță împotriva documentației de atribuire, data certă la care se va finaliza evaluarea ofertelor, dacă procedura va fi suspendată urmare a promovării unei contestații împotriva vreunui dintre actele emise în cursul evaluării ofertelor, etc.

2.2. Referitor la cantitățile minime și maxime ale contractelor subsecvente:

- în Anexa B „*Informații privind loturile*” a fișei de date nr. 120148, la fiecare lot în parte, la punctul 3 sunt specificate cantitățile minime și maxime atât pentru acordul cadru, cât și pentru contractul subsecvent, cantități ce se regăsesc specificate și în caietul de sarcini;

- încheierea acordului cadru nu este condiționată de identificarea surselor de finanțare, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget fiind obligatorie doar la încheierea contractului subsecvent acordului cadru;

- potrivit prevederilor normative, pentru acordul cadru se vor stabili cantități minime și cantități maxime ce ar putea fi achiziționate în baza acordului cadru;

- de asemenea, în documentația de atribuire se vor stabili și cantități minime și cantități maxime pentru contractele subsecvente ce ar putea fi încheiate în cadrul acordului cadru;

- legislația nu prevede o limită a cantităților care urmează să facă obiectul contractelor subsecvente aferente unui acord cadru;

- acordul cadru nu reprezintă un angajament ferm, astfel încât cantitățile minime/maxime vor rămâne numai la nivel de estimări, nereprezentând limite fixe;

- contractele subsecvente se vor încheia numai în limita prevederilor bugetare și în funcție de nevoile concrete;

- potrivit punctului de vedere postat pe site-ul ANRMAP, prevederile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/ 2006, modificată și completată, impun autorităților contractante ca în cadrul documentației de atribuire să precizeze „*estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata acordului cadru*”, dar această prevedere are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă

a operatorilor economici cu privire la posibilă anvergura a acordului cadru și, implicit, a contractelor subsecvente acestuia;

- se mai arată în acest punct de vedere postat pe site-ul ANRMAP că, în măsura în care autoritatea contractantă, pe parcursul derulării acordului-cadru, constată că nu îi mai este necesară o anumită cantitate, fie ea minimă dintr-un produs, sau doar un anumit produs ce a făcut obiectul ofertei, aceasta are posibilitatea legală de a nu-l mai achiziționa, deci de a nu încheia contract subsecvent pentru aceasta;

- respectând disp. art. 66 lit. f) din HG nr. 925/2006, în Anexa B a fișei de date nr. 120148, precum și în caietul de sarcini, s-au specificat, pentru flecare lot în parte, cantitățile minime și maxime ale contractului subsecvent.

3. Autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere nr. 14772/20.11.2013, transmise către ... prin e-mail în data de 20.11.2013 și publicate în SEAP în data de 20.11.2013, a modificat „Acordul cadru” ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în sensul modificării articolelor 7.5 alin. 3 și 8.1. pentru a fi conforme cu dispozițiile legale. În acest sens, art. 7.5. alin. 3 din modelul de acord cadru se modifică și are următorul conținut: *„(3) Penalitatea se va aplica la valoarea obligației rămăasă neîndeplinită din acordul cadru, până la semnarea contractului subsecvent sau respectiv până la rezilierea Acordului-cadru.”*

Având în vedere că în art. 12.2 din modelul de acord cadru se reia sancțiunea aplicabilă în cazul refuzului de a semna contractul subsecvent, autoritatea contractantă precizează că s-a impus a se modifica și art. 12.2 alin. 3 din modelul de acord cadru astfel:

„(3) Penalitatea se va aplica la valoarea obligației rămăasă neîndeplinită din acordul cadru, până la semnarea contractului subsecvent sau respectiv până la rezilierea Acordului-cadru.”

Pentru a nu lăsa loc de interpretări, autoritatea contractantă menționează că art. 8.1. alin. (1) din modelul de acord cadru a fost redefinit prin utilizarea sintagmei *„cel mult 60 zile calendaristice”* consacrată de art. 6 alin. 4 din Legea nr. 72/2013 și a fost eliminată sintagma:

„cu mențiunea că plata se poate efectua, în temeiul art. 36 din OUG nr. 34/2009, numai în perioada 24 - 31 a lunii, plata făcută în acest interval fiind considerată plată în termen chiar dacă termenul s-a împlinit în intervalul 01 - 23 al lunii când se împlinește termenul de plată”, care ar fi putut fi interpretată ca o modalitate de introducere a unui termen de grație de la scadență.

Autoritatea contractantă precizează că art. 8.1. alin. (1) din modelul de acord cadru va avea următorul conținut:

„Promitentul-achizitor se obligă să plătească prețul produselor efectiv contractate prin contractele subsecvente, comandate de către Promitentul-achizitor și livrate de către Promitentul-furnizor. Pentru

aceste produse, Promitentul-achizitor are obligația de a efectua plata către promitentul-furnizor în termenul convenit, respectiv în cel mult 60 zile calendaristice de la recepționarea produselor de către achizitor."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în vederea corelării conținutului acordului cadru cu conținutul contractului subsecvent, s-a impus a se modifica și art. 8.3. alin. (1) din modelul de contract subsecvent astfel:

„Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termenul convenit, respectiv în cel mult 60 zile calendaristice de la recepționarea produselor de către achizitor."

Autoritatea contractantă susține că, prin modificările propuse pentru art. 7.5. alin. (3) din modelul de acord cadru, art. 12.2 alin. (3) din modelul de acord cadru, art. 8.1. alin. (1) din modelul de acord cadru și art. 8.3. alin (1) din modelul de contract subsecvent nu i se crează o situație dezavantajoasă, ci se aliniază prevederile acordului cadru și ale contractului subsecvent la reglementările normative aplicabile.

Prin adresa nr. 14781/20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40056/ 22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, inclusiv punctul de vedere transmis anterior prin e-mail și înregistrat la Consiliu sub nr. 39937/22.11.2013.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 15202/..., înregistrată la CNSC sub nr. 412010/..., transmisă de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ... a transmis, în ..., prin e-mail și prin poștă, înregistrată la CNSC cu nr. ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, ..., ora 16:07, prin e-mail, astfel cum rezultă din anexa 5 la contestație și punctul de vedere al autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 39937/22.11.2013.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (...), prin incidența prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un acord - cadru de furnizare, iar valoarea estimată este mai

mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a documentației de atribuire în cauză, a fost 13.11.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ..., în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„contestația a fost transmisă după orele de program (...) a fost înregistrată a doua zi (...) solicităm să respingeți contestația ca tardivă”* deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a transmis contestația în termenul imperativ, statuat la art. 256² din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” online, a acordului-cadru având drept obiect: „Achiziție antineoplazice destinate tratamentului bolnavilor cu afecțiuni oncologice incluși în PN Oncologie”, cod CPV 33652100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...13.11.2013, conform căruia valoarea estimată este între 1.795,63 și 541.703,52 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că aceasta „conține o serie de prevederi care încalcă dispozițiile imperative ale legislației în vigoare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire luând în considerare legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin contestația formulată, ... formulează critici referitoare la trei aspecte:

- calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;
- prevederile art. 7.5 alin. (3) din modelul de acord – cadru;
- prevederile art. 8.1 din modelul de acord – cadru.

Potrivit art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum rezultă din documentele atașate pe SEAP, în anexa anunțului de participare, și din conținutul punctului de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 39937/ 22.11.2013, ulterior luării la cunoștință a conținutului contestației, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere; documentul prin care acestea au fost comunicate potențialilor ofertanți fiind publicat, în SEAP, sub identificatorul „[CN...006] Măsuri de remediere documentație licitație inițiată prin anunț ... din 13.11.2013 .pdf”.

Potrivit alin. (2) al normei juridice anterioare, „în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2288/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40103/22.11.2013, contestatorul, prin manifestarea propriei voințe, a renunțat la „*contestarea aspectelor indicate la punctul 2 și punctul 3 din contestație*”; pe cale de consecință, Consiliul urmând a analiza numai criticile aferente calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente.

În acest sens, Consiliul va reține că, la secțiunea „*II.1.4) Informații privind acordul-cadru*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „*Acord cadru cu maximum 3 operatori economici; Durata acordului cadru: 6 luni; Valoarea estimata fara TVA: intre 1,795.63 si 541,703.52 RON; Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Contractele subsecvente se vor încheia lunar sau trimestrial. Întrucât acordul cadru se încheie pentru o durată de 6 luni, se vor încheia maxim 6 contracte subsecvente. Valoarea minimă estimată a unui contract subsecvent și valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent sunt specificate în ANEXA B la fiecare lot în parte*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în anexa B, indicată de autoritatea contractantă, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a precizat cantități minime și cantități maxime care urmează a fi achiziționate, atât pentru tot acordul cadru cât și pentru contractele subsecvente, de exemplu: pentru lotul 1 „*Cantitate ac. cadru: minim - 1 UT; maxim - 280 UT Cantitate ct. subs. : minim - 1 UT; maxim - 140 UT*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 66 lit. (d) și (f) din HG nr. 925/2006, „*documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:*

(...)

d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin sintagma anterioară, a indicat modul în care estimează să atribuire contractele subsecvente; expresia „*contractele subsecvente se vor încheia lunar sau trimestrial*” fiind, în mod evident, corelată cu data încheierii acordului cadru și circumscrisă termenului în care acesta urmează a produce efecte.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 66 lit. d), anterior citată, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Similar, Consiliul apreciază că și cantitățile precizate în anexa B a fiecărui lot corespund rigorilor de la art. 66 lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a precizat atât cantitățile minime care urmează a fi achiziționate, prin acordul cadru și contractele subsecvente, respectiv „*minim 1 UT*”, cât și cantitățile maxime în cauză; apreciind că autoritatea contractantă a stabilit modul de încheiere a contractelor subsecvente, în mod similar prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, adică „*în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondata, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.