



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva răspunsului la clarificări, publicat în SEAP cu nr. ... din 01.10.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul «Rest de executat pentru finalizare investiție ... s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în mod clar și complet;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin avocat Gabriela Gheorghiu, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ...
- menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul «Rest de executat pentru finalizare investiție ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013, a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în mod clar și complet;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 22042/.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, prin adresele nr. 1622 din 12.11.2013 și nr. 1644 din 14.11.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 38784 din 13.11.2013 și nr. 38920 din 14.11.2013.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 194 din 27.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41049 din 02.12.2013, ... a transmis dovada înaintării către contestatoare și autoritatea contractantă a cererii sale de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, după studierea documentației de atribuire, „s-au ridicat primele semne de întrebare constatând unele nereguli cu privire la specializările personalului de specialitate.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin cerința nr. 3, se solicită următorul personal de specialitate:

- Coordonatori de echipă execuție restaurare mobilier - componente lemn, atestat MC conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 24 alin. (2) - specializarea „h”, domeniul: - restaurare componente artistice - lemn;

- Specialist restaurare componente metal, atestat MC conform Legii nr. 422/2001, art. 24 alin. (2) - specializarea „J” domeniul: restaurare componente artistice - metal.

Contestatoarea precizează că în fișa de date se face referire la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, fără a se indica vreo altă normă din care să rezulte specializările „h” și „J”.

Conform Ordinului nr. 2495 din 26.08.2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, la art. 8 sunt definite specializările pentru care se acordă atestarea, respectiv de la A la G, dar specializările „h” și „j”, așa cum se solicită în fișa de date, nu există.

Contestatoarea a solicitat autorității contractante o clarificare cu privire la această cerință, având în vedere că în Ordinul nr. 2495/2010, nu se face nici o precizare în legătură cu aceste specializări.

Deoarece răspunsul autorității contractante conține informații „ambigue”, fără nici o relevanță la cele două specializări la care s-a făcut referire, contestatoarea consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede că „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”.

Un alt aspect pe care îl critică ... se referă la „înlocuirea unui număr foarte mare (26) fișe tehnice cu 2 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor”, ceea ce determină refacerea devizelor și neîncadrarea în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În consecință, contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a face o ofertă, evaluarea persoanelor de specialitate în condițiile în care aceste specializări nu sunt clare. Mai mult decât atât, documentul prin care se dă răspuns solicitărilor de clarificări este tardiv, fiind încălcat termenul limită prevăzut în documentația de atribuire, cât și termenul minim legal de 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a ... în formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor publicate cu privire la această documentație.

Autoritatea contractantă afirmă că, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea nu mai justifică niciun interes actual în susținerea contestației, având în vedere faptul că nu a depus o ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1580 din ... rezultă faptul că singurul operator economic care s-a prezentat la procedura de achiziție publică este ...

Precizând că autoarea contestației ar putea invoca faptul că nu a depus o ofertă deoarece nu avut timp să redacteze oferta în conformitate cu modificarea din 28.10.2013 referitoare la formularele F4 și F5 pentru categoria de lucrări instalații termice,

autoritatea contractantă apreciază că o asemenea susținere nu poate fi primită deoarece:

- în primul rând, chiar dacă contestatoarea a formulat solicitarea de clarificări la data de 28.10.2013, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a stabilit data limită de 25.10.2013 pentru solicitarea de eventuale clarificări, ceea ce înseamnă că în realitate contestatoarea își invocă propria culpă, situație ce nu poate fi primită conform principiilor generale ale dreptului român;

- în al doilea rând, contestatoarea ar fi putut și ar fi trebuit să depună oferta în conformitate cu documentația inițială publicată în SEAP la data de 01.10.2013 și apoi în eventualitatea respingerii ofertei sale ca neconforme să formuleze o contestație în acest sens, apărându-și opțiunea de formulare a ofertei pe documentația inițială, motivat tocmai de nelegalitatea invocată prin contestația la documentația de atribuire și la clarificări.

În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că ... este singura vinovată pentru nedepunerea ofertei la data de 04.11.2013, iar această culpă atrage lipsa sa de interes în susținerea contestației depuse.

Autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că nu există nicio certitudine că ... ar fi depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție care să justifice interesul, motivarea sa potrivit căreia a fost pusă „în imposibilitatea de a face o ofertă”, fiind o poziție subiectivă care nu poate fi primită de către Consiliu ca simplă justificare a interesului de a contesta documentația.

Atât timp cât contestatoarea nu a depus ofertă, ipoteza că ar fi depus oferta dacă nu ar fi intervenit clarificările din 28.10.2013, rămâne o pură afirmație ce nu poate constitui justificarea interesului de a contesta clarificările.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

- la solicitarea sa de clarificări privind normele care guvernează în materia atestării specialiștilor și experților solicitați de autoritatea contractantă se impuneau clarificări cu privire la aplicabilitatea Legii nr. 422/2011 și respectiv a Ordinului nr. 2495/2010;

- prin clarificarea publicată în data de 30.10.2013 operatorul a fost vătămat urmare a faptului că autoritatea contractantă a înlocuit un număr de 26 de fișe tehnice și nu a mai dispus de timpul necesar pentru formularea ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că răspunsul la solicitarea de clarificări despre legislația aplicabilă în atestarea

specialiștilor, ar conține informații „ambigue”, fără nici o relevanță la cele două specializări la care am făcut referire, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său este extrem de clar și conține tocmai textele de lege invocate chiar de către contestatoare.

Autoritatea contractantă arată că sunt aplicabili prevederile art. 9 lit. h) și j) din Ordinului nr. 2495/2010 și solicită Consiliului să constate că, de fapt, clarificarea este clară și nu poate fi calificată drept ambiguă.

Referitor la afirmația contestatoarei că, prin clarificarea publicată în data de 30.10.2013, a fost vătămată ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a înlocuit un număr de 26 de fișe tehnice și nu a mai dispus de timpul necesar pentru formularea ofertei, se solicită constatarea faptului că au fost respectate prevederile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, solicitarea de clarificări a fost transmisă la data de 28.10.2013, cu doar 7 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, ceea ce a determinat ca autoritatea contractantă să nu mai poată respecta termenul 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în SEAP înainte de data-limită de depunere a ofertelor, iar publicarea în SEAP constituie o prezumție absolută a primirii acestuia de către operatorii economici care au obținut documentația de atribuire. Mai mult, răspunsul de clarificări nu a afectat esențial modul de elaborare a ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că prin clarificarea publicată în SEAP la data de 30.10.2013 nu s-au modificat un număr de 26 de fișe, așa cum susține contestatoarea, ci doar 4 fișe, lucru care poate fi ușor constatat din compararea documentației de atribuire inițiale cu conținutul clarificărilor din 30.10.2013;

Cele 4 fișe au introdus în documentația de atribuire doar modificări minore, nesemnificative, atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere valoric, iar modul de întocmire a ofertelor nu a fost afectat, modificările de efectuat la oferte fiind minore, necesitând un efort minim al ofertanților.

Prin adresa nr. 191 din 13.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39043 din 15.11.2013, ... a formulat o cerere de intervenție, precizând că are calitatea de ofertantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1580

din ... prin urmare, se justifică un interes în formularea cererii sale.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 01.10.2013. Totodată, se invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea și susținerea contestației, deoarece autoarea acesteia a achiziționat documentația de atribuire de la autoritatea contractantă și a solicitat anumite clarificări privind această documentație la datele de 21.10.2013, 22.10.2013 și 28.10.2013, însă nu a depus nici o ofertă în procedura de achiziție, astfel cum rezultă din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1580 din ...

În aceste condiții, contestatoarea nu mai justifică la acest moment nici un interes actual de a susține contestația formulată, deoarece nu mai poate obține nici un folos material dintr-o eventuală admitere a contestației sale.

Cu privire la acest aspect, intervenienta invocă decizia nr. 5752/2010 pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal al Înaltei Curți de Casație și Justiție și decizia din 09.06.2011 pronunțată în cauza 401/09 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației, întrucât promovarea ei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 12 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în documentația de atribuire s-a stabilit, în mod expres, că orice potențial ofertant are dreptul de a formula solicitări de clarificări cel mai târziu la data de 25.10.2013. Acest termen a fost stabilit de autoritatea contractantă prin interpretarea prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 25.10.2013, fiind termenul determinat prin scăderea a 6 + 3 zile libere din termenul limită pentru depunerea ofertelor, care a fost 04.11.2013.

Contestatoarea a solicitat două clarificări la data de 28.10.2013 prin adresele 3145 și 3151, peste termenul de solicitare de clarificări legal stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Solicitând aceste clarificări, contestatoarea a vizat repunerea sa în termenul de a mai formula contestații și apoi a contestat tocmai răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate, dar modalitatea în care și-a „deschis” calea contestației este una frauduloasă, prin eludarea dispozițiilor legale ale art. 78

și 79 din O.U.G. nr. 34/2006 și prin eludarea dispozițiilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, întregul demers al contestatoarei este unul exercitat prin fraudă la lege, demers sancționat în mod principal prin prevederile art. 12 din Noul Cod de procedură civilă.

Contestatoarea a invocat, în esență, doar 2 motive de nelegalitate concretă a documentației/răspunsurilor la clarificări:

- că răspunsul ar fi ambiguu și că nu ar clarifica problema textului de lege care reglementează tipul specialiștilor solicitați prin documentația de atribuire;

- că răspunsul a pus contestatoarea în imposibilitatea de a formula oferta până la data limită.

Intervenienta menționează faptul că, de la data publicării răspunsurilor la solicitările de clarificări 30.10.2013 și până la data remiterii de depunere a ofertei 04.11.2013, a fost timp suficient pentru efectuarea micilor modificări care se impuneau privind răspunsul la clarificări de autoritatea contractantă.

În realitate, prin clarificările publicate, au fost 4 fișe tehnice, iar modificările au fost de mică importanță, ce nu au solicitat un efort deosebit sub aspectul întocmirii ofertei.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 194 din 27.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41049 din 02.12.2013, ... a transmis dovada înaintării către contestatoare și autoritatea contractantă a cererii sale de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul «Rest de executat pentru finalizare investiție ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.425.661 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Urmare a mai unei solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire transmisă de ... autoritatea

contractantă a publicat în SEAP, la data de 30.10.2013, ora 10:06, fișierul denumit „Clarificări 28102013_1”.

Împotriva răspunsului autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în mod clar și complet;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes a ... invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau

să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a participa cu o ofertă la procedura de atribuire în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin demersurile făcute de contestatoare în vederea clarificării unor aspecte ale documentației de atribuire, interesul acesteia este „*legitim, personal, direct și actual*”. În plus, Consiliul constată că, în situația în care actul contestat este documentația de atribuire, orice operator economic care are interesul de a participa în respectiva procedură de atribuire prin depunerea de ofertă este îndreptățit să formuleze contestație în condițiile în care consideră că riscă să sufere un prejudiciu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul observă că, în primul rând, ... reclamă nelegalitatea unor cerințe de calificare, apreciind că acestea nu sunt corect formulate, motiv pentru care, prin adresa nr. 3151 din 28.10.2013, a solicitat autorității contractante următoarea clarificare:

«În fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.3 - Personal existent solicitați: Coordonatori de echipă execuție restaurare mobilier - componente lemn - atestat MC conform Legii nr. 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor artistice cu modificările și completările ulterioare, art. 24 al. 2 - specializarea "h" domeniul: restaurare componente artistice - lemn și specializarea "j" domeniul: restaurare componente artistice - metal.

Având în vedere faptul că Legea 422/2001 republicată, privind protejarea monumentelor artistice cu modificările și completările ulterioare nu face referire la specializări pentru

atestarea specialiștilor și experților și totodată, conform Ordinului 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, la art. 8 se regăsesc doar specializările de la A la G, vă rugăm să ne comunicați conform cărei legi sunt cerute specializările "h" domeniul restaurare component artistice lemn și specializarea "j" domeniul restaurare component artistice metal».

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că, la data de 30.10.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul denumit „Clarificări 28102013_1”, prin care a răspuns solicitării contestatoarei astfel:

«În cadrul acelu... Ordin nr. 2495/26.08.2010, art. 9, sunt specificate domeniile în care se acordă atestările:

- Domeniul "h" - restaurare lemn;*
- Domeniul "j" - conservare/restaurare metal».*

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, în temeiul art. 1 din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul nr. 2495/2010, emis de ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național: *„Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifcători tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.* Totodată, la art. 9 lit. h) și j) din normele evocate se precizează: *„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt: ... h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8; ... j) conservare/restaurare metal - 10”.*

Astfel fiind, din răspunsul autorității contractante, reiese că aceasta a clarificat aspectul cu privire la personalul de specialitate, precizând temeiul legal al cerinței criticate.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să

depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Totodată, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/ explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.*

În ceea ce privește criticile referitoare la *„înlocuirea unui număr foarte mare (26) fișe tehnice cu 2 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor”*, acestea apar ca nefondate, deoarece contestatoarea nu a depus dovezi în susținerea criticilor sale, deși, conform art. 249 din Codul de Procedură Civilă, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speța analizată nu se regăsesc încălcări ale prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel încât cele solicitate de contestatoare apar ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.