



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către..... asocierii ... - ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. ..., județul ... reprezentată legal de ... - ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și C.U.I. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 30.10.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția refacerea și modernizarea drumului comunal DC73 din comuna ... județul ... afectat de inundațiile din anul 2010”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea în tot a documentului contestat împreună cu toate actele subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, precum și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor „a cărui rezultat a fost grav viciat prin respingerea ofertei noastre ca fiind declarată inacceptabilă în mod neîntemeiat, incorect și nelegal”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **...DECIDE:**

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. asocierii ... & ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 30.10.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția refacerea și modernizarea drumului comunal DC73 din comuna ... județul ... afectat de inundațiile din anul 2010”, cod CPV 45000000-7, solicitând anularea în tot a documentului contestat împreună cu toate actele subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, precum și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor „a cărui rezultat a fost grav viciat prin respingerea ofertei noastre ca fiind declarată inacceptabilă în mod neîntemeiat, incorect și nelegal”.

În opinia contestatorului, oferta sa este „cea mai favorabilă raportată la criteriul de atribuire stabilit” de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor și a întocmirii procesului verbal nr. ... din 26.08.2013, „a început partea dirijată într-un singur sens de către autoritatea contractantă a procedurii de evaluare, respectiv în sensul favorizării nejustificate a unui operator preferat, prin eliminarea nejustificată a firmei noastre provenită din alt județ”.

De asemenea, precizează că prin adresa nr. 3183 din 20.09.2013, comisia de evaluare i-a solicitat unele clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv la experiența similară, solicitare la care a înaintat răspuns însoțit de documente de susținere, prin adresa nr. ... din 24.09.2013, în termenul solicitat.

În acest sens, menționează că documentele doveditoare referitoare la realizarea de lucrări similare erau atașate adresei de răspuns, respectiv „Contractul de lucrări nr. .../05.04.2012 din care rezultă în mod clar că asociatul ... având o pondere de 70% în acordul de asociere (anexat la răspuns) a îndeplinit chiar și singura limită impusă la acest criteriu, chiar depășind-o de cca 4 ori. (Valoarea de realizare a contractului este de 16.153.193 lei, confirmată prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrării, semnat de beneficiar și de toți factorii participanți) Cota de 70 % din această valoare reprezentând 11.307.235 lei, constituie o dovadă certă și suficientă a îndeplinirii criteriului respectiv, nemaifiind necesară constituirea de alte dovezi”.

Cu privire la al doilea punct contestat din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul susține că, potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează, oferta sa nu poate fi încadrată ca prezentând un preț neobișuit de scăzut, pentru că „ raportat la media aritmetică a celor 6 oferte prezentate, reprezintă un procent de 86,3 %. Indiferent de această situație, prin adresa noastră nr. 254 din data de 18.10.2013, am transmis răspunsul nostru la solicitarea de susținere a prețului, subliniind că prețurile prezentate în cadrul formularelor C6 - C9 sunt reale și ne asumăm răspunderea pentru respectarea acestora și pentru realizarea contractului la acest preț”.

Contestatorul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În acest context, afirmă că autoritatea contractantă prin adresa nr. .../14.10.2013 i-a solicitat prezentarea de „detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatorul apreciază că cerința autorității contractante nu constituie o explicitare exactă a modului în care ... i-a solicitat justificările respective, mai mult decât atât, prin indicarea prețurilor din formularele C6-C9 consideră că a răspuns solicitării respective în mod corespunzător, iar faptul că formularele pentru care dispune

de programul respectiv la calculator, „nu poartă denumirea de F1-F6, nu schimbă cu nimic conținutul acestora, care este același”.

Contestatorul susține că încadrarea acestei situații în prevederile art. 36 alin. (1) litera f) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, este nelegală și neîntemeiată.

Referitor la observațiile făcute de autoritatea contractantă față de CV-ul specialistului ing. Aporcariti Cosmin-Adrian, contestatorul precizează că dintr-o eroare „în ofertă a fost introdus un CV mai vechi, din data angajării respectivului”, iar faptul că, la solicitarea comisiei de evaluare, a transmis un CV actualizat și semnat, „nu reprezintă relevanță din moment ce îndeplinirea experienței necesare din domeniu nu se motivează prin CV, ci prin alte documente doveditoare care au fost prezentate în oferta depusă de asociația noastră”.

Cu privire la constatările comisiei de evaluare în legătură cu Certificatul constatator emis de O.R.C. pentru S.C. ... S.R.L., prin care s-a susținut că operatorul economic nu are autorizat codul CAEN 4211, contestatorul solicită Consiliului să recomande autorității contractante „citirea tuturor paginilor din Certificatul constatator depus în oferta, a cărei pagina 3 (pagina 26 din dosar) rândul 50, conține exact domeniul de activitate respectiv”, motiv pentru care societatea are dreptul să execute lucrări de construcții de drumuri.

Din cele relatate mai sus, contestatorul susține că „nicio constatare a autorității contractante, invocată în comunicarea rezultatului procedurii nu corespunde realității și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei”.

Contestatorul subliniază că asocierea pe care o reprezintă a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, prezentând o ofertă care conform criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, este cea mai favorabilă.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că, prin decizia luată de autoritatea contractantă, asocierea pe care o reprezintă „a fost grav vătămată într-un drept legitim, respectiv în șansa de a obține atribuirea contractului de execuție a lucrării” în cauză.

De asemenea, consideră că respingerea ofertei sale este consecința unor „maniere părtinitoare și tendențioase ale comisiei de evaluare, contrar declarațiilor date în scris de către membrii acesteia cu privire la asigurarea imparțialității în procesul de evaluare”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea în tot a documentului contestat împreună cu toate actele subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, precum și reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor „a cărui rezultat a fost grav viciat prin respingerea ofertei noastre ca fiind declarată inacceptabilă în mod neîntemeiat, incorect și nelegal”.

Prin adresa nr. .../07.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... asocierii ... - ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că acuzația contestatorului privitoare la faptul că „procesul de evaluare a fost dirijată”, în sensul favorizării nejustificate a unui ofertant, este nefondată, mai mult, această acuzație este adusă tocmai de Asocieria ... - ... ofertant care a comunicat informații false legate de experiența similară.

Autoritatea contractantă afirmă că în motivarea cererii sale, contestatorul „nu tratează articolele de lege pe baza cărora oferta sa a fost respinsă, ci susține că a fost încălcat articolul 2 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care se referă la scopul ordonanței de urgență și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile O.U.G. nr. 34/2006, nu a discriminat nici un ofertant, a publicat invitația de participare în S.E.A.P., a asigurat concurența între operatorii economici și totodată a asigurat și tratamentul egal.

Totodată, precizează că numai ofertele care au fost neconforme sau inadmisibile au fost respinse, indiferent dacă au fost depuse din alt județ, ori în asociere.

...Cu privire la primul aspect contestat, autoritatea contractantă menționează că în documentele de calificare depuse de Asocieria ... - ... în Formularele ER, referitoare la principalele lucrări în ultimii 5 ani, în tabelul completat de ... la poziția nr. 2, apare în coloana - Obiectul contractului „*Lucrări de consolidare și podețe DN 12C km 9+500-12+400*” și în coloana - Valoarea contractului 7.000.000 lei. În tabelul completat de ... la poziția 11, apare la coloana - Denumirea și adresa beneficiarului „*Consolidare DN 12C km 9+500-12+400*” și la Prețul total al contractului este trecută valoarea 13.261.917,98 lei.

Autoritatea contractantă afirmă că formularele de mai sus nu au fost completate conform cerințelor din documentația de atribuire

și nici măcar informațiile din tabel nu sunt în concordanță cu capul de tabel, contestatorul prezentând pentru susținerea experienței similare (adică pentru demonstrarea cerinței minime de calificare), Acordul contractual nr. ... din 05.04.2012, respectiv Actul Adițional nr. ... din 12.11.2012 la contract, încheiat între ... – D.R.D.P. ... și Asocieria ... – S.C. ... S.R.L., din care nu rezultă partea executată de către ... nici fizic, nici valoric.

Prin solicitarea de clarificări nr. ... din 20.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prezentarea unui „document justificativ edificator pentru determinarea valorii exacte a lucrărilor executate de fiecare parte care a participat la executarea contractului sus menționat, semnat și de beneficiar, ținând cont și de faptul că din declarația privind principalele lucrări în ultimii 5 ani, reiese că și ... a participat la execuția lucrărilor”. La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../24.09.2013, fără să depună niciun document justificativ.

În această situație, autoritatea contractantă, sperând că „Beneficiarul Acordului contractual nr. .../05.04.2012, va furniza informațiile necesare determinării valorii exacte a lucrărilor executate de fiecare parte care a participat la executarea contractului”, s-a adresat ... care a informat-o că prin adresa nr. .../21.10.2013, înregistrată la sediul său cu nr. .../22.10.2013, că în conformitate cu acordul de asociere procentul de participare a fost de „ 70% ... și 30% S.C. ... S.R.L. și că subcontractanți nu au fost”.

Autoritatea contractantă a apreciat, în baza celor de mai sus, că liderul asocierii ..., nu a prezentat documente pentru susținerea informațiilor din Formularul ER, iar conform cerințelor din fișa de date, pentru demonstrarea experienței similare ofertantul trebuie să prezinte „Declarație privind lista principalelor lucrări, executate în ultimii 5 (cinci) ani - Formular ER, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări conform prevederilor art. 188 alin. (3) litera a) din O.U.G. nr. 34/2006.”

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi admis că lucrarea „Consolidare DN 12C km9+500 - 12+400” a fost executată de Asocieria ... – S.C. ...S.R.L., atunci ... a depus declarații false privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani.

Referitor la afirmația contestatorului privind prezentarea Contractului de lucrări nr. ... din 05.04.2012 și a acordului de asociere, ca anexe la adresa nr. ... din 24.09.2013, autoritatea contractantă susține că această afirmație este falsă, și că acestei

adrese i-au fost anexate următoarele documente: Formularul IG, Certificatul de atestare fiscală eliberat de ... cu nr. ... din data de 02.08.2013, CV-ul d-lui ..., Actul adițional nr. 1 la Contractul de certificare nr. .../2011, Contractul de certificare nr. .../2011 cu anexe (încheiat între ... și S.C. ... S.R.L.) și copia solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea contractului nr. .../05.04.2012, trecută în contestație este valoarea care include și TVA, cea ce nu a fost precizat de contestator.

Totodată, arată că și în cazul prezentării cotei de 70%, executate de contestator din contractul menționat anterior, valoarea consemnată a inclus și TVA.

Referitor la cel de-al doilea aspect criticat, autoritatea contractantă afirmă că la solicitarea de clarificări nr. ... din 14.10.2013 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a impus contestatorului modalitatea prin care să justifice prețurile ofertate, pentru a nu restricționa modul prin care ofertantul fundamentează prețul, ci a lăsat la latitudinea acestuia prezentarea documentelor considerate semnificative. Astfel, formularele C6-C9 au fost depuse de contestator în propunerea financiară, împreună cu Formularele F1, F2, F3 cu ocazia depunerii ofertei, și nu ca răspuns la solicitarea de clarificări. În cazul în care comisia de evaluare considera că aceste formulare justifică prețurile, nu ar fi solicitat clarificări contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că Formularele C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale*, C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, C9 - *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, cumulează resursele din Lista cu cantități și nu justifică nicidecum prețurile folosite.

De asemenea, arată că prin aceste formulare se poate justifica faptul că în listele de cantități sunt folosite cantitățile și prețurile din Formularele C6-C9 și doar atât, iar folosirea acestor tipuri de Formulare (CI-C11) „este prevăzută de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. .../2001, care a fost abrogat de art. 305 din O.U.G. nr. 34/2006 la data de 15 mai 2006”.

În consecință, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 36 alin. (4), din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a declarat oferta contestatorului inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, „deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și

203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut”.

Referitor la aspectele criticate la penultimul și ultimul punct din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii „s-a menționat că comisia de evaluare a constatat că din CV-ul d-lui ing. Aporcariti Cosmin-Adrian, depus inițial, reiese că nu avea experiența necesară pentru îndeplinirea poziției propuse pentru îndeplinirea contractului, iar prin depunerea unui alt CV au fost modificate Documentele de calificare depuse inițial”, acest fapt nereprezentând motiv de respingere a ofertei contestatorului.

De asemenea, precizează că potrivit Certificatului Costatator eliberat de O.R.C. ... în data de 14.08.2013, ... nu are autorizat codul CAEN 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, drept urmare, legal, această societate nu poate să execute lucrări de construcții de drumuri.

Autoritatea contractantă menționează că pe ultima pagină a Certificatului constatator antemenționat, „la Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, apar următoarele: Activități desfășurate în afara sediului și a sediilor secundare (CAEN Rev.2); 4120, 4321, 4322, 4332, 4334, 4391. Printre aceste activități autorizate nu se regăsește și CAEN 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, fapt ce nu a reprezentat motiv de respingere a ofertei contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în deplină conformitate cu prevederile legislației în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

.....Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții pentru investiția refacerea și modernizarea drumului comunal DC73 din comuna ... județul ... afectat de inundațiile din anul 2010”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 09.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../29.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 4 dintre cele 6 oferte au fost respinse ca fiind oferte



inacceptabile/neconforme, printre acestea numărându-se și oferta depusă de asocieria ... - ... iar în urma aplicării criteriului de atribuire pentru cele 2 oferte care au fost declarate admisibile, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../25.10.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocieria ... - ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către asocieria contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de această asocierie.

Unul dintre aspectele criticate de asocieria în discuție se referă la faptul că oferta depusă de aceasta a fost inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări operatorilor economici. În cazul asocierii ... - ... a solicitat cu actul nr. .../14.10.2013, printre alte clarificări, la pct. 6 *"Conform art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/006, oferta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Vă rugăm să prezentați detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă, justificând prețul respectiv;"*

- asocieria ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../18.11.2013, în care menționează următoarele *"Prețurile justificative ale ofertei sunt conform extraselor C6, C7, C8 și C9 întocmite conform legii O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare. Menționăm faptul că ne asumăm prețurile pe care le-am ofertat pentru executarea lucrării."*

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a hotărât declararea ofertei depusă de către asocieria în discuție ca fiind inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau*

prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii

*prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să respecte dispozițiile prevăzute de art. 78 din H.G. nr. 925/2006, astfel clarificarea solicitată nu constituie o explicare exactă a modului în care autoritatea contractantă solicită justificările respective, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să prezinte *"detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă, justificând prețul respectiv"*.

- Consiliul reține că societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) putându-i-se solicita de exemplu documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate.

Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul prețului ofertat să nu justifice prețul ofertat pentru materiale, manoperă, utilaje, transport.

Simpla menționare de către asocieria contestatoare la faptul că *„Prețurile justificative ale ofertei sunt conform extraselor C6, C7, C8 și C9”*, fără documente edificatoare în acest sens nu demonstrează că ofertantul în cauză poate realiza contractul în cauză potrivit prețului ofertat. Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a

solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica prețurile oferite de asocierea ... - ...

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că respingerea ofertei de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal, întrucât justificările aduse de aceasta nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, susținerile asocierii contestatoare din răspunsul furnizat la clarificările solicitate, conform cărora *„Menționez faptul că ne asumăm prețurile pe care le-am oferit pentru executarea lucrării”* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețurile consemnate în listele consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Demne de reținut în soluționare sunt susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere, conform cărora *„În solicitarea de clarificări nr. 4284/14.10.2013 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a impus modalitatea prin care să fie justificate prețurile, ca să nu restricționeze modalitatea prin care ofertantul fundamentează prețul, lăsând la latitudinea acestuia să prezinte documente pe care le consideră semnificative.”*

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins această ofertă, având în vedere și prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conținut explicații concludente referitoare la modul de formare al

prețului ofertat ci doar niște explicații fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a depus înscrișuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat, care să conducă ulterior la modificarea propunerii tehnice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Mai mult contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Asocierea contestatoare reclamă faptul că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare *„nu constituie o explicitare exactă a modului în care autoritatea contractantă solicită*

*justificările respective*". Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din adresa de solicitare de clarificări din data de 14.10.2013 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal această solicitare de clarificare. Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării aspectului în discuție.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispozițiile legale.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei depuse de asocieria ... - ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cinsprezece) pagini.