



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul social în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., reprezentată legal prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17547/06.11.2013, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente multimedia pentru dotarea așezământului cultural din ... cu scopul susținerii acțiunii de promovare a specificului local - Festivalul de lupte tătărești - KURES”, cod CPV 32322000-6 – *Echipamente multimedia (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17547/06.11.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare neconformă a ofertei sale și câștigătoare a unei oferte ce a prezentat un preț mai mare dar care nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, referitoare la costurile legate de transport și de instalare a echipamentelor în locația beneficiarului.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a făcut observații (ce au fost menționate în procesul-verbal) referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței specificate la pct. 4.2 - Propunerea financiară din caietul de sarcini și la cap. IV.4.2 litera c) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, întrucât nu s-a specificat dacă prețul propus acoperă și costurile legate de transport și de instalare a echipamentelor la locația beneficiarului.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat oferta sa ca fiind neconformă prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, față de afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, potrivit căreia *fișele tehnice din oferta tehnică nu sunt semnate și ștampilate*, contestatoarea susține că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției nu s-au solicitat fișe tehnice, dar le-a prezentat din proprie inițiativă, numai în scopul de a confirma descrierile făcute în limba română a parametrilor tehnici și funcționali ai echipamentelor ofertate (în coloana „Caracteristici produs ofertat”), aceste fișe

tehnice reprezentând, de fapt, copii de pe file de catalog/sau de pe pliante ale producătorilor.

De asemenea, în referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia *documentele justificative atașate adreselor înregistrate sub nr. 16315/16.10.2013, respectiv sub nr. 17199/30.10.2013 nu sunt certificate conform cu originalul*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a cerut ca acestea să fie certificate conform cu originalul.

De altfel, susține contestatoarea, a trimis răspunsul în original (semnat și ștampilat), iar facturile, ofertele, cotațiile de preț și răspunsurile referitoare la timpul de livrare a echipamentelor primite de la furnizori prin e-mail, fiind în copie.

În ceea ce privește faptul că *documentele de calificare sunt semnate de persoana împuternicită, însă oferta tehnică este semnată de altă persoană fără a exista un document justificativ în acest sens*, contestatoarea arată că documentele în cauză sunt semnate de ing. Graziella Szabo, care este (dar nu este și asociat), iar oferta tehnică este semnată de ing. ... (în calitate de asociat), aceeași persoană care a participat și la ședința de deschidere a ofertelor (împuternicirea a fost depusă odată cu documentele de calificare).

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale sunt nelegale, autoritatea contractantă interpretând în mod greșit prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (nefiind indicate cerințele caietului de sarcini care nu ar fi fost îndeplinite).

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i ceară clarificări suplimentare, însă, acționând în mod contrar, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al tratamentului egal (prin poziția sa exprimată cu rea-credință și în mod discreționar).

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *întrucât justificarea termenului de livrare de două zile de la semnarea contractului și emiterea ordinului de livrare nu este concludentă*.

În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală, deoarece termenul de livrare este un factor de evaluare a ofertelor, pentru care aceasta a stabilit o pondere relativă (25 pct.) și nu un criteriu de calificare și selecție.

În cazul în care autoritatea contractantă consideră termenul de livrare ca fiind un criteriu de calificare și selecție și, în același timp, un factor de evaluare, atunci susține contestatoarea încălcă

prevederile OUG 34/2006, iar fapta sa constituie contravenție conform dispozițiilor art. 293 lit. j) din ordonanță.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu menționează punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește clarificările referitoare la produsele puse la dispoziție de furnizori, contestatoarea arată că, în factura AV Audio Sys, este specificat clar produsul /Pioneer CDJ 900/, iar, în cererea adresată SC Audiovision SRL se face foarte clar referire la produsele din oferta Kv2 Audio, pentru procedura de atribuire în discuție, oferta cu cele 10 produse fiind deja pusă la dispoziția autorității contractante în răspunsul privind justificarea prețurilor.

De altfel, arată că răspunsul furnizorului include și acordul acestuia ca respectivele produse să fie livrate chiar la sediul autorității contractante.

În cele două răspunsuri primite de la cei doi furnizori se specifică foarte clar produsele: cască AKG K 701, procesor Behringer Shark DSP 110, procesor Behringer PRO DSP 1124 și stativele de boxe RUKA 37157, respectiv microfoanele R 300 L (4 buc) și N/D767a (4 buc).

De asemenea, consideră că și afirmația autorității contractante privind contradicția dintre oferta primită de la furnizorul SC AV Audio Sys și termenul de livrare a produselor declarat în ofertă (două zile de la semnarea contractului și primirea ordinului de livrare) este făcută tot cu rea-credință, deoarece din factura nr. 1070/04.10.2013 rezultă foarte clar că un CD Player CDJ-900 Pioneer a fost livrat în câteva zile de la lansarea comenzii și fără a plăti un avans de 50% (produsul a fost plătit la livrare).

Totodată, celălalt produs din factură (Pioneer CDJ 2000 Nexus) nu era achiziționat pentru procedura în curs, ci pentru un alt beneficiar și nu are nicio legătură cu oferta pentru această procedură.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că propunerea financiară aparținând ... este incompletă și nu îndeplinește cerințele specificate la pct. 4.2 din caietul de sarcini și IV.4.2 litera c) din fișa de date a achiziției, prin acceptarea ei autoritatea contractantă încălcând astfel principiul proporționalității, al tratamentului egal și al nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18034/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39848/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Raportându-se, punctual, la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, prin fișele tehnice, care fac parte integrantă din oferta prezentată, ofertantul a făcut dovada caracteristicilor tehnice și a parametrilor aparținând echipamentelor oferite. Fiind supuse analizei, în opinia sa, acestea trebuie să îndeplinească forma de prezentare solicitată, potrivit invitației de participare, implicit să respecte fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit solicitărilor de clarificări transmise ofertantului, prin adresele nr. 16149/14.10.2013 și nr. 16916/25.10.2013, acesta avea obligația transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări în forma cerută (un original și 5 copii), însă contestatoarea a considerat că este suficient să semneze doar adresa de înaintare a documentelor ce constituie răspuns la clarificări, iar documentele aflate în spatele adreselor de înaintare să fie prezentate în copii simple, contrar solicitărilor.

În continuare, autoritatea contractantă reclamă faptul că autoarea contestației a omis, probabil cu intenție, să precizeze faptul că ing. ... a fost împuternicit, potrivit formularului 22 (împuternicire pentru reprezentarea ofertantului la ședința de deschidere a ofertelor), să reprezinte operatorul economic doar la ședința de deschidere a ofertelor și nu să semneze și oferta, menționând că, în restul documentelor, ce constituie oferta transmisă de ... nu este specificat dreptul acestei persoane de a semna alt document decât procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, arată că la cererea de justificare a prețurilor, au fost anexate documente privind furnizorii, fără a fi certificate de ofertant (semnate și ștampilate), documente ce intră în contradicție cu nevoia privind furnizarea fermă a produselor (livrare în 2 zile de la emiterea ordinului, în măsura în care unul dintre furnizorii produselor, AV Audio Sys, specifică ofertantului că va furniza aceste produse în termen de 30 zile de la plata unui avans de 50%).

Mai mult, din conținutul facturii nr. 1070/04.10.2013, prin care s-a intenționat de către ofertant să se demonstreze faptul că produsele CD Player CDJ -900 Pioneer – 2 buc, sunt achiziționate și se află în depozitul, la poziția 1 din factură - Pioneer CDJ 2000 Nexus – este menționat un produs diferit (preț și caracteristici tehnice) față de cel cuprins în oferta tehnică și financiară.

Tot în cuprinsul contestației formulate de ... arată autoritatea contractantă, aceasta face precizarea unei necorelări privind criteriul de atribuire, și anume *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* precizat în fișa de date a achiziției și *prețul cel mai scăzut*, precizat în caietul de sarcini. Observațiile formulate de

operatorul economic cu privire la această necorelare, în opinia sa, ar fi trebuit făcute din momentul publicării invitației de participare la procedură și până în data limita de depunere a ofertelor, fie prin solicitarea unei clarificări, fie prin formularea unei contestații în termen de 5 zile de la publicarea acesteia potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prezentând factorii de evaluare, ponderea lor, precum și modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul al acestora, autoritatea contractantă precizează că punctajul ofertelor a fost corect calculat.

În ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ... și pe motivul că operatorul economic nu a reușit să demonstreze, prin documente edificatoare, termenul de livrare de 2 zile, autoritatea contractantă arată că, *dintr-o regretabilă eroare comisia de evaluare a trecut și acest motiv alături de cele pentru care oferta operatorului economic a fost declarată neconformă.*

Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 170/26.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40459/26.11.2013, ... reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale drept neconformă.

În plus, contestatoarea face câteva precizări referitoare la tratamentul acordat de autoritatea contractantă ofertei operatorului economic declarat câștigător.

Astfel, în referire la Formularul 22 depus de ..., se observă că persoanele împuternicite pentru a o reprezenta la ședința de deschidere a ofertelor sunt d-na Mirea Mirela și dl. Grigore Lucian. Deși cele două persoane împuternicite au fost absente, comisia de evaluare permite substituirea acestora cu o persoană neîmputernicită, și anume, d-na Raiciu Camelia care semnează și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din certificatul constatator depus de către ofertantul declarat câștigător, rezultă că obiectul principal al activității acestuia este 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, activitate care nu are legătură cu obiectul procedurii. Și din certificatul ISO 9001/2008 prezentat rezultă că acest operator economic este certificat, din punct de vedere al managementului calității, pentru cu totul alte activități decât cele corespunzătoare obiectului procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu și-a dovedit nici experiența similară solicitată la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a

achiziției: „Operatorii participanți trebuie să facă dovada în ultimii 3 ani a experienței similare (furnizare produse)”.

În formularul nr. 8 – „Lista de experiențe similare”, ofertantul (prin reprezentantul său autorizat dl. Mirea Ion) specifică un singur contract de furnizare și instalare de echipamente audio-video, în valoare de 451.400 lei, având ca beneficiar „Fundația Ing. Nejloveanu Nicolae” din ... și perioada de derulare: 17.05.2013 - 30.08.2013.

Cu toate acestea, ... prezintă copia unui contract de prestări servicii din 17.05.2013, în valoare de 451.400 lei, fără TVA, având însă ca beneficiar pe ... din ... reprezentată tot de dl. Mirea Ion și nu „Fundația Ing. Nejloveanu Nicolae”. Recomandarea este tot din partea beneficiarului

Acest contract are ca și obiect amenajarea unei scene, activitățile principale fiind cele de prestări servicii (montaj, demontaj, transport, închiriere) și nu de furnizare, așa cum rezultă și din anexa contractului.

În opinia contestatoarei, ... a prezentat informații false, iar autoritatea contractantă avea obligația verificării îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară.

În continuare, contestatoarea arată că, în raportul parțial al procedurii, comisia de evaluare precizează că oferta sa tehnică „nu respectă cerința” pentru toate produsele ofertate, fără a o specifica. Acest fapt dovedește, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice, considerând, fără nicio motivare, că produsele ofertate de ... nu îndeplinesc cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, dar produsele ofertate de operatorul economic agreat îndeplinesc toate cerințele.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, deoarece următoarele produse ofertate de ... nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- amplificatorul, ofertat la poziția 1, nu îndeplinește cerința: Bandă frecvență 3Hz - 40000 Hz;
- boxe, ofertate la poz. 2, nu îndeplinesc cerința: Bandă frecvență 55-22000 Hz (nivelul superior al benzii de frecvențe este mai mic de 22 000 Hz);
- subwooferul, ofertat la poziția 3, nu îndeplinește cerințele: Incinta compactă cu amplificator digital, Putere 800W; Bandă frecvență (3dB) 38-125 Hz; Impedanță 8 Ω (amplificatorul nu este digital cu puterea de 800 W corespunzătoare unei impedanțe de 8 Ω și nu are bandă de frecvențe cerută la o atenuare de 3 dB);

- sistemul de mixare digital, ofertat la poziția 5, nu îndeplinește cerința: Nr. canale 64 mono; (are un număr mai mic de canale);
- CD Playerul, ofertat la poziția 10, nu îndeplinește cerința: Bandă frecvență 4-20000 Hz (bandă de frecvențe redată de CD Playerul ofertat nu începe de la 4 Hz);
- monitorul de sunet, ofertat la poziția 15, nu îndeplinește cerința: Bandă frecvență (3dB) 55-22000 Hz; SPL 130 DB; (nivelul superior al benzii de frecvențe este mai mic de 22 000 Hz la o atenuare de 3 dB și nu are SPL de 130 dB);
- căștile, ofertate la poziția 17, nu îndeplinesc cerințele: Impedanța 62 OHM, Cască deschisă, dinamică; Bandă frecvență 16-22000 Hz; (căștile nu sunt deschise, dinamice, cu impedanță de 62 ohmi și cu bandă de frecvențe minimală cerută);
- procesorul de sunet, ofertat la poziția 18, nu îndeplinește cerința: Bandă frecvență (1dB) 20-40000 Hz; (nivelul superior al benzii de frecvențe este mai mic de 40000 Hz la o atenuare de 1dB).

Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice atent propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, din punct de vedere al conformității cu specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu justifică modul în care a stabilit ponderea factorilor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (în nota justificativă nr. 9455/20.06.2013, autoritatea contractantă nu face altceva decât să enumere factorii de evaluare, fără să motiveze modul în care a stabilit ponderea acestora).

Mai mult, comisia de evaluare nu a justificat în mod temeinic prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și nu a adus la cunoștința operatorilor economici implicați, în termenul legal, prelungirea perioadei de evaluare, încălcând astfel prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente multimedia pentru dotarea așezământului cultural din ... cu scopul susținerii acțiunii de promovare a specificului local - Festivalul de lupte tătărești - KURES”, cod CPV 32322000-6 – *Echipamente multimedia (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 18.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor patru oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 15448/30.09.2013,

consemnând rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 17523/05.11.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare neconformă a ofertei sale și câștigătoare a unei oferte ce a prezentat un preț mai mare și care nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la costurile legate de transport și de instalare a echipamentelor în locația beneficiarului (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 17547/06.11.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, Consiliul constată următoarele motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare, respectiv: „... fișele tehnice din oferta tehnică nu sunt semnate și ștampilate; documentele justificative ... nu sunt certificate conform cu originalul; documentele de calificare sunt semnate de persoana împuternicită însă oferta tehnică este semnată de altă persoană ...; în transmiterea clarificărilor privind justificarea prețurilor au fost anexate documente privind furnizorii fără a fi certificate de ofertant (semnate și ștampilate), documente ce intră în contradicție cu furnizarea produselor ...; în clarificările transmise ... găsim un produs diferit (preț și caracteristici tehnice) față de cel cuprins în oferta tehnică și financiară ...”, motiv pentru care oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din hotărâre.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 16149/14.10.2013, următoarele: „... vă solicităm completarea ofertei depuse de dvs cu următoarele documente: oferta tehnică cuprinde fișe tehnice pentru materialele ce trebuie furnizate pentru îndeplinirea contractului în limba engleză. Vă solicităm să le transmiteți traduse în limba română ... vă solicităm să justificați prețul în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 ...”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16315/16.10.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: „menționăm că propunerea tehnică prezentată de noi este în limba română iar specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini, subliniate de noi în fișele tehnice ale produselor în limba engleză au fost traduse în limba română și prezentate în propunerea tehnică în rubrica *caracteristici produs ofertat*. Fișele tehnice ale produselor ofertate, nesolicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sau în fișa de date, au fost prezentate de noi ca o confirmare în plus a îndeplinirii cerințelor minimale impuse prin caietul de sarcini de către produsele ofertate

de noi ... prețurile din oferta noastră au fost calculate corect și le menținem, ele bazându-se pe discount-urile speciale obținute de la furnizorii noștri. În acest sens atașăm copii ale ofertelor primite de la aceștia cu prețurile și discount-urile cu care noi achiziționăm majoritatea produselor ofertate ...”.

Pentru situația de față, pornind de la solicitările de clarificări transmise, răspunsurile de justificare primite din partea contestatoarei nu determina încadrarea ofertei la art. 36 alin. (2) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care Consiliul stabilește că se impunea o nouă solicitare de clarificare, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 - *"comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de motivele reținute: „... fișele tehnice din oferta tehnică nu sunt semnate și ștampilate; documentele justificative ... nu sunt certificate conform cu originalul; documentele de calificare sunt semnate de persoana împuternicită însă oferta tehnică este semnată de altă persoană ...; în transmiterea clarificărilor privind justificarea prețurilor au fost anexate documente privind furnizorii fără a fi certificate de ofertant (semnate și ștampilate), documente ce intră în contradicție cu furnizarea produselor ...; în clarificările transmise ... găsim un produs diferit (preț și caracteristici tehnice) față de cel cuprins în oferta tehnică și financiară ...”, dacă avea îndoieli privind originea și validitatea documentelor.

Astfel, o nouă clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu conținea obligații, explicații în acest sens pentru ofertanți.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat. Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reținea:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite contestatoarei explicații punctuale, pe aspectele mai sus menționate, anterior respingerii ofertei contestatoarei.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale privind redactarea în mod clar și explicit a solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 34 alin. (3): "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f) privind atribuția comisiei de evaluare de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, aceasta a respins în mod eronat oferta prezentată de contestatoare, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cursul procedurii de evaluare, a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, precum și cele prevăzute la alin. (4): „Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici

implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”, sens în care a emis *nota justificativă privind prelungirea etapei de evaluare a ofertelor nr. 16423/17.10.2013*, aprobată de conducătorul instituției, pe care a publicat-o în SEAP, atașat invitației de participare, la rubrica “documentație și clarificări”, la data de 30.10.2013, prin care a informat ofertanții în legătură cu prelungirea perioadei de evaluarea ofertelor cu 40 de zile. Prin urmare, critica cu privire la faptul că „... nu a justificat în mod temeinic prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor și nu a adus la cunoștința operatorilor economici implicați, în termenul legal, prelungirea perioadei de evaluare, încălcând astfel prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006”, este tardiv formulată, raportat la data publicării acesteia în SEAP și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, va fi respinsă și critica cu privire la pretinsa nejustificarea modului de stabilire a ponderii factorilor de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pretins a nu conține informații legate de punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător, nu va fi reținută de Consiliu. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a indicat în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii denumirea ofertantului declarat câștigător, prețul ofertat, termenul de livrare și garanția acordată produselor livrate, aceasta nu avea o astfel de obligație, în cazul respingerii unei oferte, nefiind incidente disp. art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, acest fapt neaducând contestatoarei niciun prejudiciu.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, deoarece produsele ofertate de ... (ofertantul declarat câștigător) nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, oferta prezentată de ... prezintă elemente de neconformitate, întrucât caracteristicile minimale impuse în caietul de sarcini nu corespund cu caracteristicile produsului ofertat, respectiv (cu titlu de exemplu):

- boxele ofertate la poziția 2 cu bandă frecvență 50Hz-18kHz nu respectă cerința solicitată (Bandă frecvență 55-22000 Hz);
- subwooferul ofertat la poziția 3 cu impedanță 6 Ω nu îndeplinește cerința solicitată 8 Ω;
- sistemul de mixare digital ofertat la poziția 5 cu 32 canale nu îndeplinește cerința solicitată 64 canale mono;

- monitorul de sunet oferat la poziția 15 cu bandă frecvență 45-20000 Hz și SPL 115 DB nu îndeplinește cerința solicitată Bandă frecvență 55-22000 Hz și SPL 130 DB;

- căștile oferate la poziția 17 cu impedanță 32 Ω nu îndeplinește cerințele solicitate cu impedanța 62 OHM.

În acest sens, nerespectarea caracteristicilor minimale ale echipamentelor oferate contravin dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin urmare, acestea din urmă sunt obligatorii (de respectat) atât față de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și față de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit că oferta prezentată de ... respectă cerințele documentației de atribuire, aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Întrucât a declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36, art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din aceeași hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Având în vedere caracterul cert neconform, analizat mai sus, al ofertei depuse de ..., Consiliul, nu va mai analiza și restul criticilor invocate de contestatoare, întrucât acestea nu ar putea conduce la schimbarea finalității procedurii față de ofertant.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform prezentei motivări.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...