



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 3702 din 07.11.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L – 3 km”, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii privind rezultatul analizei ofertei ...
- anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertei ...
- anularea adresei nr. 3072 din 07.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ...
- reanalizarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...

cu sediul în satul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ... și menținerea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocieria ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L - 3 km”, inițiată prin publicarea în

Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.07.2013, a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii privind rezultatul analizei ofertei ...

- anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertei ...

- anularea adresei nr. 3072 din 07.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ...

- reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. 22715/.../... din 14.11.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... 4075 din ... și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate contestatoarei și ... referitoare la ofertele depuse de acestea în cadrul procedurii și răspunsurile primite, emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... 4075 din ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa nr. 3928 din 19.11. 2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39812 din 21.11.2013.

Prin adresa nr. 872 din 15.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39445 din 19.11.2013, ... a formulat o cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 23787/.../... din 27.11. 2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate în dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 28.11.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2089 din 02.12.2013, comunicată prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 41158 din 02.12.2013, ... a transmis „completări” la contestația sa, formulate cu privire la

punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că prin, adresa nr. 3702 din 07.11.2013, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... cu un preț mai mic decât al său, decizie pe care o apreciază ca fiind abuzivă, nelegală, cu încălcarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2008.

Referitor la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 2935 din 12.09. 2013 i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat propunerea tehnică.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus contestația nr. 1584 din 16.09.2013 și, după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei, a formulat contestația nr. 1622 din 20.09.2013.

Prin decizia Consiliului nr. ... 4075 din ... prima contestație a fost admisă, iar cea de-a doua a fost respinsă ca tardiv introdusă, fără a se mai pronunța pe fond.

Pentru aceste motive, criticile cu privire desemnarea câștigătoare a ofertei ... nu au mai fost analizate de Consiliu, dar ele au fost aduse la cunoștința autorității contractante.

Prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „să reevalueze și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele fără a ține cont de criticile sale împotriva deciziei de adjudecare a procedurii către

...

Menționând că, la data de 03.10.2013, a procedat la analizarea documentelor din dosarul achiziției, ca urmare a accesului la dosarul cauzei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ... cu încălcarea prevederilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

1. Referitor la garanția de participare, ... a făcut dovada că a constituit-o în valoare de 15.000 lei, respectiv 50% din

garanția de participare solicitată în fișa de date, la cap. III.1.1 a), în valoare de 30.000 lei.

Conform certificatului constatator emis de ONRC, fila 17 din dosar, ... cu sediul în România, are ca unic asociat pe ... Portugalia.

De asemenea, ... a beneficiat de susținere privind experiența similară din partea S.C. ... cu sediul în Portugalia, filele 147 și 150.

Comisia de evaluare trebuia să ia act că ... face parte dintr-un grup de firme partenere/ înlănțuite și să solicite clarificări prin depunerea formularelor anexă la Declarație privind încadrarea în categoria IMM-urilor, pentru a se asigura că ofertanta se încadrează în prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004.

În dosarul achiziției nu se regăesc anexele la această declarație, deci oferta este inacceptabilă deoarece se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și pe cale de consecință, inadmisibilă.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când a decis să declare câștigătoare oferta depusă de ...

2. Cu privire la lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, comisia de evaluare nu a solicitat clarificările care se impun, dând dovada de superficialitate în analiza ofertei adjudecată.

Astfel, la filele 144-146, tabelele cu experiența similară a ofertantului conțin informații necorelate, respectiv, la fila 146, ofertantul este „contractant asociat”, dar la „procentul executat” s-a menționat 100%. Or, asociatul într-un contract, nu poate executa 100% din acel contract. Aceeași situație se regăsește și la fila 146, unde ofertantul este „subantreprenor”, dar s-a executat 100% din contract.

Comisia de evaluare nu a clarificat aceste aspecte pe parcursul analizei ofertei depuse de ... cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 109 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

3. La fila 147 este depus Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări de către terțul susținător S.C. ..., semnat de ..., dar în documentația studiată, nu s-a găsit o împuternicire pentru semnarea documentelor în numele și pentru această firmă, ceea ce face ca întreaga susținere să nu fie juridic legală.

4. La fila 150 se regăsește Formularul nr. 9 - Angajament privind susținerea tehnică, emis de S.C. ..., care nu este ștampilat de terțul susținător și este semnat de ..., fără a se preciza în ce calitate a semnat documentul.

Tot din acest angajament, nu se înțelege cine acordă susținerea și rezultă că, „Comuna ... Jud. ... are „sediul înregistrat în EN1, KM 109, Casal da Amieira - CP 46, 2440-901 Batalha, Portugalia”.

Acest document în nici un caz nu poate fi un document angajant din partea S.C. ..., nefiind redactat în numele său și fiind un document neștampilat și nesemnat de către reprezentantul legal al acesteia sau de un împuternicit legal al acestuia, chiar dacă este semnat în fața unui notar. Acest aspect trebuia clarificat de către comisia de evaluare și trebuia luată o decizie în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

5. La fila 176 se regăsește lista cu utilajele solicitate conform fișei de date. Pentru „mașina de trasat benzi de circulație”, se precizează că va fi închiriată de la terțul susținător ... Portugalia, dar în propunerea financiară nu se regăsesc cheltuielile de transport și asigurarea pe timpul transportului, pentru acest utilaj.

6. La fila 187 se găsește un document ce pare a fi emis de ... (având antetul acesteia), dar se menționează că ar fi emis de terțul susținător ..., fiind nesemnat și neștampilat.

7. Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă a validat și a desemnat câștigătoare o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut, ... iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului conform art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, prețurile materialelor de bază, cu pondere majoră în ofertă, se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), respectiv „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Pentru aceste motive, se consideră că se impune reanalizarea ofertei depuse de ... ținând cont de aspectele precizate mai sus.

8. Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2878 din 03.09.2013, contestatoarea consideră că prețurile ofertate de ... nu pot fi justificate și nu au un suport în piață, nefiind rezultatul liberei concurențe. De asemenea, nu este prezentat și susținut nivelul de salarizare al personalului.

9. În fișa de date s-a solicitat nominalizarea unui „Șef șantier (inginer, absolvent al facultății de căi ferate, drumuri și poduri sau echivalent, cu diplomă de inginer/licență)”, dar persoana nominalizată, ..., a absolvit Institutul Politehnic Leiria, secția Inginerie Civilă, studii care nu sunt echivalente cu Facultatea de Căi Ferate Drumuri și Poduri.

La solicitarea de clarificări nr. 2878 din 03.09.2013, ... a răspuns prin adresa nr. 668 din 05.09.2013 (filele 206-207), precizând: „la pag. 196-198 din documentele de calificare este dovada că persoana respectivă a absolvit facultatea de Inginerie Civilă din Leiria, Portugalia, adevărul depusă fiind echivalentul diplomei, dar având un format diferit, fiind emisă de o instituție din altă țară. În consecință, documentul depus nu are termen de valabilitate”.

Prin răspunsul dat, ... nu a depus documente relevante privind calificarea dl. Ing. ..., ci doar o traducere a foii matricole, nu a fost depusă nicio diplomă de echivalare a diplomei de licență obținută în Portugalia și niciun document din partea Institutului Politehnic Leiria, secția Inginerie Civilă, care să ateste că studiile urmate sunt echivalente cu Facultatea de Construcții Căi Ferate, Drumuri și Poduri din România.

Se constată că răspunsul formulat este neconcludent.

10. Referitor la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 2878 din 03.09.2013 și răspunsul ... se apreciază că s-au furnizat niște prețuri pentru materialele care intră în componența BADPC25, AB2 și piatră spartă dimensiuni 40 – 63 mm, fără a prezenta o justificare a prețului oferit, așa cum a fost solicitat, singurele facturi prezentate sunt pentru aditiv, filler și bitum, iar acestea având o vechime de 3 până la 6 luni, considerând răspunsul neconcludent.

Prin întrebarea 2 b) din adresa nr. 2878 din 03.09.2013, constatând că oferta ... se află sub incidența art. 202 alin. (1¹), încadrându-se în oferte cu preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare, a solicitat „documente care să justifice nivelul de manoperă pentru personalul calificat”.

În răspunsul dat, ... a precizat: „În ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului implicat în execuția lucrării, conform formular C7, anexăm prezentei o ofertă de la S.C. Adecco Resurse Umane. Prin această ofertă facem dovada că avem posibilitatea de a angaja personal cu salariul indicat în oferta financiară depusă”.

Analizând documentele provenite de la S.C. Adecco Resurse Umane, contestatoarea constată următoarele:

- este prezentată detaliat această firmă și metodele de recrutare (nu fac obiectul solicitării sau al acestei proceduri);
- sunt prezentate comisioanele de recrutare și comisioanele de angajare a cererii, iar la un calcul sumar, considerând numărul de personal recrutat de 21, conform documentelor depuse, se observă că suma de $1350 \times 21 = 28.350$ lei și $30\% \times 4,8 \text{ lei} \times 176 \text{ ore lucrate/lună (valoarea postului)} \times 21 \text{ posturi} = 5.322,24$ lei. Aceste sume $28.350 + 5.322 = 33.672$ lei nu sunt cuprinse în oferta ...

De asemenea, se constată faptul că ... nu a făcut dovada că personalul propus prin oferta S.C. Adecco Resurse Umane va accepta la angajare un salariu minim pe economie, deci nu poate susține afirmațiile făcute în propunerea financiară. Personalul din oferta S.C. Adecco Resurse Umane nu acoperă toate necesitățile de personal rezultate din propunerea tehnică și anume, nu sunt regăsiți deservenții utilajelor.

Contestatoarea apreciază că ... nu a justificat nivelul de manoperă pentru personalul solicitat, ba mai mult, rezultă din documentele depuse faptul că pentru personalul solicitat sunt efectuate și alte cheltuieli decât cele propuse în propunerea financiară, și anume o sumă de aproximativ 33.672 lei.

În procesul-verbal nr. 4 din 12.09.2013, înregistrat cu nr. 2932, fila 200 din dosar, comisia de evaluare trebuia să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificare primite, dar se limitează la a formula mici concluzii cu privire la faptul că „în urma răspunsului prezentat, comisia consideră că ofertantul a transmis documentele solicitate, iar răspunsul este concludent”.

Această frază nu poate fi reținută ca fiind o analiză a răspunsului la clarificări transmise de un ofertant, iar formulări precum „comisia consideră că”, nu pot fi luate în calcul decât dacă sunt rezultatul unor analize minuțioase a răspunsurilor la clarificări.

Pentru motivele de mai sus, în opinia contestatoarei, propunerea financiară a ... se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹), iar prin răspunsurile la clarificarea formulată de comisia de evaluare oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c), prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3702 din 07.11.2013, a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa este admisibilă, dar

necâștigătoare, deoarece prețul ofertat este mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

Cu privire la contestație, autoritatea contractantă apreciază că trebuie respinsă fără a mai fi analizată pe fond, fiind tardivă și lipsită de interes.

Referitor la tardivitatea contestației, se arată că, prin comunicarea din 12.09.2013, ... a fost declarată câștigătoare, iar termenul de contestare a acestui aspect a fost până la 17.09.2013, însă ... a formulat contestație în data de ..., motiv pentru care a fost respinsă ca tardivă prin decizia Consiliului nr.

...

Contestația nr. ..., admisă de Consiliu, se referea la modul de evaluare a ofertei depuse de ... și nu la evaluarea făcută asupra ofertei ... aspect menționat și în cadrul deciziei mai sus evocate.

Potrivit deciziei Consiliului, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de contestatoare, pe de o parte, și a menținut evaluările făcute pentru celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, pe de altă parte.

În consecință, autoritatea contractantă susține că prezenta contestația depusă de ... este tardivă deoarece aspectul pe care îl contestă îl cunoștea încă din data de 12.09.2013, iar prin actele ulterioare emise în cadrul procedurii nu s-a modificat rezultatul evaluării făcute asupra ofertei ... (aspect contestat tardiv).

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât oferta declarată câștigătoare, depusă de ... are un preț de 1.070.946,80 lei, fără TVA), în timp ce oferta depusă de ... are un preț de 1.499.669,59 lei, fără TVA), iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;

Mai mult, oferta depusă de ... este admisibilă și are un preț de 1.147.104.89 lei, fără TVA, astfel încât, indiferent de rezultatul contestației, ... nu este în poziția de a câștiga procedura de achiziție publică și nu are niciun interes real cu privire la rezultatul contestației depuse.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că ... este o societate distinctă, înregistrată în România, potrivit certificatului constatator depus și se încadrează în categoria IMM, drept urmare a constituit garanția de participare corect. Faptul că unicul asociat este ... nu influențează cu nimic faptul că ... este o societate distinctă, așa cum rezultă din actele prezentate;

Faptul că ... a executat 100% din contractul depus ca experiență similară, în care făcea parte dintr-o asocieră, nu impunea nicio clarificare din partea autorității contractante, atât timp cât ofertantul a declarat sub semnătură acest aspect și atât timp cât contractul nu este finalizat, fiind suspendat.

Angajamentul terțului susținător este autentificat la notariat și nu impune alte solicitări de clarificări din partea autorității contractante, atât timp cât un notar public l-a autentificat.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a ... iar aceasta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Învederând faptul că procedura de achiziție publică a fost întârziată mult datorită contestațiilor și completărilor succesive elaborate de ... autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației cu celeritate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

Intervenienta arată că prin decizia Consiliului nr. ... din ... au fost soluționate contestațiile formulate de ..., după cum urmează:

- contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., care a fost admisă și s-a dispus să se reevalueze ofertele;
- contestația nr. ..., care a fost respinsă ca tardiv formulată.

În urma punerii în aplicare și respectării dispozițiilor Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin comunicarea adresei nr. 3705 din 05.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, s-a adus la cunoștință că oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Față de criticile formulate de către contestatoare, se precizează că sunt reiterate criticile cuprinse în contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., referitoare la neîndeplinirea de către ... a unor cerințe de calificare.

Astfel, prin contestația nr. ... din ... a criticat noul rezultat comunicat de către autoritatea contractantă, invocând aceleași motive regăsite în contestația sa nr. ..., care a fost respinsă ca tardiv formulată prin decizia Consiliului nr. ... din

....

Intervenienta învederează faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația să reevalueze ofertele ținând seama de criticile ... ci avea obligația de a reevalua fiecare dintre ofertele depuse în conformitate cu dispozițiile Consiliului, obligație respectată întocmai.

Prin adresa nr. 2089 din 02.12.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 41158 din 02.12.2013, ... a transmite „completări” la contestația sa, formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, se solicită respingerea acesteia, luând în considerare că prezenta contestație este formulată împotriva adresei nr. 3702 din 07.11.2013, prin care s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...

Având în vedere că despre actul atacat s-a luat cunoștință la 07.11.2013, raportat la data formulării contestației ... rezultă că aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța aplicabilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea arată că, prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ... și, potrivit art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că ..., după comunicarea rezultatului procedurii la data de 12.09.2013, nu mai este implicat în procedura de achiziție publică, întrucât autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, iar acesta nu a făcut și nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Contestatoarea consideră ca fiind abuziv și nelegal comportamentul autorității contractante când a reintrodus în analiză toți ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii și că singurii ofertanți încă implicați în procedură sunt ... și ... În aceste condiții, rezultă că ... nu mai este ofertant încă implicat în procedură și nu mai poate fi declarat adjudecatar al procedurii.

Invocând prevederile art. 37 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să stabilească ofertele admisibile și numai după aceea să aplice criteriul de atribuire.

Contestatoarei susține că interesul său se justifică tocmai prin solicitarea de a se pronunța o decizie prin care să se dispună reevaluarea ofertei depuse de ... ținând cont de criticile aduse în contestațiile formulate, motiv pentru care se

impune respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Apreciind că pe fond autoritatea contractantă nu solicită nimic, ... reiterează criticile formulate în cadrul contestației sale.

Cu privire la studierea dosarului cauzei, contestatoarea precizează că, punând în aplicare decizia Consiliului nr. din ..., comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de ... dar nu a ținut cont de prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când a procedat la reanalizarea ofertelor, chiar dacă această cerință a fost în mod explicit solicitată în contestație.

Astfel, se arată că în procesul-verbal nr. 6, este prezentat un tabel al clasamentului ofertanților încă implicați în procedură, incluzând ofertele depuse de: ..., S.C. STAR T&D S.R.L., S.C. CAST S.R.L., S.C. SIMARC S.A., S.C. CONI S.R.L. și S.C. MATERO AMA S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că cei șase ofertanți enumerați mai sus, în conformitate cu prevederile legale invocate nu mai fac parte din procedură, întrucât li s-a comunicat rezultatul procedurii, au luat la cunoștință că nu sunt adjudecatarii procedurii, iar aceștia nu au făcut și nici nu mai pot face contestație împotriva rezultatului procedurii.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile sale referitoare la faptul că ... nu se încadrează în prevederile Legii nr. 346/2004, nefiind IMM.

Contestatoarea mai arată că în dosarul achiziției a găsit opt comunicări adresate către ceilalți ofertanți, pe care le consideră că au fost transmise cu încălcarea prevederilor art. 206 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât acești ofertanți nu mai sunt implicați în procedură de atribuire.

De asemenea, a regăsit solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei transmisă către ..., în condițiile în care apreciază că acest ofertant nu mai este participant la procedură în conformitate cu prevederile art. 206 alin (1¹) din ordonanța de urgență.

Ultimul document depus în dosarul cauzei este adresa nr. 2089 din 02.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41158 din 02.12.2013, prin care ... a transmis „completări” la contestația sa, formulate cu

privire la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... jud. ... L – 3 km”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.620.678,68 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2502 din 29.07.2013.

După prima evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 2933 din 12.09.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2935 din 12.09.2013, ... a formulat două contestații, care au fost înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis prima contestație și a dispus anularea raportului procedurii împreună cu toate actele subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de evaluare a ofertelor. Totodată, Consiliul a respins cea de-a doua contestație ca fiind tardiv formulată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, după ce a reanalizat ofertele depuse, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 3699 din 07.11.2013.

Prin adresa nr. 3702 din 07.11.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată admisibilă, *„dar nu fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare”*. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea în parte a raportului procedurii privind rezultatul analizei ofertei ...
- anularea proceselor-verbale privind evaluarea ofertei ...
- anularea adresei nr. 3072 din 07.11.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ...
- reanalizarea ofertelor.

Prin contestația sa, ... critică, în mod exclusiv, oferta prezentată de ... care, în opinia sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare și modul de evaluarea a acesteia de către autoritatea contractantă.

Conform raportului procedurii nr. 3699 din 07.11.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor potrivit celor dispuse prin decizia Consiliului nr. ... din ..., s-a stabilit următorul clasament al ofertelor:

1. ... - 1.070.946,80 lei, fără TVA;
2. ... - 1.147.104,89 lei, fără TVA;
3. ... - 1.499.669,59 lei, fără TVA.

În acest context, Consiliul constată că admiterea contestației nu-i va aduce niciun fel de folos practic contestatoarei, cât timp aceasta ar urca doar un loc în clasamentul ofertanților, clasându-se, în final, pe locul 2, în contextul în care aceasta nu a atacat și oferta clasată pe locul 2, contractul atribuindu-se doar ofertantului clasat pe locul 1, rezultând că ... nu are calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, este lipsită de interes contestația sa.

Consiliul reține că dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.