



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de S.C. .... S.A., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../21.10.2013, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, comunicare emisă de către ... cu sediul în ... str. ... nr. 37, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- constatarea faptului că ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile și/sau neconforme.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. .... S.A., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca inadmisibile criticile privind oferta câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. .... S.A. contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../21.10.2013, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, comunicare emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, solicitând:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- constatarea faptului că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar în data de 21.10.2013, a primit comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Societatea contestatoare consideră că această comunicare este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive întrucât din comunicare lipsește temeiul juridic al declarării ca neconformă a ofertei.

În privința certificatelor digitale la care se face referire în comunicarea menționată, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, în ambele situații incidente, propunerea tehnică a

contestatorului conține și precizarea că „cerința este îndeplinită în totalitate”. Având în vedere că este cazul unei neclarități, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri aspectul respectiv și pentru a asigura tratamentul egal al tuturor ofertanților, nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice (dat fiind faptul că propunerea financiară conținea un preț mai mic decât cea declarată în mod abuziv și preferențial câștigătoare). Faptul că autoritatea contractantă a preferat să califice direct oferta ca fiind neconformă, fără a mai solicita clarificări, dovedește că aceasta a urmărit descalificarea discreționară a concurenților în favoarea S.C. ....S.R.L. (fapt sugerat și de numărul mare de ofertanți descalificați).

Mai mult însă, dincolo de necesitatea solicitării de clarificări pentru a lămuri un aspect neclar, sistemul propus de contestator oferă certificatele digitale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ceea ce face ca abuzul săvârșit să conducă la încălcarea flagrantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prin respingerea în mod nejustificat a unei oferte cu un preț mai mic pentru un motiv fictiv.

În privința „modificărilor condițiilor contractului de achiziție publică” (calificare dată chiar de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../21.10.2013 prevederilor incriminate din oferta contestatorului referitoare la Codul de conduită, logistică, procesele verbale de recepție parțială sau finală, soluționarea diferendelor, factorii critici de risc și de succes și planul de comunicare), respingerea ofertei contestatorului pentru aceste motive este nelegală întrucât sunt încălcate dispozițiile imperative ale art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a solicita renunțarea la clauzele respective înainte de a declara oferta ca fiind neconformă, aceasta nu a procedat conform dispozițiilor legale aplicabile, manifestând astfel rea intenție și dorința de a favoriza ofertantul declarat câștigător.

Codul de conduită incriminat conține prevederi conforme mai multor dispoziții legale (O.U.G. nr. 34/2006 în cazul conflictului de interese, Codul penal în cazul interzicerii agresiunilor, Legea nr. 202/2002 în cazul egalității de tratament, Codul muncii în cazul obligației de confidențialitate etc.) și regulilor de morală general acceptate (cazul limbajului și etichetei), astfel încât nu poate fi vorba de o discriminare a altor ofertanți dacă aceste prevederi sunt acceptate de autoritatea contractantă.

Solicitările legate de logistică sunt absolut firești în vederea asigurării condițiilor de lucru optime pentru realizarea cu succes a implementării (asigurarea unui spațiu de lucru, configurarea calculatoarelor personale proprii etc.).

Nu a fost solicitată încheierea proceselor verbale de recepție parțială sau finală în necunoștință de cauză, iar autorității contractante nu i s-a impus să semneze acele procese verbale. Mai mult, încheierea unor procese verbale de recepție parțială nu modifică în niciun fel condițiile garanției de bună execuție (acest fapt nereieșind de nicăieri).

Menționarea unor prevederi referitoare la modul de soluționare a conflictelor (ce țin mai mult de managementul situațiilor de conflict decât de o prevedere contractuală) nu este de natură a conduce la încălcarea principiilor de nediscriminare și tratament egal al ofertanților, ci poate fi utilă în soluționarea eficientă a unor asemenea situații.

Menționarea factorilor critici de risc și de succes în propunerea tehnică nu conduce la obligarea autorității contractante în acel sens, ci subliniază importanța implicării ambelor părți contractante pentru finalizarea cu succes a proiectului. Simpla menționare a unor asemenea factori nu poate fi interpretată decât cu rea voință ca fiind producătoare de efecte juridice, așa cum susține autoritatea contractantă.

Planul de comunicare menționat în propunerea tehnică are rolul de a asigura că toate informațiile necesare ajung la membrii echipei de proiect la timp și într-o manieră clară și concisă, facilitând desfășurarea în condiții optime a implementării proiectului.

Autoritatea contractantă a eliminat 4 oferte pentru a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ....S.R.L.

Ofertele depuse de S.C. ....S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile și/sau neconforme.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta S.C. .... S.A. a fost respinsă ca fiind neconformă sub un dublu aspect: pe de o parte, oferta nu a îndeplinit criteriile privind

soluțiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, oferta propusă de contestatoare impune ea însăși o serie de condiții pentru derularea fiecărei faze a contractului, condiții ce urmau a fi îndeplinite de către autoritatea contractantă și care, în mod implicit, condiționau încheierea contractului și determinau condiționarea bunei derulări a proiectului de implementare de o serie de criterii și cerințe pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le îndeplinească.

Prin acceptarea condițiilor impuse de contestatoare s-ar fi creat condiții discriminatorii față de ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a afirmației contestatoarei potrivit căreia din comunicarea rezultatului procedurii ar lipsi temeiul juridic al declarării ca neconformă a ofertei S.C. .... S.A.

Autoritatea contractantă a expus punctual care sunt motivele pentru care anumite cerințe nu sunt îndeplinite, iar motivarea s-a expus atât în fapt cât și în drept cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că au fost respectate prevederile legislației în vigoare privind modalitatea de informare a candidaților /ofertanților, afirmațiile contestatorului sunt nefondate și fără temei legal.

În ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor de conformitate a certificatelor digitale, critica evaluării ofertei se sprijină pe un fals temei, și anume pe nesolicitarea clarificărilor, fără însă a aduce vreun contrargument față de motivele de neconformitate.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu aduce niciun argument prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind certificatele digitale, argumente pe care susține că le-ar fi putut aduce pe calea unui răspuns la solicitarea de clarificări.

În concret, contestatoarea nu oferă niciun motiv pentru a argumenta faptul că neîndeplinirea acestei condiții a fost greșit evaluată.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru componenta software, conform caietului de sarcini, la capitolul 4.3.1 - Funcționalități și cerințe generale - Catalogul electronic: „după finalizarea examenelor, profesorii introduc notele în sistem pe baza unui user name și a unei parole, alături de un certificat digital”.

De asemenea, la cap. 4.3.3 - Cerințe obligatorii de securitate - „autentificarea operatorilor interni (personal didactic, personal

administrativ) în aplicație să fie făcută printr-un certificat digital și un user și parolă”.

Din oferta tehnică depusă de contestator reiese faptul că nu se oferă certificat digital, iar autentificarea se face numai pe bază de user name și parolă.

Autoritatea contractantă a solicitat certificare digitală pentru o mai bună securitate a sistemului, având în vedere importanța datelor ce se derulează prin acesta - cerință neîndeplinită de contestator.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări.

Obligația de a solicita clarificări trebuie apreciată în mod concret de la caz la caz și nu se confundă cu situația aleasă de contestatoare în viziunea căreia, văzând neconformitatea anumitor criterii, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a întreba dacă ofertantul înțelege să renunțe la condițiile sale.

Nici în ceea ce privește neconformitatea certificatelor digitale, contestatoarea nu oferă un argument solid prin care să probeze de ce în această situație autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi efectuat o evaluare greșită a îndeplinirii criteriilor privind certificatele digitale, contestatoarea ar fi fost îndreptățită să indice Consiliului care sunt motivele ce probează pe deplin conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul și-a construit oferta pe de o parte prin descrierea soluției proprii, iar pe de altă parte, prin răspuns pentru fiecare cerință a autorității contractante prin copierea cerinței acestuia.

O parte dintre răspunsurile formulate de ofertant copiază identic cerințele formulate de autoritatea contractantă și le declară îndeplinite în totalitate (au fost copiate în unele cazuri inclusiv erorile de tipar ale autorității contractante).

Oferta ar fi trebuit astfel construită încât la fiecare cerință a caietului de sarcini ofertantul să descrie modul în care soluția ofertată îndeplinește cerința.

Oferta a fost declarată neconformă în primul rând întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări asupra unor afirmații clare ale ofertantului, aceasta ar fi reprezentat o încălcare a legislației în vigoare, permițând ofertantului să completeze oferta depusă inițial cu cerințe ale autorității

contractante pe care nu le-a ofertat - modificarea ofertei depuse inițial.

Condițiile contractului sunt reglementate în caietul de sarcini, orice modificare a acestora și mai ales suplimentarea condițiilor contractului determinând implicit un tratament inegal și discriminatoriu al ofertanților, precum și o înfrângere a principiului transparenței procedurii, întrucât se dă posibilitatea modificării condițiilor de întocmire a ofertei, exclusiv pentru unul dintre ofertanți.

Modificarea în această etapă a condițiilor contractului duce la modificarea caietului de sarcini, iar o astfel de modificare, inclusiv a clauzelor contractuale, în etapa pre-contractuală, etapă ce este guvernată de prevederile de ordine publică ale normelor naționale, dar și a regulamentelor contractuale, nu se poate realiza decât pentru cazuri obiectiv justificate și care să asigure în același timp aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

De asemenea, modificarea condițiilor contractului de achiziție publică de către unul dintre ofertanți, prin introducerea unor condiții de conduită cât și a unor condiții logistice suplimentare, înfrânge atât principiul transparenței cât și a tratamentului egal în procedura încheierii contractului.

Ofertantul înțelege să modifice clauzele contractuale și condițiile referitoare la procesele-verbale ce vor fi încheiate la executarea fiecărei etape, cât și a proceselor-verbale de recepție parțială sau finală.

Astfel, ofertantul impune pentru fiecare etapă elaborarea unui proces-verbal, însă modalitatea în care acesta este elaborat nu asigură transparența în executarea contractului și nici garanția îndeplinirii efective a etapei de proiect.

Codul de conduită propus de ofertant în cadrul metodologiei de implementare, implică o directă modificare a contractului, întrucât impune personalului universității o serie de condiții de natură să modifice raporturile dintre echipele ce vor colabora în vederea executării contractului, cea a achizitorului și cea a furnizorului, astfel încât achizitorul sub imperiul acestor clauze s-ar putea afla în imposibilitatea de a efectua o recepție finală sau parțială obiectivă, subzistând presiunea unor clauze de care furnizorul se poate prevala pentru a-și apăra interesele.

Condițiile impuse în cadrul secțiunilor „Factori critici de risc” și „Factori critici de succes”, modifică clauzele contractuale și pe cele ale caietului de sarcini, întrucât condiționează executarea eficientă

a proiectului de o serie de factori ce pot fi imputați achizitorului, factori ce pot determina o motivare pertinentă a culpei autorității contractante în neexecutare eficientă a contractului, și care modifică raporturile de poziții dintre părți.

Secțiunea intitulată „Planul de comunicare” aduce de asemenea condiții noi în executarea contractului, privind modalitățile de comunicare, instrumentele de comunicare și agendele de întâlnire, condiții impuse de către ofertant achizitorului, fără a se oferi o lămurire sau o detaliere cu privire la modalitatea în care ofertantul înțelege să asigure protecția informațiilor transmise prin mijloacele de comunicare indicate și fără a explica în mod efectiv în ce măsură această modalitate de comunicare duce la sporirea eficienței în implementarea proiectului.

În concluzie, condițiile aduse de ofertant în cadrul Metodologiei de implementare - UMS nu sunt condiții justificate de un interes obiectiv și public în executarea contractului de furnizare, astfel că nu pot fi acceptate în vederea modificării condițiilor caietului de sarcini sau ale clauzelor contractuale, și mai mult de atât, în modalitatea insuficientă în care au fost definite aduc în atenție riscul creării unui raport de subordonare și de control a echipei achizitorului față de cea a furnizorului.

În ceea ce privește cerința privind reevaluarea și respingerea ofertelor S.C. ....S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiată, întrucât nu se indică niciun motiv de fapt sau de drept pentru care evaluarea acestor două oferte nu ar fi fost obiectivă și ar fi fost efectuată cu încălcarea prevederilor normative în vigoare.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../18.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.11.2013, contestatorul a transmis punctul său de vedere în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

Ofertele depuse de S.C. ....S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt, prima – inacceptabilă și a doua – neconformă.

Însăși autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. .../09.10.2013 și din răspunsul S.C. ....S.R.L., ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui document care să confirme livrarea unui software a cărui valoare să fie de minim 160.000 lei. Recomandarea face referire la



„dezvoltarea de noi funcționalități software”, ceea ce nu este același lucru cu „livrarea unui software”.

Autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal în evaluarea ofertantului S.C. ....S.R.L., apreciind oferta acestuia ca acceptabilă în lipsa documentelor relevante necesare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../24.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. .... S.A., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ....S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 21.10.2013....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. .... S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, motivele respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini și impunerea unor clauze contractuale dezavantajoase pentru autoritate. În comunicarea rezultatului autoritatea contractantă a omis să menționeze temeiul juridic, adică să precizeze că respingerea ofertei contestatorului s-a făcut în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care Consiliul va admite critica contestatorului referitoare la faptul că *„în comunicarea transmisă, lipsește temeiul juridic al declarării ca neconformă a ofertei”*.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de contestator ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*“Conform caietului de sarcini - Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor si serviciilor ce urmeaza a fi furnizate/prestate, cu cerintele prevazute in caietul de sarcini. In acest scop propunerea tehnica va contine un comentariu articol cu articol a cerintelor tehnice prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele impuse de achizitor in caietul de sarcini”.*

În caietul de sarcini (4.3.1. Functionalitati si cerinte generale, 4.3.3. Cerinte obligatorii de securitate) autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*“Catalogul electronic: dupa finalizarea examenelor, profesorii introduc notele in sistem pe baza unui user name si a unei parole, alaturi de un “certificat digital”. Un catalog electronic este disponibil o perioada de timp configurabila, in functie de regulamentul in vigoare. Catalogul se pastreaza si in format tiparit, dupa introducerea si validarea rezultatelor. La momentul validarii unui catalog se alocă automat o cheie de control, in functie de continutul acestuia*

*Autentificarea operatorilor interni (personal didactic, personal administrativ) in aplicatie sa fie facuta printr-un “certificat digital”, si un user si parola”.*

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a omis să menționeze *“certificat digital”*.

Contestatorul consideră că această cerință este îndeplinită în totalitate și, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi lămurit acest aspect, deoarece sistemul propus oferă certificatele digitale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu cunoștea dacă sistemul prezenta certificat digital se impunea solicitarea de clarificări, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu S.C. .... S.A.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. .... S.A. este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

În această situație, autoritatea contractantă trebuie să solicite operatorului economic contestator clarificări referitoare la certificatul digital.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a S.C. .... S.A. respectă întocmai caietul de sarcini. Câtă vreme nu s-a făcut nicio referire la certificatul digital, autoritatea contractantă nu cunoștea dacă sistemul ofertat de contestator beneficiază sau nu de acesta.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or, în condițiile în care nu cunoștea dacă sistemul ofertat beneficiază sau nu de certificat digital, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta, anterior clarificării acestui aspect.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. .... S.A. clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la clauzele contractuale impuse de acesta, nu este întemeiat, deoarece art. 36 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006 prevede dispozițiile:

*(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de*

*atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.*

Din documentele aflate la dosar nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să renunțe la clauzele respective.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că respectiva ofertă este inacceptabilă și/sau neconformă, proba urmând a fi făcută cu documente justificative puse la dispoziție în urma studierii dosarului cauzei.

Se observă că S.C. .... S.A. nu a adus o motivare în fapt și în drept cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Criticile formulate de S.C. .... S.A., la adresa ofertei câștigătoare, după studierea dosarului, urmează să fie respinse din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Pe de altă parte, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în

drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 21.10.2013.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Prin adresa nr. .../18.11.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. .../18.11.2013, la distanță de o lună de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și 3 săptămâni de la înregistrarea contestației împotriva acestui rezultat, S.C. .... S.A. a înaintat Consiliului documentul intitulat „Precizări”, în care menționează un motiv de respingere a ofertei SC ....SRL, motiv exterior contestației.

În speță trebuie remarcat că, odată cu depunerea contestației, S.C. .... S.A. a solicitat Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei. La data de 18.11.2013, respectiv la distanță de o lună de la aflarea rezultatului licitației și 3 săptămâni de la formularea contestației contra acestuia, contestatorul a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alt motiv decât cel cuprins în contestație. Acest nou motiv constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din dispozițiile art. 270 – 276 din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze

alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 21-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 21-a zi de la depunerea ei, ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa operatorului economic câștigător (despre a cărui admisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva căruia nu a avut critici, în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii, iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea*

*dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.* Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte zeci de motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de S.C. .... S.A. în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la data de 18.11.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. .... S.A., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind oferta câștigătoare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.