



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. MT5417/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... prin Consiliul Local al ... cu sediul în str. ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *furnizare echipamente, cu montaj și punere în funcțiune, pentru realizarea unui sistem de supraveghere prin camere video în cadrul proiectului „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: ... din ... cod SMIS 18129”*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, la reluarea etapei de licitație electronică, la emiterea unui nou raport al procedurii, comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante și, în subsidiar, în situația în care se consideră că nu este posibilă remedierea aspectelor criticate, anularea procedurii de licitație deschisă.

Prin contestația nr. 89353/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 46246/30.10.2013, declararea ca neconforme a ofertelor depuse de ..., ..., ... și ... și atribuirea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă ofertantului ..., și, în subsidiar, în situația în care se resping primele capete de cerere, reevaluarea ofertei ... și stabilirea conformității acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 881/13.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38629/13.11.2013, ..., cu sediul în ... cu sediul procesual ales la ... în ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca tardiv formulată a contestației ..., admiterea excepției autorității de lucru judecat în ceea ce privește criticile formulate de SC ... și, pe fond, respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... și anulează procesul-verbal de evaluare inițială a ofertelor, invitația de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatului procedurii transmise ... și .... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și reluarea procedurii de licitație electronică, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, din contestația ..., precum și contestația ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de UTI SA și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin adresa nr. 46349/30.10.2013 a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece în cadrul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 8 a oferat 1 bucată stație de lucru și nu 2 bucăți, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul Formularului F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 9, a oferat 2 bucăți Video Wall și nu o bucată, astfel cum a fost solicitată prin documentație.

Contestatoarea mai arată că, printr-o eroare materială, în cuprinsul formularului nr. F4 s-a precizat că se ofertează o singură stație de lucru în locul a două stații și două videoproiectoare în locul unuia singur. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi comunicat o solicitare de clarificare a acestor aspecte, răspunsul la clarificare nu ar fi modificat prețul final oferat ori clasamentul, deoarece procedura în cauză urma a se finaliza cu licitație electronică, al cărei element de departajare era prețul.

Sunt invocate dispozițiile art. 79 alin. (2) și 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

... apreciază că autoritatea contractantă nu a considerat oportun să-i solicite clarificări cu privire la acest viciu de formă sau să corecteze acest viciu, fiind asimilat neconformității ofertei chiar în lipsa solicitării de clarificări.

Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 2 din ordonanță.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 04.09.2013, a fost înștiințată de autoritatea contractantă că oferta sa a fost admisibilă, urmând ca licitația electronică să se desfășoare între 06-09.09.2013.

În data de ... Consiliul a admis contestația ..., a anulat procesul-verbal de evaluare inițială a ofertelor, invitația de participare la etapa de licitație electronică și comunicările privind invitarea ofertanților la etapa de licitație electronică, și a dispus reevaluarea ofertei ....

În acest context, în data de 30.10.2013 a primit comunicarea prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece cheltuielile pentru „diverse și neprevăzute” depășesc devizul general aprobat și bugetul aprobat.

Contestatoarea susține că, față de conținutul documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări, formularul de ofertă a fost redactat eronat de către ofertanții ..., ..., ... și ..., care nu au respectat fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Valoarea de bază a ofertei (VBO) a fost calculată corect de toți ofertanții incluzând costurile din toate formularele F3 + costurile din toate formularele F4.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) a fost calculată corect doar de către ..., care a aplicat procentul 10,73% la suma tuturor costurilor cuprinse în formularele F3 și F4, această sumă reprezentând valoarea de bază a ofertei (VBO).

Ofertanții ..., ..., SC ... și ... au calculat procentul 10,73% raportat doar la cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cuprinse în formularele F3.

Vizavi de notificarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că notificarea conține reguli de estimare a valorii contractului, specificând că valoarea estimată a contractului cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului.

Referitor la aprecierea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea de reglementare a precizat că aceasta se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 38629/13.11.2013, ..., în referire la contestația ..., apreciază că este tardivă și solicită respingerea acesteia, având în vedere data invitației de inițiere a etapei de licitație electronică, respectiv 03.09.2013. Cu privire la contestația ..., intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat în referire la criticile formulate de aceasta, având în vedere că asupra acestei oferte s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. ... 4607 din ...

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 38977/15.11.2013, asupra contestației depuse de ..., Consiliul Local al ... precizează că declararea câștigătoare a ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a declarat câștigătoare oferta depusă de ... cu un punctaj obținut de 100 puncte din 100 posibile cu o propunere financiară în sumă de 2.427.900 lei, fără TVA, și durata de garanție ofertată pentru sistemul de supraveghere video pus în funcțiune de 96 luni.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia printr-o eroare materială în cuprinsul formularului nr. F4 s-a precizat că se ofertează o singură stație de lucru în loc de două stații și două videoproiectoare în locul unuia singur, așa cum se cerea în documentația de atribuire, iar ofertarea acestora și modalitatea în care a fost efectuată nu putea decât să se încadreze în categoria erorilor aritmetice, este

neîntemeiată, întrucât, potrivit prevederilor art. 80 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în categoria erorilor aritmetice se încadrează discrepanțele între prețul unitar și prețul total, situație în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, precum și discrepanțele între litere și cifre, situație în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

... nu se încadrează în situațiile prevăzute de articolul menționat, deoarece oferta depusă nu a fost elaborată conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta încercând rectificarea ofertei printr-o precizare din cadrul contestației.

Sunt invocate dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ... este neîntemeiată.

În punctul său de vedere asupra contestației ..., Primăria ... a arătat că, prin adresa nr. 46245/ 30.10.2013, a informat contestatoarea cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza decizie Consiliului nr. ... 4067 din ... deoarece cheltuielile „diverse și neprevăzute” depășesc devizul general aprobat și bugetul aprobat, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în soluționarea contestației formulate de ..., s-a emis decizia amintită, în motivarea căreia s-au reținut următoarele: „ (...) *pe fondul cauzei Consiliul observă că societatea contestatoare susține că SC ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește valoarea estimată, componenta diverse și neprevăzute, indicând o valoare de 236.744,27 lei, în timp ce autoritatea contractantă a stabilit pentru componenta respectivă 48.402,00 lei; (...) prin urmare maximum posibil al cheltuielilor pentru linia bugetară diverse și neprevăzute era de 48.402 lei + 4840,2 lei, respectiv 53.242,2 lei, în niciun caz nu putea fi acceptată suma de 236.744,27 lei. (...) autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca neconformă oferta depusă de SC ... deoarece depășește devizul general aprobat și a bugetului aprobat (...).*”

În urma studierii dosarului cauzei, în data de 21.11.2013, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40140/22.11.2013, intervenienta ... a depus concluzii scrise, în care a dezvoltat motivele din cererea de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40142/22.11.2013, ... a transmis note scrise în care reia aspecte criticate inițial în contestație. Se solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației invocate de intervenientă. De asemenea, solicită respingerea ca tardivă a contestației ....

Prin adresa nr. 89741/18.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, în care a solicitat respingerea excepției autorității de lucru judecat ridicată de SC ..., având în vedere că ea nu a fost parte în dosarul în care a fost pronunțată decizia nr. ... 4067 din ... despre declararea

ofertei sale ca neconformă aflând din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, arată că a respectat bugetul alocat și din documentele depuse pe parcursul procedurii și din simple calcule matematice se poate observa, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în mod eronat, că bugetul nu a fost depășit. Sunt reluate aspecte din contestație cu privire la modul de calcul al propunerii financiare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 39365/18.11.2013 și 39366/18.11.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... prin Consiliul Local al ... în vederea atribuirii contractului de *furnizare echipamente, cu montaj și punere în funcțiune, pentru realizarea unui sistem de supraveghere prin camere video în cadrul proiectului „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: ... din ... cod SMIS 18129”*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.07.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de 2.507.239,66 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 46349/30.10.2013 și 46246/30.10.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

În privința cererii de intervenție formulată de asocieria ..., Consiliul, văzând că asocieria are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul constată că, în ce privește contestația formulată de ..., aceasta a fost formulată în termenul legal, raportat la data de 30.09.2013, data la care a luat cunoștință de actul contestat (comunicarea nr. 46349/30.09.2013 privind rezultatul procedurii).

Contrar susținerilor intervenientei, termenul pentru formularea contestației nu se poate calcula de la data transmiterii în SEAP a invitației de participare la etapa de licitație electronică, având în vedere că aceasta se transmite operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, conform art. 165 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are obligația de a comunica rezultatul procedurii, cu respectarea art. 206 și 207 din ordonanță, de la primirea acestui act contestat *cunoscând motivele* pentru care a fost respinsă, astfel încât să-și formuleze în consecință contestația. De altfel, în motivarea

respingerii excepției prematurității formulării contestației de către ..., Consiliul în decizia sa nr. ... 4067 din ... a făcut referire tot la informarea operatorilor economici ale căror oferte au fost admisibile și invitate la etapa de licitație electronică. Câtă vreme ... nu a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, în care să fie detaliate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, nu avea cum să conteste invitația de inițiere a licitației electronice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației ....

Excepția fiind respinsă, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației formulate de ....

Astfel, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 46192/30.10.2013, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, deoarece, în cadrul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 8 a fost oferat 1 bucată stație de lucru, și nu 2 bucăți, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 9 au fost oferate 2 bucăți Video Wall, și nu 1 bucată, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În motivarea contestației s-a precizat că neconcordanțele constatate sunt determinate de o eroare materială care putea fi corectată.

Vizavi de acest aspect, relevante sunt următoarele dispoziții legale din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 79 alin. (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

- art. 80 alin. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) *Viciile de formă* reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de dispozițiile de mai sus, Consiliul constată că neconcordanța constatată în cadrul ofertei ... nu se poate încadra nici în categoria erorilor aritmetice, nici în categoria viciilor de formă, nefiind susținută de alte informații existente inițial în ofertă.

Cu toate acestea, verificând lista de utilaje, Consiliul observă că, pentru stație de lucru (poziția 8), s-a oferit – 1 buc, cu un preț unitar de 20.328,00 lei, în loc de 2 buc, iar la poziția următoare, pentru video wall, s-a oferit în plus, 2 buc în loc de 1 buc, cu un preț unitar de 18.780,00 lei.

Fiind în plus un video wall și în minus o stație de lucru, diferența de preț dintre cele două componente fiind de 1548 lei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite clarificări cu privire la plusurile/lipsurile constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta și de cuantificarea făcută, să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile/minusurile din liste, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile/plusurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate. Autoritatea a susținut că nu a mai solicitat clarificări, deoarece neconformitatea rezulta exclusiv din lipsa de diligență a ofertei, dar, astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice *care pot fi acceptate*, aspect care trebuia să fie verificat de comisie. În plus, exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară, cum de altfel a și precizat în contestație.



În lipsa cuprinderii în listă a unei stații de lucru, în mod evident, aceasta ar fi reprezentat o neconformitate care ar fi condus la respingerea ofertei, dar, în cazul analizat, respectiva omisiune trebuie analizată în ansamblu și coroborată cu existența, la poziția următoare, a unui video wall în plus. Într-adevăr, se constată o lipsă a unui echipament și un echipament în plus, neconcordanțe care, dacă ar fi existat în mod distinct, ar fi condus la respingerea ofertei, dar, dată fiind existența acestora în listă pe poziții consecutive, este evidentă eroarea la care a făcut referire și contestatoarea. Mai mult decât atât, este de observat că nu există o diferență de preț semnificativă între cele două componente raportat la valoarea contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite clarificări și, în funcție de răspunsul primit de la ofertantă, să decidă acceptarea sau nu a abaterii constatate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula procesul-verbal de evaluare inițială a ofertelor, invitația de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatului procedurii transmise ... și .... Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte, reluarea procedurii de licitație electronică și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, în decizia nr. ... 4067 din ... s-au reținut între aletele:

*«Pe fondul cauzei, Consiliul observă că societatea contestatoare susține că SC ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește valoarea estimată, componenta „Diverse și neprevăzute”, indicând o valoare de 236.744,27 lei, în timp ce autoritatea contractantă a stabilit pentru componenta respectivă 48.402,00 lei.*

*În replică, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată susținerea conform căreia se impunea descalificarea ofertanților menționați anterior, motivat de valoarea indicată de aceștia pentru componenta „Diverse și neprevăzute”, neexistând niciun temei legal de verificare a prețului defalcat pe fiecare componentă/tip de activitate în parte. De asemenea, susține că referitor la acest aspect, aceeași interpretare o are și ANRMAP, depunând în copie, detaliul documentației de atribuire nr. 77558, respinsă de ANRMAP în data de 30.01.2013, pentru un motiv pe care îl consideră similar situației invocată de contestatoare.*

În cadrul anunțului de participare și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele linii bugetare:

„Linie bugetara Valoare

1. Constructii si instalatii: 451.065,40 lei, fără TVA

2. Dotari de specialitate: 2.007.772,26 lei, fără TVA

3. Diverse și neprevăzute: 48.402,00 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 10,73059% din valoarea estimată a lucrarilor, conform devizului general aprobat și a bugetului aprobat.

Valoarea estimată fără TVA: 2,507,239.66 RON”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 22.07.2013, clarificarea nr. 8, având următorul conținut:

„Întrebare

2) Vă rugăm sa precizați dacă se pot depăși valorile impuse în liniile bugetare dar pe total valoarea ofertei să se încadreze în valoarea estimată.

Răspuns

Valorile prevăzute în liniile bugetare sunt estimative. Ele pot fi depășite, în limita unui procent de 10% , cu condiția încadrării pe total în valoarea estimată a contractului de achiziție publică”.

Prin urmare, maximum posibil al cheltuielilor pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute” era de 48.402 lei+4840,2 lei, respectiv 53.242,2 lei, în niciun caz nu putea fi acceptată suma de 236.744,27 lei, sumă precizată expres în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Faptul că societatea contestatoare a avut cunoștință despre suma respectivă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnând fără obiecțiuni acest act, este lipsit de relevanță, nefiind considerată o achiesare la modalitatea în care SC ... și-a prezentat oferta, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează elementele principale ale ofertelor, și nu critici ale ofertanților cu privire la respectivele oferte. Obiecțiunile la procesul verbal vizează necuprinderea unor aspecte de fapt în conținutul acestui act, cum ar fi nedepunerea garanției de participare de către un ofertant, iar autoritatea contractantă a omis să consemneze acest aspect, depunerea unei oferte peste ora limită, și, cu toate acestea, oferta este acceptată, nedepunerea unor acte iar autoritatea contractantă consemnează depunerea lor alte asemenea. Prin urmare, neconsemnarea unor obiecțiuni ale contestatoarei cu privire la valoarea liniei bugetare „Diverse și neprevăzute” nu echivalează cu renunțarea la dreptul de a contesta acest aspect, deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să înlăture o asemenea ofertă în îndeplinirea obligațiilor sale legale, și nu la presiunea ofertanților.

Chiar dacă autoritatea contractantă invocă interpretarea dată de ANRM MAP într-o situație similară, cu ocazia analizei documentației de atribuire, acest fapt nu poate fi invocat în favoarea sa, deoarece documentația de atribuire publicată în SEAP și clarificată, prevede obligativitatea respectării valorii liniilor bugetare. În situația invocată, documentația de participare a fost respinsă de la publicare, or, în speța în analiză, în discuție se află o documentație postată în SEAP încă din luna iunie 2013, necontestată de părți, deci având caracter obligatoriu inclusiv pentru autoritatea contractantă. Dat fiind stadiul procedurii, nimeni nu poate susține că linia bugetară „Diverse și neprevăzute” poate depăși cuantumul stabilit în documentație și clarificat de autoritatea contractantă, orice depășire a acestuia conducând la respingerea

ofertei ca neconformă. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP sunt facultative pentru ofertanți, iar autoritatea contractantă apreciază după bunul plac cu privire la ofertele depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca neconformă oferta depusă de SC ..., deoarece depășește devizul general aprobat și a bugetului aprobat, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. »

Așadar, se observă din cele de mai sus că, în urma analizării contestației formulate de ..., Consiliul a decis că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta ... și a invitat societatea în etapa de licitației electronice, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cheltuielile pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 46192/30.10.2013, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă, întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ce privește valoarea estimată, componența pentru „Diverse și neprevăzute”, indicând o valoare de 236.744,27 lei.

Așadar, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să aplice cele constatate de Consiliu, în condițiile în care decizia nr. ... 4067 din ... a rămas definitivă prin neatacare. Astfel cum a arătat și intervenienta, sub aspectul neconformității ofertei ... cele reținute de Consiliu au căpătat autoritate de lucru judecat, astfel că, în mod corect, cu respectarea deciziei anterioare, autoritatea contractantă a respins oferta acestei societăți. Decizia Consiliului fiind obligatorie, în termenul acordat de Consiliu autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele, oferta ... trebuind a fi respinsă conform celor reținute în decizia anterioară.

În cauza care a făcut obiectul contestației formulate de ..., ... nu a intervenit printr-o cerere de intervenție pentru a-și prezerva caracterul de ofertă admisibilă, deși a cunoscut conținutul contestației, prin care s-a criticat oferta sa, contestația ... fiind publicată în SEAP, în data de 05.09.2013.

Vizavi de criticile formulate cu privire la propunerile financiare ale ..., ..., ... și ..., Consiliul constată că, pe de o parte, în privința ofertelor ..., ... și ... acestea sunt lipsite de interes, întrucât cele două oferte au fost respinse ca neconforme, iar pe de altă parte, sunt nefondate în privința ofertei ....

Analizând formularul de ofertă depus de ..., Consiliul constată că valoare cheltuielilor diverse și neprevăzute este în sumă de 48.366,14 lei, valoare care nu depășește 53.242,2 lei. În decizia anterioară a Consiliului, rămasă definitivă, s-a arătat că *maximum posibil al cheltuielilor pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute”* era de 48.402 lei+4840,2 lei, respectiv 53.242,2 lei.

Întrucât valoarea indicată de ... respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea motive să respingă această ofertă, contrar celor susținute de contestatoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Întrucât contestația formulată de ...a fost admisă și contestația ... a fost respinsă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ....

Redactată în șase exemplare, cuprinde 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**